Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Villamosmérnöki és Informatikai Kar

Deklaratív Programozás

Oktatási segédlet

Bevezetés a logikai programozásba

Szeredi Péter
szeredi@cs.bme.hu

Számítástudományi
és Információelméleti Tanszék

Benkő Tamás
Benko.Tamas@iqsys.hu

IQSYS Informatikai Rt.

Budapest, 2004. február

Tartalomjegyzék

1.. Bevezetés **1**

2.. Deklaratív programozás **3**
2.1.. Programozási nyelvek osztályozása . . . 3
2.2.. Első példaprogram — családi kapcsolatok . . . 5
2.3.. Második példaprogram — bináris fák bejárása . . . 8
2.4.. A deklaratív programozás jellemzői . . . 12
2.4.1.. A funkcionális programozás . . . 12
2.4.2.. A logikai programozás . . . 12

3.. A Prolog nyelv alapjai **15**
3.1.. A Prolog nyelv közelítő szintaxisa . . . 15
3.1.1.. A Prolog programok elemei . . . 15
3.1.2.. Prolog kifejezések . . . 16
3.1.3.. Prolog lexikai elemek . . . 19
3.1.4.. Prolog típusok . . . 19
3.1.5.. Operátorok . . . 21
3.2.. Prolog szemantika . . . 24
3.2.1.. A Prolog deklaratív szemantikája . . . 25
3.2.2.. A Prolog procedurális szemantikája, a végrehajtási algoritmus . . . 25
3.2.3.. Vezérlési szerkezetek . . . 32
3.3.. Listák Prologban . . . 34
3.3.1.. Listák jelölése . . . 35
3.3.2.. Listák összefűzése . . . 36
3.3.3.. Listák megfordítása . . . 38
3.3.4.. Példák listakezelésre . . . 39
3.4.. Tömör és minta-kifejezések . . . 40
3.5.. Visszalépéses keresés Prologban . . . 41
3.5.1.. A teljes Prolog végrehajtási algoritmus . . . 43
3.5.2.. A 4-kapus doboz modell . . . 44
3.5.3.. Példák . . . 45
3.5.4.. Indexelés . . . 48
3.5.5.. Listák szétbontása, variációk appendre . . . 50
3.6.. Legalapvetőbb beépített eljárások . . . 52
3.6.1.. Aritmetikai beépített eljárások . . . 52
3.6.2.. Programfejlesztési beépített eljárások . . . 54
3.6.3.. Kiíró és egyéb beépített eljárások . . . 54
3.7.. Példák, negáció, feltételes szerkezet . . . 55
3.7.1.. Az útvonalkeresési feladat, negáció . . . 56
3.7.2.. Feltételes kifejezések . . . 59
3.8.. A Prolog szintaxis . . . 62
3.8.1.. Kifejezések szintaxisa . . . 64
3.8.2.. Lexikai elemek . . . 65

3.8.3.. Megjegyzések és formázó-karakterek . . . 66
3.8.4.. Prolog nyelv-változatok . . . 67
3.8.5.. Szintaktikus édesítőszerek - gyakorlati tanácsok . . . 67
3.9.. Típusok Prologban . . . 68
3.9.1.. Paraméteres típusok . . . 69
3.9.2.. Predikátumtípus-deklarációk . . . 70

4.. Programozási módszerek **73**
4.1.. A keresési tér szűkítése . . . 73
4.1.1.. A vágó beépített eljárás . . . 73
4.1.2.. A vágások fajtái . . . 74
4.1.3.. Példák a vágó használatára . . . 77
4.2.. Determinizmus és indexelés . . . 79
4.2.1.. Indexelés . . . 79
4.2.2.. Listakezelő eljárások indexelése . . . 80
4.2.3.. Aritmetikai eljárások indexelése . . . 81
4.2.4.. A vágó és az indexelés kölcsönhatása . . . 81
4.2.5.. A vágó és az indexelés hatékonysága . . . 82
4.3.. Jobbrekurzió és akkumulátorok . . . 82
4.3.1.. Jobbrekurzió . . . 82
4.3.2.. Akkumulátorok . . . 83
4.3.3.. Listák gyűjtése . . . 84
4.4.. Algoritmusok Prologban . . . 86
4.5.. Megoldások gyűjtése és felsorolása . . . 88
4.6.. Megoldásgyűjtő beépített eljárások . . . 92
4.7.. Beépített meta-logikai eljárások . . . 94
4.7.1.. Kifejezések osztályozása . . . 94
4.7.2.. Struktúrák szétszedése és összerakása . . . 96
4.7.3.. Konstansok szétszedése és összerakása . . . 100
4.7.4.. Kifejezések rendezése: szabványos sorrend . . . 101
4.8.. Egyenlőségfajták . . . 103
4.9.. Modularitás . . . 105
4.10..Magasabbrendű eljárások . . . 106
4.10.1..Meta-eljárások megoldásgyűjtő eszközökkel . . . 107
4.10.2..Részlegesen paraméterezett eljárások . . . 107
4.10.3..Részleges paraméterezést használó magasabbrendű eljárások . . . 108
4.11..Dinamikus adatbáziskezelés . . . 109
4.11.1..Beépített eljárások . . . 109
4.11.2..Alkalmazási példák dinamikus predikátumokra . . . 110
4.12..Nyelvtani elemzés Prologban — Definite Clause Grammars . . . 112
4.12.1..Példasor: számok elemzése . . . 112
4.12.2..A DCG nyelvtani szabályok szerkezete — összefoglalás . . . 115
4.12.3..További példák . . . 116
4.12.4..DCG használata elemzésen kívül . . . 120
4.13..Nagyobb példák . . . 121
4.14..Gyakorló feladatok . . . 125

5.. A legfontosabb beépített eljárások **129**
5.1.. A predikátumleírások formátuma . . . 129
5.2.. Vezérlési eljárások . . . 130
5.3.. Dinamikus adatbáziskezelés . . . 134
5.4.. Aritmetika . . . 135
5.4.1.. Prolog kifejezések mint aritmetikai kifejezések kiértékelése . . . 135
5.4.2.. Összetett aritmetikai kifejezések . . . 136
5.4.3.. Aritmetikai eljárások . . . 136

5.5.. Kifejezések osztályozása . . . 137
5.6.. Kifejezések összehasonlítása és egyesítése . . . 138
5.7.. Listakezelés . . . 140
5.8.. Kifejezések szétszedése és összereakása . . . 141
5.8.1.. Struktúrák szétszedése és összerakása . . . 141
5.8.2.. Konstansok szétszedése és összerakása . . . 143
5.9.. Összes megoldás keresése . . . 145
5.10..Kiírás . . . 146
5.11..Beolvasás . . . 150
5.12..Bevitel/kiírás szervezése . . . 152
5.13..Egy összetettebb példa . . . 156
5.14..Programfejlesztés . . . 157
5.15..Hibakezelés (kivételkezelés) . . . 162
5.15.1..Hibakifejezések . . . 163
5.16..Gyakorló feladatok . . . 164

6.. Fejlettebb nyelvi és rendszerelemek 167
6.1.. Modularitás . . . 167
6.1.1.. Név-alapú modell (pl. MProlog, LPA Prolog) . . . 167
6.1.2.. Eljárás-alapú modell (pl. SWI, SICStus, Quintus) . . . 168
6.1.3.. A SICStus modulfogalma . . . 169
6.2.. Külső nyelvi interfész . . . 169
6.3.. Füzérek (string) kezelése . . . 171
6.4.. További hasznos lehetőségek SICStus Prologban . . . 171
6.5.. Fejlett vezérlési lehetőségek SICStusban . . . 172
6.5.1.. Blokk-deklaráció . . . 172
6.5.2.. Korutinszervező eljárások . . . 174
6.6.. SICStus könyvtárak . . . 175

7.. Fordítóprogram-írás Prologban 177
7.1.. A forrásnyelv és a célnyelv . . . 177
7.2.. A fordítóprogram szerkezete és adatstruktúrái . . . 180
7.2.1.. A fordítás fázisai . . . 180
7.2.2.. A forrásnyelv absztrakt szintaxisa . . . 180
7.2.3.. A (becímzetlen) tárgykód struktúrája . . . 182
7.2.4.. A szótár struktúrája . . . 183
7.3.. Kódgenerálás . . . 184
7.3.1.. Értékadás fordítása . . . 184
7.3.2.. Kifejezések fordítása . . . 184
7.3.3.. Feltételes utasítások fordítása: . . . 186
7.3.4.. További utasítások fordítása . . . 187
7.4.. Becímzés . . . 187
7.5.. Nyelvtani elemzés . . . 188
7.5.1.. A Prolog elemzőre épülő nyelvtani elemző . . . 188
7.5.2.. Definite Clause Grammars . . . 189
7.6.. Lexikai elemzés . . . 189
7.7.. Kiírás . . . 189

8.. Új irányzatok a logikai programozásban 191
8.1.. Párhuzamos megvalósítások . . . 191
8.2.. Az Andorra-I rendszer rövid bemutatása . . . 192
8.2.1.. Basic Andorra Model . . . 192
8.2.2.. Egy egyszerű interpreter az Andorra alapmodellre . . . 193
8.2.3.. Az Andorra interpreter . . . 194
8.3.. A Mercury nagyhatékonyságú LP megvalósítás . . . 195

8.4.. CLP (Constraint Logic Programming) . . . 198
8.4.1.. CLP végrehajtási mechanizmus . . . 198
8.4.2.. Példa-párbeszéd a SICStus clpr kiterjesztésével . . . 199
8.4.3.. CLP végrehajtás véges tartományokon alapuló rendszerekben . . . 202
8.4.4.. Példa-párbeszéd a SICStus clpfd kiterjesztésével . . . 202
8.4.5.. Két egyszerű clpfd példaprogram . . . 203

A..Fogalom-tár **205**

B..A gyakorló feladatok megoldásai **211**
GY1. feladat . . . 211
GY2. feladat . . . 211
GY3. feladat . . . 212
GY4. feladat . . . 213
GY5. feladat . . . 214
GY6. feladat . . . 215
GY7. feladat . . . 217
GY8. feladat . . . 218
GY9. feladat . . . 220
GY10. feladat . . . 221
GY11. feladat . . . 223
GY12. feladat . . . 225
GY13. feladat . . . 226
GY14. feladat . . . 228
GY15. feladat . . . 229
GY16. feladat . . . 230
GY17. feladat . . . 232

C..A logikai programozás előzményei **235**
C.1.. Programspecifikácó és programgenerálás . . . 235
C.2.. A logikai programozás sémája . . . 237
C.3.. A logikai programozástól a Prolog programnyelvig . . . 237

D..A logikai programozás történetéről **241**
D.1.. Bevezetés . . . 241
D.2.. Mi a logikai programozás . . . 241
D.3.. A logikai programozás első évtizede, a Prolog születése . . . 242
D.4.. A logikai programozás második évtizede, a japán 5. generációs projekt . . . 244
D.5.. A logikai programozás ma . . . 245

Tárgymutató **248**

1. fejezet

Bevezetés

Ez a jegyzet a Deklaratív Programozás (korábban Programozási Paradigmák) tárgy logikai programozás részéhez készült oktatási segédanyag.

A logikai programozás (LP) alapgondolata, hogy programjainkat a (matematikai) logika nyelvén, állítások formájában írjuk meg. Míg a funkcionális nyelvek a matematikai függvényfogalomra, addig a logikai nyelvek a reláció fogalmára építenek. A legismertebb logikai programozási nyelv a Prolog (PROgramming in LOGic, azaz programozás logikában).

A logikai programozás ötlete Robert Kowalskitól származik [3]. Az első Prolog megvalósítást Alain Colmerauer csoportja készítete el a Marseille-i egyetemen 1972-ben [6]. A Prolog Magyarországon is hamar elterjedt, talán azért is mert igény volt egy ilyen magasszintű programozási nyelvre, és az akkoriban leginkább használt deklaratív nyelv, a LISP, itt nem rendelkezett olyan kultúrával, mint pl. az Egyesült Államokban.

Az 1975-ben Szeredi Péter által elkészített Prolog interpreter [4] felhasználásával több tucat, igaz többnyire kisérleti jellegű Prolog alkalmazás készült Magyarországon [7]. A Prolog hatékony megvalósítási módszereinek kidolgozása David H. D. Warren nevéhez fűződik, aki 1977-ben elkészítette a nyelv első fordítóprogramját (az ún. DEC-10 Prolog rendszert), majd 1983-ban kidolgozta a máig is legnépszerűbb megvalósítási modellt, a WAM-ot (Warren Abstract Machine) [11].

1981-ben a japán kormány egy nagyszabású számítástechnikai fejlesztési munkát indított el, az ún. „ötödik generációs számítógéprendszerek" projektet, amelynek alapjául a logikai programozást választották. Ez nagy lökést adott a terület kutató-fejlesztő munkáinak, és megjelentek a kereskedelmi Prolog megvalósítások is. Az 1980-as években Magyarországon is több kereskedelmi Prolog megvalósítás készült, az MProlog [1] és a CS-Prolog nyelvcsalád [2].

Bár a japán ötödik generációs projektben nem sikerült elérni a túlzottan ambiciózus célokat, és ez a 90-es évek elején a logikai programozás presztízsét is némileg megtépázta, mára a Prolog nyelv érett és világszerte elfogadott nyelvvé vált. 1995-ben megjelent a Prolog ISO szabványa is, és egyre több ipari alkalmazással is találkozhatunk.

Az elmúlt 10 évben a Prolog mellett újabb LP nyelvek is megjelentek, pl. az elsősorban nagyméretű, ipari alkalmazásokat megcélzó Mercury nyelv, továbbá a CLP (Constraint Logic Programming) nyelvcsalád, amely az operációkutatás ill. a mesterséges intelligencia eredményeit hasznosítva erősebb logikai következtetési mechanizmust biztosít.

A jegyzetben az ISO szabványt is támogató SICStus Prolog rendszert használjuk.[1] A jegyzet első felében bemutatott nyelvi elemek azonban mind olyanok, amelyek más, az ún. Edinburgh-i tradíciót követő megvalósításokban is mind megtalálhatók. A hallgatók rendelkezésére bocsátott SICStus Prolog mellett így gyakorlásra használható a szabadon terjeszthető SWI Prolog illetve a GNU Prolog is.

Ezeknek a megvalósításoknak a kézikönyvei elérhetők a világhálón, mint ahogy számos további információforrás is. Ezekről az 1.1 táblázat ad áttekintést.

A Prolog magyar nyelvű irodalma meglehetősen szerény, az MProlog rendszert ismertető [12] illetve a Pro-

[1] A SICStus kétféle üzemmódban használható: az ISO Prolog kompatibilis `iso` és a korábbi SICStus változattal kompatibilis `sicstus` módban; a két működési mód különbségeire a megfelelő helyeken felhívjuk az olvasó figyelmét.

SWI Prolog	`http://www.swi-prolog.org/`
SICStus Prolog	`http://www.sics.se/sicstus`
GNU Prolog	`http://pauillac.inria.fr/~diaz/gnu-prolog/`
The WWW Virtual Library: Logic Programming	`http://vl.fmnet.info/logic-prog/`
CMU Prolog Repository	`http://www.cs.cmu.edu/afs/cs.cmu.edu/project/ai-repository/ai/lang/prolog/0.html`
Prolog FAQ	`http://www.cs.cmu.edu/afs/cs/project/ai-repository/ai/lang/prolog/faq/prolog.faq`
Prolog Resource Guide	`http://www.cs.cmu.edu/afs/cs/project/ai-repository/ai/lang/prolog/faq/prg_1.faq` `http://www.cs.cmu.edu/afs/cs/project/ai-repository/ai/lang/prolog/faq/prg_2.faq`

1.1. táblázat. PROLOG INFORMÁCIÓ-FORRÁSOK

log eset-tanulmányokat tartalmazó [13] áll rendelkezésre. Egy rövid Prolog fejezet szerepel a Mesterséges Intelligencia c. monográfiában is [5].

A jegyzet felépítése

A jegyzet 2. fejezete rövid áttekintést ad a logikai ill. deklaratív programozás helyéről a különféle programozási irányzatok között. A 3. fejezet mutatja be a Prolog logikai programozási nyelv alapelemeit: ismerteti a nyelv szintaxisát, az adat- és program-struktúrákat, a végrehajtási mechanizmust. A 4. fejezet a Prolog nyelvhez kapcsolódó programozási módszereket tekinti át, valamint a legfontosabb beépített eljárások használatára mutat példákat.

Az 5. fejezet az ISO Prolog nyelv beépített eljárásait ismerteti, kézikönyv-szerűen. A 6. fejezetben a Prolog nyelv fejlettebb elemeit tárgyaljuk, a 7. fejezet egy nagyobb programpéldát, egy egyszerű fordítóprogramot mutat be, és végül a 8. fejezet a logikai programozás új, a Prolog nyelven túlmutató irányzatairól szól.

Az A függelék a Prolog nyelv fogalom-tárát tartalmazza. A jegyzetben közölt gyakorló feladatok megoldásai a B függelékben találhatók. A C függelék a logikai programozás kialakulásának hátterét és az automatikus tételbizonyítással való kapcsolatát ismerteti. Végül a D függelék a logikai programozás történetét tekinti át.

Jelölések

A jegyzetben a szintaxis-leírásokban BNF jelölést alkalmazunk a következő kiegészítésekkel:

<valami>`@` ... ::=	<valami>-k nem üres sorozata `@` jelekkel elválasztva,
{szöveg}	szöveges magyarázattal leírt szintaktikus elem

Köszönetnyilvánítás

Köszönet illeti Lukácsy Gergelyt, Péter Lászlót, Szeredi Tamást és Visontai Mirkót a jegyzet LaTeX változatának elkészítésében végzett munkájukért.

Hibajelentés

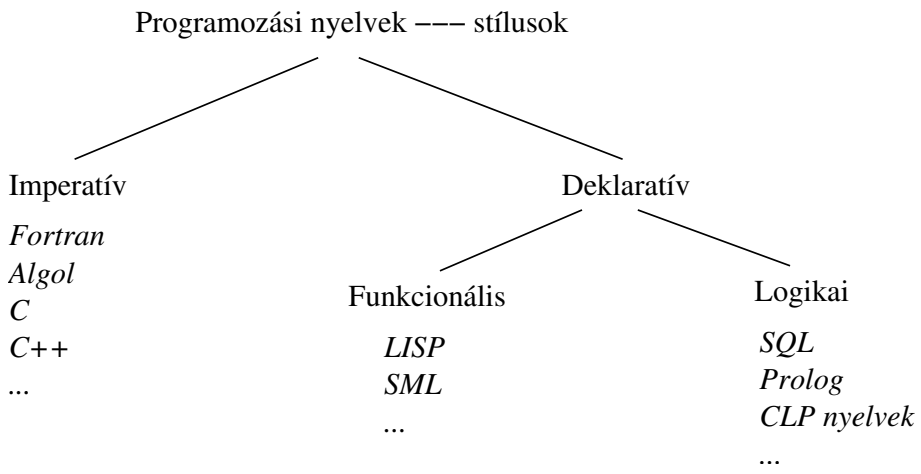
A szerzők köszönettel fogadnak a jegyzettel kapcsolatos bármilyen észrevételt (sajtóhibákat és tartalmi megjegyzéseket egyaránt), a `szeredi@cs.bme.hu` email-címen.

2. fejezet

Deklaratív programozás

Ez a fejezet röviden bemutatja a deklaratív, ill. a logikai programozás helyét a programozási nyelvek világában.

2.1. Programozási nyelvek osztályozása



2.1. ábra. A programozási nyelvek osztályozása

Mint a fenti ábra mutatja, a programozási nyelveket alapvetően két csoportba sorolhatjuk. A legtöbb nyelv az ún. *imperatív* nyelvek családjába tartozik: ezeket az jellemzi, hogy *felszólító* módban, parancsok, utasítások segítségével írjuk le az elvégzendő feladatot. Az imperatív nyelvek tipikus példája az assembly, de ilyen a Pascal, C, C++, Java vagy akár — hogy egzotikusabb nyelveket is említsünk — a Perl, a PHP és a Python nyelv is.

Ezzel szemben a *deklaratív* nyelvekben egyenleteket, állításokat írunk le, azaz alapvetően *kijelentő* módban programozunk. Deklaratív nyelv a Prolog, a LISP, a különféle ML megvalósítások, az Ericsson által kifejlesztett Erlang stb.

Míg egy imperatív nyelvű program esetén a hangsúly az algoritmuson van, azaz azon, hogy **hogyan** oldjuk meg a feladatot, addig egy deklaratív programban inkább magát a feladatot írjuk le, azaz azt, hogy **mit** kell megoldani. A deklaratív programozással kapcsolatban sűrün használt jelszó a „MIT és kevésbé HOGYAN” („WHAT rather than HOW”): a cél az, hogy a programozónak inkább azt kelljen leírnia, hogy MIT vár a programtól, és minél kevésbé azt, hogy HOGYAN kell ezt elérni.

Ezt másképpen úgy is mondhatjuk, hogy egy imperatív program esetén viszonylag pontosan át tudjuk látni,

hogy a program végrehajtása milyen lépésekből, milyen állapotváltozásokból fog állni. Ezzel szemben egy deklaratív program esetén az „elemi" lépések sokkal összetettebbek: pl. egy egyenletrendszer megoldása, egy következtetési lépés elvégzése stb., ezért a végrehajtás pontos menetét esetleg nem tudjuk követni. De ez sokszor nem is szükséges, hiszen leírtuk a megoldandó feladatot, és a végrehajtást a deklaratív nyelv értelmező- vagy fordítóprogramjára bízhatjuk.

Egy másik fontos különbség az imperatív és deklaratív programozási irányzatok között a változó-fogalomban mutatkozik meg. Az imperatív nyelvekben a változó egy adott memóriahelyen tárolt aktuális értéket jelent. Egy imperatív program „lényege" az, hogy egy változónak ismételten új és új értéket adunk. Erre példa lehet az alábbi faktoriális-kiszámító program, amely egy `f` változó ciklusban ismételt szorzásával állítja elő a kívánt értéket:

```
int faktorialis(int n) {
    int f=1;

    while (n>1) f*=n--;
    return f;
}
```

Ezzel szemben a deklaratív programozási nyelvek változói a matematika változó-fogalmának felelnek meg: egyetlen konkrét, bár a programírás idején[1] még ismeretlen értéket jelölnek. A deklaratív nyelvekben nincs értékadás, egy `x=x+1` alakú programelem értelmetlen vagy hamis, hiszen nem létezhet olyan `x` szám, amelyre a fenti egyenlet teljesülne. Ezért szokás a deklaratív nyelveket az ún. *egyszeres értékadású* nyelvek közé sorolni. Az egyszeres értékadás tulajdonságát a párhuzamos programozás kutatói vezették be, mivel úgy találták, hogy az ilyen tulajdonságú nyelvek párhuzamos végrehajtása sokkal könnyebben megvalósítható, mint a hagyományos, imperatív nyelvek esetén.

Ha deklaratív módon szereténk leírni faktoriális-kiszámító programunkat, akkor rekurziót kell használnunk, mint pl. az alábbi SML nyelvű programban:

```
fun  faktorialis 0 = 1
   | faktorialis n = n * faktorialis (n-1);
```

Ez a program, amely „kijelenti", hogy nulla faktoriálisa egy, illetve minden más szám faktoriálisa a szám és az eggyel kisebb szám faktoriálisának szorzata.

Könnyen írhatunk a fentihez hasonló C programot is:

```
int faktorialis(int n) {
    if (n<=1)
      return 1;
    else
      return n*faktorialis(n-1);
}
```

Ebből a példából is látszik, hogy az imperatív és deklaratív nyelvek közötti határvonal nem mindig éles, és nem csak maguktól a nyelvektől függ. Azaz bizonyos típusú problémák jobban illeszkednek a deklaratív, míg mások az imperatív szemlélethez. Érdekességként megemlíthető, hogy mivel a számítógépek gépi nyelve szinte kivétel nélkül imperatív, ezért a deklaratív nyelvek implementációit is imperatív nyelveken írják.

A deklaratív programozási nyelvek általában valamilyen matematikai formalizmusra épülnek. A függvényfogalomra építő közelítésmódot *funkcionális* programozásnak, míg a reláció-fogalomra építőket *logikai* programozásnak nevezzük.

Az első funkcionális nyelv a LISP volt, amelyet az 1960-as évek elején alkottak meg. Ezt később több más nyelv követte, köztük az SML nyelv, amely a Deklaratív Programozás tárgy keretében oktatott funkcionális nyelv.

[1] A Prolog nyelv ún. logikai változója még a futás egy részében is meghatározatlan maradhat.

A legegyszerűbb logikai nyelvnek a relációs adatbázisok lekérdező nyelve, az SQL tekinthető. A „valódi” logikai nyelvek között a Prolog nyelv a legelterjedtebb, de újabban egyre nagyobb jelentőséggel bírnak a Prolog ún. korlát (constraint) alapú kiterjesztései, a CLP rendszerek (CLP = Constraint Logic Programming).

2.2. Első példaprogram — családi kapcsolatok

Ebben a fejezetben egy példa segítségével hasonlítjuk össze a különböző programozási irányzatokat. Példánk egy egyszerű adatbázis: adott gyermek–szülő kapcsolatok esetén meg kell határozni egy személy nagyszüleit. Példa-adatbázisunk a következő lesz:

gyerek	szülő
Imre	István
Imre	Gizella
István	Géza
István	Sarolt
Gizella	Civakodó Henrik
Gizella	Burgundi Gizella

A fentiek értelmében tehát Imrének szülője István és Gizella, Istvánnak Géza és Sarolt stb. Kérdés tehát, hogy egy konkrét személy esetén kik annak a nagyszülei.

C nyelvű megoldás

Egy lehetséges C megvalósítás lehet az alábbi:

```
struct gysz {
  char *gyerek, *szulo;
} szulok[] = {
  "Imre", "István",
  "Imre", "Gizella",
  "István", "Géza",
  "István", "Sarolt",
  "Gizella", "Civakodó Henrik",
  "Gizella", "Burgundi Gizella",
  NULL, NULL
};

void nagyszuloi(char *unoka)
{
  struct gysz *mgysz = szulok;
  for (; mgysz->gyerek; ++mgysz)
    if (!strcmp(unoka, mgysz->gyerek)) {
      struct gysz *mszn = szulok;
      for (; mszn->gyerek; ++mszn)
        if (!strcmp(mgysz->szulo, mszn->gyerek))
          puts(mszn->szulo);
    }
}
```

A fenti C programban az adatbázist egy struktúrákból álló tömbben tároljuk. Ezután definiáljuk a `nagyszuloi` függvényt, amely egy paraméterként kapott személy nagyszüleit írja ki. Vegyük észre, hogy az adatbázis bejárása egy kétszeresen egymásba skatulyázott ciklus segítségével történik.

Egy SML megoldás

```
fun szulo "Imre"    = ["István", "Gizella"]
  | szulo "István"  = ["Géza", "Sarolt"]
  | szulo "Gizella" = ["Civakodó Henrik",
                       "Burgundi Gizella"]
  | szulo _         = []

fun nagyszulok g = List.concat (map szulo (szulo g))
```

Az SML funkcionális nyelvű programban maga az adatbázis is egy függvény, amely a személyekhez a szüleik listáját rendeli (`[Elem1,Elem2, ...,ElemN]` egy `N` ≥ 0 elemű listát jelöl). Erre építve definiáljuk a `nagyszulok` függvényt, amely egy személyhez a nagyszülei listáját kell rendelje. SML-ben a függvény meghívását egyszerűen a függvény nevének és az argumentumnak az egymás után írásával jelöljük, pl. a `(szulo g)` a `szulo` függvényt hívja meg `g`-re. Kövessük nyomon a `nagyszulok "Imre"` kiértékelésében levő három egymásba skatulyázott függvényhívást: `List.concat (map szulo (szulo "Imre"))`. Először a legmélyebb hívás történik meg, a `szulo "Imre"`. Végeztessük el a hívást az SML rendszerrel!

```
- szulo "Imre";
> val it = ["István", "Gizella"] : string list
```

A `>` jellel kezdődő sor a rendszer válasza, benne az `=` jel után a függvényhívás értékét láthatjuk. Vegyük észre, hogy a sor végén megjelenik az érték *típusa*, esetünkben `string list`, azaz füzérek listája.

```
- map szulo (szulo "Imre");
> val it =
    [["Géza", "Sarolt"], ["Civakodó Henrik", "Burgundi Gizella"]]
    : string list list
```

A kapott eredményt a `map` függvényben használjuk. Ez egy úgynevezett magasabbrendű függvény, amely az első argumentumában kapott függvényt, esetünkben a `szulo`-t, alkalmazza a második argumentumában kapott lista minden elemére, és az így előálló értékekből képez listát. Példánkban az eredmény tehát egy olyan lista lesz, amelynek elemei listák: az első elem az apai nagyszülők, míg a második az anyai nagyszülők listája.

```
- List.concat (map szulo (szulo "Imre"));
> val it =
    ["Géza", "Sarolt", "Civakodó Henrik", "Burgundi Gizella"]
    : string list
```

A végrehajtás utolsó lépésében ezt a listát „laposítjuk” ki, a `List.concat` könyvtári függvény segítségével.

SQL megoldás

```
SQL> create table szulok (gyerek char(30), szulo char(30));
SQL> insert into szulok values ('Imre', 'István');
SQL> insert into szulok values ('Imre', 'Gizella');
SQL> insert into szulok values ('István', 'Géza');
SQL> insert into szulok values ('István', 'Sarolt');
SQL> insert into szulok values ('Gizella', 'Civakodó Henrik');
SQL> insert into szulok values ('Gizella', 'Burgundi Gizella');

SQL> create view nagyszulok as select fiatal.gyerek, oreg.szulo
  -> from szulok as fiatal, szulok as oreg
```

```
  -> where fiatal.szulo = oreg.gyerek;

View created.
```

Az SQL (Structured Query Language) a relációs adatbázis-kezelők szabványos lekérdezési nyelve. Ebben lehetőség van ún. nézetek (view) létrehozására. A fenti példában a `nagyszulok` relációt olyan nézetként definiáljuk, amely két, a `szulok` relációra vonatkozó lekérdezést tartalmaz: `from szulok as fiatal, szulok as oreg`. Itt a `fiatal` ill. az `oreg` jelzők a két szóbanforgó gyerek–szülő-pár megkülönböztetésére szolgál. A nézet létrehozásakor kikötjük, hogy a fiatal szülő legyen azonos az öreg gyerekkel: `where fiatal.szulo = oreg.gyerek`. Az SQL parancs első sorában írjuk elő, hogy a létrehozandó `nagyszulok` nézet-tábla első oszlopa tartalmazza a fiatal gyereket, míg a második az öreg szülőt: `create view nagyszulok as select fiatal.gyerek, oreg.szulo`.

A nézet definiálását követően a `nagyszulok` relációt ugyanúgy kérdezhetjük le, mint a tárolt relációkat:

```
SQL> select * from nagyszulok;

GYEREK                          SZULO
------------------------------ ------------------------------
Imre                            Civakodó Henrik
Imre                            Burgundi Gizella
Imre                            Géza
Imre                            Sarolt

SQL>
```

Prolog nyelvű megoldás

```
szülője('Imre', 'István').
szülője('Imre', 'Gizella').
szülője('István', 'Géza').
szülője('István', 'Sarolt').
szülője('Gizella', 'Civakodó Henrik').
szülője('Gizella', 'Burgundi Gizella').

nagyszülője(Gyerek, Nagyszülő) :-
    szülője(Gyerek, Szülő),
    szülője(Szülő, Nagyszülő).
```

A Prolog program ponttal lezárt állításokból épül fel. A fenti példában az első hat elem ún. tényállítás, azaz feltétel nélkül igaz állítás. Például, a legelső azt fejezi ki, hogy `'Imre'`-nek `szülője 'István'`. Ezekkel a tényállításokkal tehát a gyerek–szülő adatbázisunkat írjuk le. Az utolsó állítás egy ún. szabály, amelynek jelentése:

> `Gyerek`-nek `nagyszülője Nagyszülő`, **ha**
>
> (van olyan `Szülő`, hogy)
>
> `Gyerek`-nek `szülője Szülő`, **és**
>
> `Szülő`-nek `szülője Nagyszülő`.

Itt `Gyerek`, `Szülő` és `Nagyszülő` Prolog változók, mivel nagybetűvel kezdődnek. (Az adatbázisban szereplő személyek neveit jelző névkonstansokat, pl. `'Imre'`-t azért kellett aposztrofok közé tenni, mert enélkül azokat is változónak tekintené a Prolog rendszer.)

A fenti Prolog programot például a következőképpen hívhatjuk meg:

```
| ?- nagyszülője('Imre', NSz).

NSz = 'Géza' ? ;
NSz = 'Sarolt' ? ;
NSz = 'Civakodó Henrik' ? ;
NSz = 'Burgundi Gizella' ? ;

no
```

A Prolog rendszer először az `NSz = 'Géza'` választ adja, majd az általunk begépelt `;` jel hatására újabb megoldásokat mutat meg. A negyedik pontosvessző után megjelenő `no` válasz jelzi, hogy nincs több megoldás.

A `nagyszülője` reláció „visszafelé" is használható, azaz egy nagyszülő ismert unokáinak meghatározására is képes:

```
| ?- nagyszülője(U, 'Géza').

U = 'Imre' ? ;

no
```

A különböző nyelvű megoldások összehasonlítása

Vizsgáljuk meg, hogy az egyes nyelveken milyen módon oldottuk meg ezt a keresési feladatot!

C-ben erre egy (kétszeres) ciklus szolgált, amely egy literálokat tartalmazó C struktúrákból álló tömbön futott végig. SQL-ben ezt a feladatot rábíztuk magára a rendszerre és beépített adatbázis-kereséssel dolgoztunk. Figyeljük meg, hogy az SQL nézet „csak" leírja, hogy milyen párok szerepelhetnek abban, arról, hogy a megoldást ténylegesen hogyan gyűjtjük ki a táblákból, nem szól. Az SML nyelvű megoldás egy magasabbrendű függvényt használ arra, hogy egy műveletet egy lista minden elemére sorra elvégezzen. A Prolog megoldás a Prolog rendszer beépített mintaillesztéses eljáráshívásán alapszik. Az utóbbi két esetben is igazak az SQL-nél elmondottak, azaz például a Prolog kód mindössze csak *deklarálja*, hogy mit értünk `nagyszülője` kapcsolat alatt, a tényleges futás lépéseinek kikövetkeztetése már a rendszer feladata.

Jelentős különbség van a megoldások között abból a szempontból is, hogy hogyan kezelik az összetett feltételeket, azaz azt, hogy nem egyszerűen valaki szüleit, hanem valaki szüleinek a szüleit keressük. A C-nyelvű megoldás erre kétszeres, egymásba skatulyázott ciklust használt, az SML leképezések komponálásával (azaz függvényhívások egymásba skatulyázásával) dolgozott. A Prolog megoldás relációk konjukciójának képzésére épített, láthattuk, hogy a `nagyszülője` szabály két azonos reláció (`szülője`) `és` kapcsolata.

Érdemes még észrevenni ezen kívül, hogy az SML nyelvű funkcionális megoldás a magasabbrendű függvényeknek köszönhetően rendkívül tömör, valamint azt, hogy a Prolog megoldás többirányú. Azaz egy Prolog program sokszor több függvénykapcsolatnak felel meg. Ezeket mi „ingyen" kapjuk, míg például C vagy akár SML esetében a „Kik Géza unokái?" kérdés megválaszolásához egy teljesen új függvényt kellene írnunk.

Fontos mejegyeznünk még azt is, hogy érthetőség, tesztelhetőség, karbantarthatóság szempontjából a deklaratív megvalósítások tömörsége nagy előnyt jelent.

2.3. Második példaprogram — bináris fák bejárása

Ebben az alfejezetben egy, az előzőnél bonyolultabb példa segítségével próbáljuk meg illusztrálni a programozási paradigmák közti különbségeket és hasonlóságokat. Példánkban egy bináris fa levélösszegének kiszámítását tűzzük ki célul. Ehhez szükségünk lesz egy bináris fákat leíró adatstruktúrára. Nyelvfüggetlen módon megfogalmazva egy ilyen bináris fa

- vagy egy levél (`leaf`), amely egy egészet tartalmaz
- vagy egy csomópont (`node`), amely két fára mutat (`left`, `right`)

Ezt C-ben például így tudjuk leírni:

```
enum treetype Node, Leaf;
struct tree {
    enum treetype type;
    union {
        struct {
            int value;
            } leaf;
        struct {
            struct tree *left;
            struct tree *right;
            } node;
    } u;
};
```

Itt tehát definiálunk egy `tree` nevű C struktúrát, amelynek két mezője van. Az első mező az adott elem fajtáját (csomópont vagy levél) leíró enumerációs típusú változó, míg a második egy `u` nevű `union` struktúra. Ez annyit jelent, hogy `u` **vagy** egy `leaf` **vagy** egy `node` struktúrára mutat. Hogy éppen melyikre, azt a `type` mezőben tárolt enumerációs konstans mondja meg.

Megjegyezzük, hogy az ilyen adatstruktúrákat `megkülönböztetett únió`nak nevezzük, mert a fa minden szintjén a `type` mező értéke megkülönbözteti a lehetséges részfa-fajtákat.

SML nyelven egy ilyen megkülönböztetett úniót az alábbi tömör és jól olvasható deklarációval írhatunk le:

```
datatype Tree =
         Leaf of int
       | Node of Tree*Tree
```

Ezekután a `Node(Leaf(2),Node(Leaf(3),Leaf(1)))` SML kifejezés egy olyan bináris fát jelöl, amely két csomópontból és három levélből áll. A 0. szinten egy csomópont, az elsőn egy 2 értékű levél és egy újabb csomópont és végül a második szinten két levél található.

A Prolog nyelvbn nincsen szükség adattípus-deklarációra, mivel a nyelv nem típusos. Ennek ellenére érdemes megjegyzés formájában megadnunk a bináris fa adatstruktúra leírását, valahogy így (a `%` jellel kezdődő sorok Prologban megjegyzések):

```
% :- type tree --->
%        leaf(int)
%      | node(tree,tree).
```

Nézzük ezek után, hogy hogyan tudjuk kiszámítani egy bináris fa levélösszegét! Egy bináris fa levelei értékének összege:

- egy levél esetén a levélben tárolt egész,
- egy csomópont esetén a két részfa levélösszegének összege.

Ezt a *definíciót* valósítjuk most meg különféle nyelveken.

C nyelvű megoldás

```
int sum_tree(struct tree *tree) {
  switch(tree->type) {
  case Leaf:
   return tree->u.leaf.value;
```

```
  case Node:
   return
    sum_tree(tree->u.node.left) +
    sum_tree(tree->u.node.right);
    }
}
```

Látható, hogy ez a megoldás teljesen deklaratív, abban az értelemben, hogy könnyedén kiolvasható belőle a fenti definíció. Vegyük észre, hogy ez azon múlik, hogy nem használtunk értékadást!

Tekintsünk most egy másik, imperatív megoldást. Ez hatékonyabb, hiszen kevesebb rekurzív hívást használ, de ugyanakkor sokkal nehezebben érthető, helyessége nehezebben látható át.

```
int sum_tree(struct tree *tree) {
    int sum = 0;

    while (tree->type == Node) {
        sum =+ sum_tree(tree->u.node.left);
        tree = tree->u.node.right;
    }
    sum =+ tree->u.leaf.value;
    return sum;
}
```

SML megoldás

```
fun sum_tree(Node(Left,Right))
         = sum_tree Left +
           sum_tree Right
  | sum_tree(Leaf(Val)) = Val
```

Az SML megoldás a definíció szinte szó szerinti megismétlése. Látható, hogy egy ilyen feladatot milyen könnyen programozhatunk be egy deklaratív nyelven.

Nézzünk meg ezután egy SML példafutást! Ehhez el kell indítanunk egy SML rendszert, esetünkben a MOSML-t és be kell töltenünk az előbb megírt programunkat:

```
% mosml
Moscow ML version 2.00 (June 2000)
Enter ‘quit();’ to quit.
- use "tree.sml";
[opening file "tree.sml"]
(...)
val sum_tree = fn : Tree -> int
[closing file "tree.sml"]
-
```

A rendszer az általunk megadott függvény kódja alapján előállítja annak típusát: `val sum_tree = fn : Tree -> int`. Ez azt jelenti, hogy `sum_tree` egy olyan függvény, amely egy (általunk definiált) `Tree` típusú bemenő argumentumot vár és `int` típusú értéket szolgáltat.

Ezek után lássuk, hogy a már ismert `Node(Leaf(2),Node(Leaf(3),Leaf(1)))` fára mit mond a `sum_tree` függvény:

```
- sum_tree(Node(Leaf(2),Node(Leaf(3),Leaf(1))));
> val it = 6 : int
```

Azaz az adott fa levélösszege 6.

Befejezésül megmutatjuk, hogy a `quit()` paraméter nélküli függvényhívás segítségével léphetünk ki az SML értelmezőből:

```
- quit();
%
```

Prolog megvalósítás

```
sum_tree(leaf(Value), Value).
sum_tree(node(Left,Right), S) :-
        sum_tree(Left, S1),
        sum_tree(Right, S2),
        S is S1+S2.
```

Az SML megoldáshoz hasonlóan a Prolog kód is a definíció megismétlése. Vegyük észre, hogy itt a a „fa összege" fogalomnak nem egy függvény, hanem egy kétargumentumú, `sum_tree` nevű *reláció* felel meg, amelynek első argumentuma a bináris fa, míg a második, kimenő argumentuma a levélösszeg

A program két állítást tartalmaz (akár csak a definíció). Az első egy tényállítás, amelynek jelentése az, hogy egy egylevelű fa levélösszege megegyezik a levél értékével: a `sum_tree` reláció fennáll a `leaf(Value)` és `Value` Prolog adatok között, tetszőleges `Value` érték esetén.

A második állítás egy szabály, amely kijelenti, hogy egy csomópont levélösszege a részfák levélösszegeinek összege. Ez itt a következőképpen jelenik meg: egy `node(Left,Right)` alakú fa levélösszege `S`, feltéve hogy a `Left` fa levélösszege `S1`, a `Right` fa levélösszege `S2`, és az `S1` és `S2` számok összege `S` (a legutolsó feltétel, a predikátum utolsó sora, egy ún. beépített eljárás meghívása). Vegyük észre, hogy azt a számítási szabályt, amelyet korábban egyetlen függvénykifejezésként tudtunk megfogalmazni, most három egymás mellé helyezett, **és** kapcsolatban lévő relációval írtuk le.

Lássunk most egy példafutást!

```
% sicstus -f
SICStus 3.9.1 (x86-win32-nt-4): Wed Jun 19 13:03:11  2002
Licensed to BME DP course
| ?- consult(tree).
{consulting /home/szeredi/peldak/tree.pl...}
{consulted /home/szeredi/peldak/tree.pl in module user, 0 msec 704 bytes} yes
| ?- sum_tree(node(leaf(2),node(leaf(3), leaf(1))), Sum).
Sum = 6 ? ;
no
```

A SICStus Prolog rendszer indulása után betöltöttük a programunkat, majd feltettük azt a kérdést, hogy mennyi a levélösszege a szokásos fának. Nem meglepő módon a válasz itt is az, hogy a levélösszeg 6.

Beszéltünk arról, hogy egy Prolog program sokszor több függvénykapcsolatnak felel meg. Ugyanezt a programot *minden változtatás nélkül* felhasználhatjuk arra is, hogy ellenőrizzük, hogy „vajon igaz-e az, hogy egy adott fának a levélösszege egy adott érték". Például kérdezzük meg, hogy igaz-e, hogy a fánk levélösszege 10?

```
| ?- sum_tree(node(leaf(2),node(leaf(3),leaf(1))),10).
no
| ?-
```

Azt is megtehetjük, hogy olyan fát keresünk, amelynek levélösszege egy adott érték:

```
| ?- sum_tree(Tree, 10).
Tree = leaf(10) ? ;
{INSTANTIATION ERROR: _76 is _73+_74 - arg 2}
```

Első megoldásként megkapjuk azt a fát, amely csak egy levelet tartalmaz (és melynek értéke 10). További megoldás kérésekor (erre szolgál a `;`) azonban hibát kapunk. Ennek fő oka az `is` beépített eljárás „gyengesége", de ezt itt most nem részletezzük.

Fontos, hogy a fenti Prolog kód működéséhez nem szükséges semmilyen előzetes típusdeklaráció. Míg az SML értelmező hibát jelezne, ha a `sum_tree` függvényt nem `Tree` típusú kifejezésre alkalmaznánk (például mert nem egész szám lenne egy levél értéke), a Prolog programunk nem érzékeny arra, hogy egész, vagy lebegőpontos számokat használunk:

```
| ?- sum_tree(node(leaf(2.1),node(leaf(3),leaf(1))),A).
A = 6.1 ? ;
no
```

Befejezésül itt is megmutatjuk, hogy a Prolog rendszerből a `halt` beépített eljárás segítségével léphetünk ki;

```
| ?- halt.
%
```

2.4. A deklaratív programozás jellemzői

Ebben az alfejezetben megpróbáljuk tömören összefoglalni a deklaratív programozási irányzatok alapvető jellemzőit, az előző fejezetekben ismertetett programpéldák alapján.

2.4.1. A funkcionális programozás

A funkcionális programozás alapötlete az, hogy fügvényeket kifejezésekkel definiálunk, ahol a kifejezések függvényhivatkozásokból épülnek fel. A függvény maga is érték, teljesen egyenrangú a többi (pl. szám-)értékkel. Így fontos szerepet kapnak a magasabbrendű, azaz pl. függvényparaméterrel bíró függvények. A nagyszülőket előállító példában ilyen volt a `map` könyvtári függvény, amely az első paraméterében megadott függvényt a másodikban megadott lista minden elemére alkalmazza.

A funkcionális programok fontos tulajdonsága a *hivatkozási átlátszóság* (referential transparency). Ez azt jelenti, hogy egy függvényhivatkozás mindig átírható az adott függvényt definiáló kifejezésre, természetesen a megfelelő paraméter-behelyettesítések elvégzése után.

A funkcionális programozás első megvalósítása a LISP nyelv (LISt Processing language) volt. A nyelv, mint neve is mutatja, egyetlen adatszerkezetre, a lista-fogalomra épít, és ma is a mesterséges intelligencia egyik fő nyelve. Napjainkban a funkcionális programozás egyik modern megvalósítása az SML, amely az eddig elmondottakon kívül nagyon erős típusrendszerrel is rendelkezik. A típusrendszer lehetővé teszi, hogy szinte hiba nélkül programozzunk. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ha egy program lefordul, azaz nincs benne (típus-)hiba, akkor nagy valószínűséggel azt csinálja majd, ami a programozó szándéka volt.

Az SML további előnyei közé tartozik, hogy egy függvényt több ún. klózzal definiálhatunk, amelyek közül mintaillesztéssel választ a rendszer. Ennek következtében az adatstruktúrák könnyen és áttekinthetően kezelhetőek, a kód nagyon tömör és jól olvasható lehet.

A funkcionális nyelvek több nagy irányban fejlődnek. Egy újfajta, ún. lusta kiértékelési mechanizmust biztosít a Haskell, illetve a Clean nevű nyelv, a párhuzamosíthatóság kérdéskörére koncentrál a Parallel Haskell, illetve a Concurrent ML. A típusrendszer bővítésével foglalkozik a Objective CAML, valamint a Haskell és a Clean is.

2.4.2. A logikai programozás

A logikai programozás alapgondolata az, hogy a matematikai logika nyelvét, illetve egy a logikán alapuló nyelvet használjunk programozási nyelvként; végrehajtási módszerként pedig logikai következtetési ill. tételbizonyítási eszközöket használjunk. Ez utóbbi már nem a programozó, hanem az adott logikai nyelvet megvalósító rendszer feladata.

A logikai programozás első megvalósítása a Prolog nyelv. Egy Prolog program elemei logikai állításoknak felelnek meg. Emlékezzünk vissza, hogy a `nagyszülője` reláció definíciója Prolog formában így nézett ki:

```
nagyszülője(Gyerek, Nagyszülő) :-
    szülője(Gyerek, Szülő),
    szülője(Szülő, Nagyszülő).
```

Ezt a definíciót úgy olvastuk ki, hogy „egy gyerek-nek nagyszülője `Nagyszülő`, ha van egy olyan személy (`Szülő`), aki a gyereknek szülője és ezen személy szülője `Nagyszülő`".

Ez tuljdonképpen egy elsőrendű logikai állítás, amely formálisan így írható le:

$$\forall U \forall N \forall Sz(\texttt{nagyszülője}(Gy, N) \leftarrow \texttt{szülője}(Gy, Sz) \wedge \texttt{szülője}(Sz, N))$$

Azt látjuk tehát, hogy amikor Prologban programozunk, akkor valójában elsőrendű logikai állításokat fogalmazunk meg.

Eljárásos értelmezés

A Prolog nyelv esetében az elsőrendű logika nyelvét az ún. *Horn klózokra* szűkítjük le, és a programok futásához egy nagyon egyszerű tételbizonyítási módszert használunk (lásd a C függeléket). A Horn klózok olyan

$$a \leftarrow (b_1 \wedge b_2 \wedge \ldots \wedge b_n)$$

alakú implikációk, ahol mind a, mind a b_i-k elemi állítások (például `szülője(...)`, `nagyszülője(...)`) és az összes előforduló változót univerzális kvantorral lekötöttnek tekintünk. Ez pontosan megfelel a `nagyszülője` nevű szabály logikai átiratánál látottaknak.

Ezek miatt az egyszerűsítések miatt a tételbizonyítási folyamat értelmezhető úgy is, mint logikai értéket adó eljáráshívások végrehajtása, ahol a paraméterek átadása mintaillesztésen alapul, és az eljárások meghiúsulása ún. *visszalépést* eredményez. Ezt a fajta megközelítést hívjuk *eljárásos értelmezésnek*.

Például a `nagyszülője` szabály eljárásos értelmezése a következő:

- `Gyerek` és `Nagyszülő` formális paraméterek;
- `Szülő` lokális változó;
- a `nagyszülője` eljárás végrehajtása abból áll, hogy a `szülője` eljárást kétszer egymás után meghívjuk, a megfelelő aktuális paraméterekkel. Ha a második hívás meghiúsul, akkor visszalépünk az elsőre, és megpróbálunk újabb megoldást keresni rá stb.

A Horn klózok, mint eljárások több különleges vonással rendelkeznek. Az eljáráshívások mindig egy logikai értéket adnak vissza (tehát valójában Boole-értékű függvények). Az igaz értékkel visszatérő eljárást sikeresnek, a hamissal visszatérőt meghiúsulónak nevezzük. Ha egy eljárás meghiúsul, akkor az adott eljárástörzs további eljárásait nem hajtjuk végre, ehelyett visszalépünk a legutoljára sikeresen lefutott eljáráshoz, és megpróbáljuk azt egy más módon (más változó-behelyettesítésekkel) sikeresen lefuttatni. Ennek sikere esetén az előremenő végrehajtás folytatódik, meghiúsulás esetén pedig újabb visszalépés történik. Ezt hívjuk *visszalépéses keresésnek*.

Az eljárások paraméter-átvétele kétirányú mintaillesztéssel (egyesítéssel) történik. Ennek folytán a bemenő és kimenő paraméterek nincsenek megkülönböztetve, azaz ugyanaz az eljárás többféleképpen is használható. Így egy Prolog program sokszor több függvénykapcsolatnak (relációnak) felel meg. Például:

- `szülője('István', 'Géza')` — mindkét paraméter bemenő: igaz-e, hogy `'István'` szülője `'Géza'`?
- `szülője('István', Sz)` — az első paraméter bemenő, a második kimenő: ki `'István'` szülője?
- `szülője(Gy, 'István')` — az első paraméter kimenő, a második bemenő: ki az, akinek `'István'` szülője (ki `'István'` gyermeke)?
- `szülője(Gy, Sz)` — mindkét paraméter kimenő: kik (az ismert) gyermek–szülő párok?

A logikai programozás egyik új irányzata a korlát logikai programozás (CLP), amelynek egyes megvalósításai bizonyos Prolog implementációkban (pl. SICStus, GNU) könyvtárak formájában hozzáférhetőek. A Mercury nevű logikai nyelv egy típusos kiterjesztés, míg az Aurora, Andorra és Mozart (Oz) nyelvek a rugalmasabb vezérlésen kívül, a párhuzamos végrehajtást is támogatják.

3. fejezet

A Prolog nyelv alapjai

Ez a fejezet a Prolog nyelv alapelemeit mutatja be. Az első alfejezet a Prolog nyelv közelítő szintaxisát írja le, mellyel a cél az volt, hogy a viszonylag „száraz" teljes Prolog szintaxis ismertetése helyett érthetőbb bevezetést nyújtson a Prolog nyelvbe. A második alfejezet a Prolog nyelv szemantikáját, az egyesítési algoritmust, a Prolog végrehajtási algoritmus egyszerűsített modelljét, valamint az egyszerűbb Prolog vezérlési szerkezeteket mutatja be. A harmadik alfejezet a Prolog lista-fogalmát ismerteti, bemutatja jelölésmódját és a beépített listakezelő eljárások egy részét. A következő alfejezet feladata a Prologban központi szerepet játszó visszalépéses keresés ismertetése. Itt lesz még szó az indexelésről is. Az ötödik rész foglalkozik a legalapvetőbb beépített eljárásokkal, míg a hatodik a feltételes szerkezeteket és a negáció fogalmát ismerteti. Az utolsó előtti alfejezet mutatja be a teljes Prolog szintaxist, majd a fejezetet a Prolog egy lehetséges típusfogalmának ismertetése zárja.

3.1. A Prolog nyelv közelítő szintaxisa

3.1.1. A Prolog programok elemei

Tekintsük az előző fejezetben megismert levélösszeg-számító program Prolog kódját. Ezen a példán mutatjuk be a Prolog programok legfontosabb elemeit.

```
sum_tree(leaf(Value), Value).        % 1
sum_tree(node(Left,Right), S) :-     % 2
        sum_tree(Left, S1),          % 3
        sum_tree(Right, S2),         % 4
        S is S1+S2.                  % 5
```

A fenti Prolog kód definiálja a `sum_tree` nevű **predikátumot** vagy más néven **eljárást**. A logikai nyelvek és így a Prolog is a predikátum fogalmára építenek. A `sum_tree` predikátum egy relációt ír le egy bináris fa és egy érték között. Nevezetesen azt a relációt, amely egy fához annak levélösszegét rendeli.

A `sum_tree` predikátum két **állításból** áll. Az első azt fejezi ki, hogy egy levél levélösszege a levél értéke, a második azt, hogy egy csomópont levélösszege a részfák levélösszegeinek összege. Ezen két állítás *együtt* definiálja a `sum_tree` nevű relációt.

A Prolog állításoknak több fajtájuk létezik. A legegyszerűbb állítások a relációs adatbázistáblák sorainak felelnek meg. Ilyenek voltak a `szülője` predikátum állításai az előző fejezetben, pl: `szülője('Imre', 'István').`

Ez egy ún. **tényállítás**, amely azt állítja, hogy Imre szülője István. A tényállítások feltétel nélkül igaz állítások. Változót is tartalmazó tényállítással általános tudást is kifejezhetünk, erre láthatunk példát a `sum_tree` predikátum első sorában:

```
sum_tree(leaf(Value), Value).
```

Itt azt állitjuk, hogy egy **tetszőleges** `Value` érték esetén feltétel nélkül igaz az, hogy az egyetlen `Value` értékű levélből álló fa levélösszege a `Value` érték.

A tényállításokon kívül léteznek bonyolultabb állítások Prologban, ezeket **szabályoknak** hívjuk. A szabály egy ún. **fej-** és **törzs**-részből áll, amelyeket a `:-` jelsorozat választ el egymástól. A Prolog-állítás kifejezés szinonimájaként, azaz a szabály és tényállítás fogalmak gyűjtőneveként használatos a **klóz** elnevezés is.

Mint ahogyan a `sum_tree` predikátum esetében is látszik, egy predikátum általában több klózból áll. A szakasz elején található kód így egy két klózból álló predikátum definíciója. Az első klóz egy tényállítás, a második egy szabály. A szabály feje a második sorban, a törzse a $3-5$. sorban található. Az állítás **funktora** `sum_tree/2`, amelyből kiolvasható a predikátum neve, illetve argumentumainak száma.

Az eddig elhangzottakat az alábbi módon foglalhatjuk össze:

⟨Prolog program⟩	::=	⟨predikátum⟩ ...	
⟨predikátum⟩	::=	⟨klóz⟩ ...	{azonos funktorú}
⟨klóz⟩	::=	⟨tényállítás⟩.␣ |	
		⟨szabály⟩.␣	
⟨tényállítás⟩	::=	⟨fej⟩	
⟨szabály⟩	::=	⟨fej⟩ :- ⟨törzs⟩	
⟨törzs⟩	::=	⟨cél⟩, ...	
⟨cél⟩	::=	⟨kifejezés⟩	
⟨fej⟩	::=	⟨kifejezés⟩	

Egy Prolog program egy vagy több predikátumból áll. Egy predikátum egy vagy több (de azonos funktorú, tehát azonos nevű és argumentumszámú) klózból épül fel. Egy klóz lehet tényállítás vagy szabály. Mindkét esetben a klózt ponttal kell lezárni, ami után kötelezően legalább egy nem látható karakternek (szóköznek, újsornak stb.) kell következnie. Egy tényállítás csak egy fejből áll, míg a szabályok fej- és törzs-részből állnak, amelyeket a `:-` jelsorozat választ el egymástól. Egy törzs célok vesszővel elválasztott sorozata, ahol a vessző **és** kapcsolatot jelent a célok között. A „Prolog cél" kifejezés helyett gyakran használjuk majd a „hívás" szót is, az „eljárástörzs" helyett pedig a „célsorozat" kifejezést.

Tényállítás esetén is beszélhetünk a klóz törzséről, amelyet üresnek tekintünk. Bizonyos helyzetekben viszont a tényállítás törzsének a `true` azonosan igaz beépített eljáráshívást tekintjük.

A fenti szintaxisban megmutattuk, hogy a Prolog program hogyan épül fel célokból és (klóz)fejekből. Ezek mindegyike a Prolog kifejezés szintaktikus kategóriába tartozik. Erről szól a következő szakasz.

3.1.2. Prolog kifejezések

A Prolog nyelv kifejezés-fogalma az alábbi szintaxis szerint épül fel. A jobb oldalon látható angol szavak az adott kifejezésfajta angol nevét, és egyben a kifejezésfajtát ellenőrző beépített eljárás nevét adják meg

(pontosabban lásd alább).

⟨kifejezés⟩	::=	⟨változó⟩ |	{`var`}
		⟨konstans⟩ |	{`atomic`}
		⟨összetett kifejezés⟩	{`compound`}
⟨konstans⟩	::=	⟨névkonstans⟩ |	{`atom`}
		⟨számkonstans⟩	{`number`}
⟨számkonstans⟩	::=	⟨egész szám⟩ |	{`integer`}
		⟨lebegőp. szám⟩	{`float`}
⟨összetett kifejezés⟩	::=	⟨struktúranév⟩ (⟨argumentum⟩, ...)	
⟨struktúranév⟩	::=	⟨névkonstans⟩	
⟨argumentum⟩	::=	⟨kifejezés⟩	

Egy Prolog kifejezés tehát lehet változó, konstans vagy összetett kifejezés. Konstans lehet névkonstans — például `alma`, `'István'` — vagy számkonstans. Ez utóbbi lehet egész vagy lebegőpontos szám, pl. `1234`, `1.234`.

Egy összetett kifejezés egy struktúranévből és egy zárójelbe tett argumentumlistából áll. Az argumentumlista egy vagy több, egymástól vesszővel elválasztott argumentumból épül fel. A struktúranév egy névkonstans, míg az argumentum (rekurzív módon) egy tetszőleges Prolog kifejezés lehet.

Egy összetett kifejezés funktorán a `<struktúranév>/<argumentumok száma>` szerkezetet értjük. Sokszor érdemes lehet a konstansokat 0 argumentumú összetett kifejezéseknek tekinteni. Ezért egy konstans (akár név- akár számkonstansról legyen is szó) funktora ⟨`konstans`⟩`/0`, például `alma/0`, `'István'/0` vagy éppen `12/0`. Változónak nincsen funktora.

Korábban beszéltünk már klózok funktoráról. Ez nem más, mint a klóz *fejének*, mint Prolog kifejezésnek a funktora.

Fontos, hogy amennyiben egy névkonstans nagybetűvel kezdődik aposztrófok közé kell tenni az egész konstanst azért, hogy meg lehessen különböztetni egy Prolog változótól (mint tudjuk a Prolog változók mindig nagybetűvel kezdődnek).

Lássunk egy példát összetett kifejezésre:

```
sum_tree(node(Left,Right), S)
```

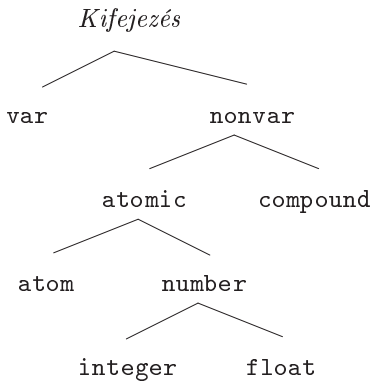
Ez egy olyan összetett kifejezés, amelynek funktora `sum_tree/2`. Figyeljük meg, hogy nincsen záró pont a kifejezés végén, hiszen most nem egy (teljes) klózról, hanem annak csak egy részéről beszélünk! A kifejezés struktúraneve `sum_tree`. Ezen összetett kifejezésnek két argumentuma van, az első szintén összetett (`node` struktúranevű, kétargumentumú), a második egy változó.

Az olvasónak feltűnhet, hogy a fejezet elején példaként szereplő `sum_tree` predikátumban szerepel a `S is S1+S2` cél, amely nem illeszkedik a fenti szintaktikus leírásra. Ez egy ún. operátoros kifejezés, amelynek belső, kanonikus alakja: `is(S, +(S1,S2))`. Ez tehát egy struktúra-kifejezés, amelynek második argumentuma szintén struktúra (a `+` jel is megengedett struktúranévként). Az operátoros kifejezéseket részletesen a 3.1.5 alfejezetben ismertetjük.

Fontos hangsúlyozni, hogy a `2+4` kifejezés is egy összetett kifejezés, amelynek funktora `+ /2`, argumentumszáma 2. A Prolog relációs alapú szimbolikus nyelv, a Prolog kifejezések adatstruktúrák, vagy relációk, de semmiképpen sem függvényhívások. Így érthető, hogy a `2+4` kifejezés nem a 2 és 4 számok összegét jelenti, hanem egy olyan adatstruktúrát, amelynek neve a `+`, és két argumentuma a `2` és `4` számkonstans. Egy ilyen kifejezést szimbolikusan is feldolgozhatunk, pl. tükrözhetjük, előállítva a `4+2` struktúrát. Ugyanakor, ha ezt a kifejezést egy aritmetikai beépített eljárás paraméterében szerepeltetjük, pl. így: `X is 2+4`, akkor a „hagyományos” aritmetikai kiértékelést végeztetjük el, és az `X` változó a 6 számkonstanst kapja értékül.

Kifejezések osztályozása

A kifejezések osztályozását szemlélteti az alábbi fa, ahol a csomópontoknak az előbbi nyelvtani táblázat jobb szélén látható angol nevek felelnek meg.



A Prolog lehetőséget nyújt arra, hogy egy adott kifejezésről eldöntsük, hogy vajon az változó-e, egész szám-e stb. Ezek az ún. osztályozó beépített eljárások:

`var(X)`	`X` változó
`nonvar(X)`	`X` nem változó
`atomic(X)`	`X` konstans
`compound(X)`	`X` struktúra
`atom(X)`	`X` atom
`number(X)`	`X` szám
`integer(X)`	`X` egész szám
`float(X)`	`X` lebegőpontos szám

Az alábbiakban ezek használatára láthatunk néhány futási példát.

```
SICStus 3.10.0 (x86-win32-nt-4): Sat Jan 11 15:04:03  2003
Licensed to BUTE DP course
| ?- atomic(korte).
yes
| ?- atomic('Korte').
yes
| ?- atomic(Korte).
no
| ?- number(korte).
no
| ?- number(12).
yes
| ?- var(12).
no
| ?- var(A).
true ? ;
no
| ?-
```

A Prolog rendszer utolsó válasza eltér a többitől, azaz se nem `yes`-t, se nem `no`-t kaptunk. Ennek oka, hogy olyan esetben, ha a feltett kérdés tartalmaz változót, akkor siker esetén a rendszer válaszában kiírja a keletkezett változóbehelyettesítéseket és felhasználói inputra vár. Jelen esetben a kérdés tartalmaz változót, ugyanakkor nem történik változóbehelyettesítés, ezért kaptuk a `true` választ. A `;` jellel újabb megoldásokat kértünk a rendszertől. A `no` válasz jelzi, hogy nincs több megoldás.

3.1.3. Prolog lexikai elemek

A legtöbb programozási nyelv szintaxisát két szinten adják meg: leírják, hogy egy program hogyan épül fel kisebb, a természetes nyelv szavainak megfelelő egységekből, azaz az ún*lexikai elemek*ből, majd megadják a lexikai elemek, mint karaktersorozatok szintaxisát. Az alábbi táblázat a Prolog nyelv lexikai elemeit tekinti át.

⟨változó⟩	::=	⟨nagybetű⟩⟨alfanum⟩... |
		_ ⟨alfanum⟩... |
⟨névkonstans⟩	::=	'⟨névkar⟩... ' |
		⟨kisbetű⟩⟨alfanum⟩... |
		⟨tapadó jel⟩... | `!` | `;` | `[]` | `{}`
⟨névkar⟩	::=	{tetszőleges nem ' és nem \ karakter} |
		\ ⟨escape szekvencia⟩
⟨alfanum⟩	::=	⟨kisbetű⟩ | ⟨nagybetű⟩ | ⟨számjegy⟩ | _
⟨tapadó jel⟩	::=	`+` | `-` | `*` | `/` | \ | `$` | `^` | `<` | `>` | `=` | `` ` `` | `~` | `:` | `.` | `?` | `@` | `#` | `&`
⟨egész szám⟩	::=	{előjeles vagy előjeltelen számjegysorozat}
⟨lebegőp. szám⟩	::=	{belsejében tizedespontot tartalmazó
		számjegysorozat esetleges exponenssel}

Látszik, hogy a változók mindig nagybetűvel (vagy aláhúzással) kezdődnek, hogy a konstansok vagy kisbetűvel kezdődnek vagy aposztrófok között vannak vagy tapadójelek egymásutánjaiból állnak stb.

Álljon itt néhány példa arra, hogy mik megengedett kifejezések Prologban. Megengedett változónév a `Fakt`, a `FAKT`, a `_fakt`, a `X2`, a `_2` vagy akár a `_` is. Szintaktikailag helyes névkonstansok a `fakt`, a ≡, a `'fakt'`, az `'István'`, a `[]`, a `**`, a `\=` stb. Megengedett számkonstans a `0`, `-123`, `10.0`, `-12.1e8`.

3.1.4. Prolog típusok

A Prolog típustalan nyelv, ennek ellenére a Prolog programozó is többnyire úgy gondolja, hogy eljárásának egy adott paraméter-pozícióján csak bizonyos Prolog kifejezések szerepelhetnek. Így például a `sum_tree/2` eljárás első paramétere bináris fa, a második egész szám lehet. Egy adott paraméter-pozíción értelmes *tömör* Prolog kifejezések halmazát nevezhetjük típusnak. A „tömör" szó itt változómentes kifejezésre utal, tehát olyan Prolog kifejezésre, amelyben nem szerepel (behelyettesítetlen) változó. Ha például az egész számok típusát (azaz halmazát)_ az `integer` szóval jelöljük, akkor a `sum_tree/2` eljárás által kezelt egész-levelű bináris fák `tree` típusa a következő halmazegyenlettel definiálható:

$$\texttt{tree} \equiv \{\ \texttt{leaf(}i\texttt{)}\ \mid\ i \in \texttt{number}\ \} \cup \{\ \texttt{node(}l\texttt{,}r\texttt{)}\ \mid\ l, r \in \texttt{tree}\ \}$$

Fontos látni, hogy Prologban általában nincsen típushiba, csak meghiúsulás. Azaz például, ha egy `n(l(4),l(5))` kifejezést adunk a `sum_tree/2` eljárásnak, az nem jelez hibát, csak meghiúsul, hiszen a (az első paraméter miatt) a hívás egyik klózfejre sem illeszthető:

```
| ?- sum_tree(n(l(4),l(5)),S).
no
| ?-
```

Hibajelzést kaphatunk azonban akkor, ha egy beépített eljárást nem megfelő típusú paraméterrel hívunk, pl.:

```
| ?- X is 1+alma.
! Domain error in argument 2 of is/2
```

```
! expected expression, found alma
! goal:  _79 is 1+alma
| ?-
```

Így a típus a Prolog nyelvben *implicit* módon jelenik csak meg: adatábrázolási döntésünk csak az adatokat felhasználó eljárások alakjában tükröződik. (Vannak típusos logikai programozási nyelvek, pl. a Mercury nyelv, amelyekben típusdeklarációkkal kell leírnunk a használt adatstruktúrákat.) A Prolog jó tulajdonsága, hogy ha nem végzünk egy klózban olyan műveleteket, amelyek feltételeznek valamilyen adattípust, akkor a klóz egy *generikus* állítást fogalmaz meg. Ez kifejezetten alkalmassá teszi a Prologot szimbolikus számítások elvégzésére.

A típusok feltüntetése és a típushelyesség biztosítása nagymértékben elősegíti a Prolog programok olvashatóságát, karbantarthatóságát és az alapvető programhibák kiszűrését. Ezért célszerű összetettebb alkalmazásoknál a predikátumok argumentumainak típusát is feltüntetni egy ún. predikátumtípus-deklarációban. Ehhez az is szükséges, hogy az argumentumok jellemzésére használt típusneveket is leírjuk egy ún. típusdeklarációban.

Ebben a jegyzetben a típusdeklarációk alakjára a Mercury nyelvhez közeli szintaxist használjuk. Mivel a használt Prolog rendszerek (SICStus, SWI) nem értelmezik a típusdeklarációkat, ezert a deklarációkat kommentbe kell/érdemes ágyazzuk. A predikátumtípusokat célszerű a predikátum fejkommentjében megadni. Hangsúlyozzuk mégegyszer, hogy mivel a Prolog rendszerek nem ismerik a típusokat, ezért a típusinformáció megadása egyáltalán nem kötelező, ellenben nagyon javasolt annak érdekében, hogy a kód könnyen olvasható és áttekinthető legyen.

Az alábbiakban a `sum_tree/2` eljárás által kezelt adatstruktúra-típust írjuk fel, a javasolni használt formális jelöléssel:

```
% :- type tree == {leaf(integer)} \/ {node(tree, tree)}.
```

Az első jelölés a fenti halmaz-alakhoz hasonló. Így pl. `{leaf(integer)}` mindazon struktúrák halmazát jelöli, amelyek funktora `leaf/1` (azaz nevük `leaf` és egy argumentumuk van), és amelyek egyetlen argumentuma egész (azaz az `integer` halmazból való). Hasonlóan a `{node(tree, tree)` azon `node/2` funktorú struktúrák halmazát jelöli, amelyek mindkét argumentuma `tree` típusú. A `\/` jellel a két oldalán álló halmaz *unióját* képezzük. A fenti típusdeklaráció tehát egy rekurzív halmazegyenlet, amelynek *legszűkebb* megoldását tekintjük. Így a `tree` típus, az a legszűkebb halmaz, amely egyrészt tartalmazza az összes `leaf(`i`)` alakú kifejezést (i egész), másrészt, bármely két $t_1, t_2 \in$`tree` esetén a `node(`t_1`, `t_2`)` kifejezést is.

A fenti példa egy ún. **megkülöböztetett únió** (discriminated union). Egy megkülönböztetett únió véges sok, különböző funktorú típusból képzett halmaz uniója. Úgy érdemes elképzelni, mint egy olyan C `union` típust, ahol még azt is nyilvántartjuk, hogy éppen melyik mező az érvényes. Jelen esetben a `leaf/1` és a `node/2` a különböző funktorok.

A Mercury nyelvben csak megkülönböztetett úniót szabad használni, erre ott bevezettek egy speciális, a fentinél egyszerűbb jelölést:

```
% :- type tree ---> leaf(integer) | node(tree, tree).
```

A Prolog nyelvben (szemben pl. a Mercury, SML nyelvekkel) megengedett a nem-megkülönböztetett únió. Erre példa az alábbi típus.

```
% :- type tree2 == integer \/ {node(tree2, tree2)}.
```

Ez tehát abban különbözik a fenti, `tree` fatípustól, hogy a leveleket nem „csomagoljuk” be egy `leaf/1` funktorú struktúrába. Ez az adattípus könnyebben olvasható, hiszen így tömörebben írható le egy fa. Például `node(leaf(2),node(leaf(3),leaf(1)))` helyett írhatjuk a `node(2,node(3,1))` kifejezést.

Most egy ilyen adattípuson dolgozó Prolog `sum_tree2` eljárást fogunk bemutatni. A működés jobb megértéséhez azonban szükséges, ha előtte az eredeti `sum_tree` predikátumot egy kicsit átalakítjuk:

```
sum_tree(Tree, S) :-
```

```
    Tree = leaf(Value),
    S = Value.
sum_tree(Tree, S) :-
    Tree = node(Left,Right),
    sum_tree2(Left, S1),
    sum_tree2(Right, S2),
    S is S1+S2.
```

Az első klóz továbbra is egy levél levélösszegét számítja ki. Bár első fejargumentumára illeszkedik egy tetszőleges fa is, a törzs első hívása megvizsgálja, hogy egy `leaf/1` funktorú kifejezésről van-e szó. Ugyanígy, a második klóz továbbra is csomópontokkal dolgozik, bár csak a klóz fejét nézve akár azt is hihetnénk, hogy levéllel is elboldogul. Itt is az a „trükk", hogy a klóz törzseiben az első cél csak akkor teljesül, ha a megfelelő típusú adat érkezett.

A `sum_tree2` predikátum ezek után úgy képezhető, hogy az első klóz első célját az `integer` osztályozó eljárás meghívására cseréljük:

```
sum_tree2(Tree, S) :-
    integer(Tree),
    S = Tree.
sum_tree2(Tree, S) :-
    Tree = node(Left,Right),
    sum_tree2(Left, S1),
    sum_tree2(Right, S2),
    S is S1+S2.
```

Végül következzék a `sum_tree2` eljárás példafutása. Azt is megmutatjuk, hogy ez az eljárás visszafelé még kevésbé használható, mint a megkülönböztetett úniót használó `sum_tree`, hiszen az előbbi a `sum_tree2(T, 10)` hívás esetén végtelen ciklusba esik, míg az utóbbi legalább egy eredményt tud adni.

```
| ?- sum_tree2(node(5,node(3,2)),S).
S = 10 ? ;
no
| ?- sum_tree2(T, 10).
Prolog interruption (h for help)? a
% Execution aborted
| ?- sum_tree(T, 10).
T = leaf(10) ?
yes
| ?-
```

3.1.5. Operátorok

A levélösszeg számító példákban láttunk egy `S is S1+S2` célt a második klózban. Már korábban is utaltunk arra, hogy ez egy operátoros kifejezés. Itt az `is` és a `+` névkonstansok ún. *operátorok*, amelyek hívások ill. adatstruktúrák infix jelöléssel való írását teszik lehetővé. Az operátorok „szintaktikus édesítőszerek", mert a kifejezés beolvasását követően eltűnnek, a rendszeren belül a kifejezés szabványos alakú lesz. A fenti példa esetén ez az `is(S, +(S1,S2))` alak, tehát az `is/2` eljárás meghívásáról van szó, amelynek második argumentuma egy `+` nevű két-argumentumú rekord-struktúra. Hasonlóképpen a `S1+S2>1000` hívás szabványos alakja: `>(+(S1,S2),1000)`.

Ennek megfelelően az alábbi két Prolog kérdés teljesen ekvivalens egymással — láthatóan a rendszer válasza is megegyezik.

```
| ?- A is 4+2.
A = 6 ? ;
```

```
no
| ?- is(A,4+2).
A = 6 ? ;
no
| ?-
```

Az `is/2`, `>/2`, és a többi aritmetikai beépített eljárás különlegesen kezeli az argumentumait: a bennük szereplő (akár többszörösen is) összetett adatstruktúrákat aritmetikai kifejezésnek tekintik, és ki is értékelik. Nagyon fontos megértenünk (erről már volt szó korábban), hogy Prologban a `4+2` egy közönséges összetett kifejezés és nem `6`. A beépített aritmetikai eljárások azonban képesek aritmetikai kifejezésekkel dolgozni, ezért lehetséges, hogy a fenti példában a Prolog rendszer válasza `6`.

A Prolog programozó definiálhat új operátort a programkódban elhelyezett ún. *operátor-deklaráció* segítségével. Ennek alakja:

`:- op(`⟨`prioritás`⟩`, `⟨`fajta`⟩`, `⟨`operátornév`⟩`).`

Az aritmetikai operátorok mind beépítettek, azaz például a SICStus rendszer indulásakor már létezik a `+` nevű operátor adott priorítással és fajtával. Ha nem lennének beépített operátorok, akkor nem írhattunk volna le semelyik eddigi példánkban sem olyat, hogy `S1 + S2`. Helyette az `+(S1,S2)` alakot lettünk volna csak képesek használni.g

Az ⟨operátornév⟩ tetszőleges névkonstans lehet, bár többnyire csak az aposztróf-jel nélkül írható alakok használatosak, azaz írásjelek és ezek sorozatai, ill. alfanumerikus névkonstansok. Megjegyezzük, hogy egy operátor-deklarációban több (azonos prioritású és fajtájú) operátor is létrehozható. Ilyenkor az operátorneveket vesszővel elválasztva és szögletes zárójelbe téve kell a deklaráció harmadik argumentumában megadni, például így:

```
:- op(500, xfx, [alma, körte]).
```

A ⟨prioritás⟩ egy egész szám 1 és 1200 között, amely a több operátort tartalmazó kifejezések zárójelezési sorrendjét határozza meg: a kisebb prioritású operátorok előbb zárójeleződnek mint a nagyobbak. A ⟨fajta⟩ jellemző azt határozza meg, hogy az azonos prioritású operátorok hogyan zárójeleződjenek (pl. a `+` operátor balról-jobbra, míg a `^` jobbról-balra zárójeleződik). A fajta az `xfy`, `yfx`, `xfx`, `fx`, `fy`, `xf`, `yf`névkonstansok egyike, Itt az „`f`” szemlélteti magát az operátort, a tőle balra ill. jobbra álló betű a bal- ill. jobboldali operandust. Az „`x`” és „`y`” betűk jelentése:

- `x`: az adott oldalon nem állhat azonos prioritású operátor zárójelezetlenül
- `y`: az adott oldalon állhat azonos prioritású operátor zárójelezetlenül

Infix operátorok esetén a ⟨fajta⟩ lehet `yfx`, amely balról jobbra való zárójelezést ír elő (ilyen a `+`, `-`, stb.), `xfy`, amely jobbról balra zárójeleződik, vagy `xfx` (pl. a `<`), amely nem engedi az azonos prioritású operátor (zárójelezetlen) használatát egyik oldalán sem.

Az infix operátorok mellett léteznek prefix és posztfix operátorok is, amelyek egyargumentumú adatstruktúrákká alakulnak. A prefix operátort az argumentuma elé, a posztfixet pedig mögé írjuk. A prefix operátor fajtája `fx` vagy `fy`, a posztfixé `xf` vagy `yf` lehet. Az `x` operandus-jelölés itt is azt jelzi, hogy önmagával azonos prioritású operátort nem fogad el, míg az `y` jelölés ezt lehetővé teszi.

Hangsúlyozzuk, hogy az operátorok csak a programozó munkáját könnyítő jelölések, az illesztést mindig a szabványos alakon végzi a rendszer. Tehát például az `a+b+c` kifejezés nem egyesíthető az `a+X`-szel, mert az előbbi zárójelezése `(a+b)+c`, tehát a külső `+` rekord első argumentumai nem egyesíthetőek. (A nehezen olvasható szabványos adatstruktúra-alak helyett többnyire elegendő, ha a teljesen zárójelezett operátoros alakon gondoljuk végig az egyesíthetőséget.)

Megjegyezzük, hogy a Prolog klózban használt összekötőjelek, így a `:-`, a vessző mind szabványos operátorok, és így maga a klóz is egy Prolog kifejezésként olvasódik be. Ezért van az, hogy az operátor-jelölés használható nemcsak a struktúra-kifejezésekben hanem az eljáráshívásokban is (pl. `is/2`). Azt a tényt, hogy a klózok kifejezésként is felírhatók, az ún. *adatbázis-kezelő* beépített eljárások (ld. 4.11) is kihasználják.

Beépített operátorok

1200	xfx	:-, ->
1200	fx	:-, ?-
1100	xfy	;
1050	xfy	->
1000	xfy	','
900	fy	\+
700	xfx	<, =, \=, =.., =:=, =<, ==, =\=, >, >=, @<, @=<, @>, @>=, \==, is
500	yfx	+, -, /\, \/
400	yfx	*, /, //, rem, mod[1], <<, >>
200	xfx	**
200	xfy	^
200	fy	-[2], \

3.1. táblázat. A BEÉPÍTETT SZABVÁNYOS OPERÁTOROK

1150	fx	dynamic, multifile, block, meta_predicate
900	fy	spy, nospy
550	xfy	:
500	yfx	#
500	fx	+[3]

3.2. táblázat. EGYÉB BEÉPÍTETT OPERÁTOROK

A 3.1 és a 3.2 táblázat a SICStus Prolog beépített operátordefinícióit adja meg. Itt jegyezzük meg, hogy a vessző jel (,) több értelemben is szerepel a Prolog szintaxisában: egyrészt mint 1000-s prioritású operátor, másrészt pedig mint az argumentumokat elválasztó jel. Ezért az argumentum-listában zárójelezés nélkül legfeljebb 999-es prioritású operátorok fordulhatnak elő, az ennél nagyobb prioritású operátort tartalmazó argumentum-kifejezést zárójelezni kell.

Az operátorok felhasználása

A Prolog általános operátorfogalma többféle módon is megkönnyíti a programfejlesztési munkát.

Először is az operátorfogalom teszi lehetővé, hogy az aritmetikai beépített eljárásokban a megszokotthoz hasonló módon írjuk le számításainkat, pl.

```
X is N*8 + A mod 8
```

Másodszor, az operátorfogalom teszi azt is lehetővé, hogy a Prolog szabályokat, vezérlési szerkezeteket le tudjuk írni mint Prolog kifejezéseket. Ez a homogén szintaxis nemcsak a rendszer megvalósítóinak munkáját könnyíti, de számos ún. meta-programozási lehetőségre ad módot. Például lehetőség van ún. dinamikus predikátumok létrehozására, amelyekhez futási időben adhatunk hozzá új klózokat, pl.

```
...  , asserta( (p(X):-q(X),r(X)) ), ...
```

Harmadszor, operátorok segítségével a Prolog programok természetesebbé, olvashatóbbá tehetők. Például a bevezető fejezetben ismertetett nagyszülője predikátum a következő alakba írható át (fontos értenünk, hogy ez csak számunkra olvashatóbb alak, a Prolog rendszer úgyis szabványos alakra hoz mindent, ott nincsenek operátorok):

[1] `sicstus` módban 300 `xfx` operátor
[2] `sicstus` módban 500 `fx` operátor
[3] `iso` módban 200 `fy` operátor

```
:- op(800, xfx, [nagyszülője, szülője]).

Gy nagyszülője N :-
      Gy szülője Sz,
      Sz szülője N.
```

Negyedszer, operátorokat használhatunk az adatok természetesebb formában való felírására is. Például, ha a '.' jelet operátornak deklaráljuk, akkor kémiai vegyületek leírására a szakmai nyelvhez közel álló jelölést használhatunk:

```
:- op(100, xfx, [.]).

sav(kén,h.2-s-o.4).
```

Végezetül az operátorok teszik lehetővé a „klasszikus" szimbolikus kifejezésfeldolgozást, például a szimbolikus deriválást.

Rossz tulajdonságai is vannak az operátoroknak. Az operátorok nem lokálisak az adott Prolog modulra nézve, ezért egy nagyobb projektben gondot jelenthetnek más emberek által megírt vagy átdefiniált operátorok számunkra (például tudtunk nélkül egyik napról a másikra egy általunk használt operátor priorítását valaki más megváltoztathatja).

Bináris fa — operátoros változat

Ebben a szakaszban bemutatjuk az operátorok alkalmazását a jól ismert binárisfa-példánk egyszerűbb, nem-megkülönböztetett úniót használó változatában. Definiálunk egy `--` nevű `xfx` típusú operátort:

```
:- op(500, xfx, --).
```

Ez a `-` név fogja helyettesíteni az eddigi `node` struktúranevet. Mivel azonban a `--` operátort infixnek deklaráltuk sokkal kényelmesebben írhatunk le egy fát segítségével:

```
5--(3--2)
```

Ez megfelel a

```
--(5,--(3,2))
```

szabványos alaknak, amikoris ha `--` helyére `node`-t írunk, visszajutunk az régebbi alakunkra. Az operátorral tehát csak annyit nyertünk, hogy könnyebben olvashatóbbá tettük a fánk leírását, valamint a kódunkat is:

```
sum_tree3(Left--Right, S) :-
        sum_tree3(Left, S1),
        sum_tree3(Right, S2),
        S is S1+S2.
sum_tree3(Tree, S) :-
        integer(Tree),
        S = Tree.
```

3.2. Prolog szemantika

Ez az alfejezet a Prolog nyelv szemantikáját ismerteti. Az eddigiekben megismerkedtünk a Prolog nyelv felépítésével, láttunk Prolog programot. Nem esett sok szó azonban arról, hogy valójában hogyan történik

egy kérdés megválaszolása? Van-e a C-hez hasonlóan egyfajta „futása” egy Prolog programnak, van-e belépési pontja stb.?

Először bemutatjuk a Prolog deklaratív, majd a procedurális szemantikáját. Ismertetjük ezután a Prolog egyesítési algoritmusát, majd a redukciós lépés fogalmát. Megismerkedünk a Prolog végrehajtási algoritmusával, mely keretében bemutatjuk a visszalépéses keresés elvét. Végül rátérünk a Prolog nyelv vezérlési szerkezeteinek ismertetésére.

3.2.1. A Prolog deklaratív szemantikája

A második fejezetben már szó volt róla, hogy egy Prolog programban minden klóz egy elsőrendű logikai állításnak felel meg. Elevenítsük fel egy kicsit az ott elhangzottakat! Láttuk, hogy a

```
nagyszülője(Gyerek, Nagyszülő) :-
    szülője(Gyerek, Szülő),
    szülője(Szülő, Nagyszülő).
```

predikátum pontosan megfelel az alábbi logikai formulának (a változónevektől eltekintve):

$$\forall U \forall N \forall Sz(\texttt{nagyszülője}(Gy, N) \leftarrow \texttt{szülője}(Gy, Sz) \wedge \texttt{szülője}(Sz, N))$$

Egy Prolog programot nem futtathatunk például egy C kód esetében szokásos módon. Egy Prolog program predikátumok halmaza, mi ezekre vonatkozó kérdéseket tehetünk fel. A feltett kérdés, más néven `célsorozat` vesszőkkel elválasztott Prolog célok sorozata. A célsorozatnak egy bizonyítandó állításnak felel meg. Például, az a kérdés, hogy kik a nagyszülei Imrének...

```
| ?- nagyszuloje('Imre', N).
```

...megfelel az alábbi logikai formulának:

$$\exists N(\texttt{nagyszuloje('Imre'}, N))$$

Itt tehát azt kérdezzük, hogy van-e olyan behelyettesítése az `N` változónak, amely esetén a célsorozat logikai következménye lesz a programunknak. A Prolog rendszer egy ilyen behelyettesítéssel válaszol (`N = 'Géza'`), és az összes ilyen behelyettesítést hajlandó felsorolni.

Sajnos a deklaratív szemantika nem elegendő ahhoz, hogy működőképes Prolog programokat írjunk, hiszen a Prolog rendszer egy speciális, nagyon egyszerű következtetési algoritmust használ, amellyel nem biztos, hogy véges időn belül el lehet állitani az összes következményt.

Ennek ellenére a deklaratív szemantika megléte nagyon fontos, hiszen azt garantálja, hogy a Prolog által szolgáltatott eredmény biztosan logikai következménye programunknak.

3.2.2. A Prolog procedurális szemantikája, a végrehajtási algoritmus

A procedurális szemantika valószínűleg közelebb áll a imperatív nyelvekben jártas olvasókhoz, mint az előző részben látott deklaratív megközelítés.

A procedurális szemantika (a Prolog *végrehajtási algoritmusa*) egy adott Prolog programra vonatkozó kérdés esetén megadja a kérdés végrehajtásának pontos leírását. Ez egy nagyon leegyszerűsített tételbizonyítási algoritmuson, az ún. SLD rezolúción (Linear resolution on Definite clauses with Selection function) alapul. A végrehajtási algoritmus két pilléren nyugszik. Az egyik egy *mintaillesztésen (egyesítésen)* alapuló *eljáráshívási mechanizmus*. Ezen mechanizmus alaplépése az ún. *redukciós lépés*, amely bemeneteként adott egy

célsorozat és egy klóz. A redukciós lépés keretében megpróbáljuk egyesíteni a klóz fejét a célsorozat legelső céljával. Siker esetén a klóz törzsét az első cél helyébe rakjuk.

Első közelítésben definiáljuk két Prolog kifejezés *egyesítését* a következőképpen: két kifejezés egyesíthető, ha a bennük levő változók helyébe tetszőleges Prolog kifejezéseket helyettesítve a két kifejezés azonossá tehető. A behelyettesítés szisztematikus, tehát ha egy változó többször is előfordul, akkor minden előfordulását azonos kifejezésre kell cserélni.

A végrehajtási algoritmus másik pillére a *visszalépéses mélységi keresés*, amelyről később lesz szó.

Prolog végrehajtási példa

Tekintsük a levélösszeget kiszámító Prolog program operátoros változatát és a program végrehajtásának lépéseit a `sum_tree3(3--2, A), write(A)` célsorozat esetén! Programunk két klózának sorrendjét felcseréltük, de ez nem változtat a jelentésén. A `write/1` beépített eljárás az argumentumában kapott Prolog kifejezést írja ki (alaphelyzetben a képernyőre).

```
sum_tree3(Left--Right, S) :-                % (1)
        sum_tree3(Left, S1),
        sum_tree3(Right, S2),
        S is S1+S2.
sum_tree3(Tree, S) :-                       % (2)
        integer(Tree),
        S = Tree.
```

A végrehajtás során a kezdeti célsorozat első hívását (`sum_tree3(3--2, A)`) sikeresen egyesíti a Prolog rendszer a `sum_tree/3` predikátum első klózával. A keletkezett változóbehelyettesítések a következők: `Left=3`, `Right=2` és `S=A`. A redukciós lépést a rendszer végrehajtja az első klóz és a célsorozat első hívására, azaz a célsorozat első hívását kicseréli a klóz törzsére. Az új célsorozat a következő (a sor elején álló `(1)` jelzi, hogy melyik klózzal hajtottunk végre redukciós lépést):

```
(1) > sum_tree3(3,B), sum_tree3(2,C), A is B+C, write(A)
```

Ezek után az új célsorozat első hívását próbáljuk meg egyesíteni valamelyik klózzal a kettő közül. Ez nem sikerül az elsővel, mert a `sum_tree3(3,B)` hívás fejében lévő, első argumentumhelyen szereplő `3` nem egyesíthető a klóz első argumentumával, a `Left-Right` struktúrával. A második klózzal azonban sikeresen egyesíthető a hívás. A változóbehelyettesítések és a redukciós lépés elvégzése után az új célsorozat:

```
(2) > integer(3), B=3, sum_tree3(2,C), A is B+C, write(A)
```

A következő redukciós lépés egy beépített eljárással történik. Ezt úgy is tekinthetjük, hogy a célsorozatban legelől álló `integer(3)` hívás egy üres törzsű klózra illeszkedik. Jelen esetben változóbehelyettesítés sem történik, az `integer(3)` hívás egyszerűen minden további nélkül sikerül. Általában egy beépített hívás meg is hiúsulhat (pl. `integer(alma)`), ill. siker esetén változóbehelyettesítéseket is előállíthat.

A legutóbbi redukciós lépés után megmaradó célsorozat a következő — itt a sor elei `BIP` szöveg arra utal, hogy beépített predikátummal (Built-In Predicate) végzett redukció eredményeként állt elő ez a célsorozat:

```
BIP > B=3, sum_tree3(2,C), A is B+C, write(A)
```

Ezután újból egy beépített eljáráshívás[1] a célsorozat első eleme és így tovább. A kialakult célsorozatokat láthatjuk alább:

```
BIP > sum_tree3(2,C), A is 3+C, write(A)
(2) > integer(2), C=2, A is 3+C, write(A)
```

[1] Az `X = Y` beépítetteljárás-hívás két argumentumát egyesíti.

```
BIP > C=2, A is 3+C, write(A)
BIP > A is 3+2, write(A)
BIP > write(5)                          {===> 5}
BIP > []
```

A végső állapot az, amikor elfogy a célsorozat vagyis üres célsorozatot kapunk.

Egyesítés és behelyettesítés fogalma

Az *egyesítés* központi szerepet játszik a redukciós lépésben. Láttuk, hogy a redukciós lépés egy klóz fejét próbálja meg egyesíteni egy hívással, ami nem más, mint egy tetszőleges Prolog kifejezés. Siker esetén a klóz törzsére cseréljük a hívást a célsorozatban. Sikertelenség esetén a redukciós lépés meghiúsul. Fontos tehát az egyesíthetőség kérdésének eldöntése.

Lássunk néhány példát! Praktikusan egy hívás mindig egy adott célsorozat legelső elemét jelenti. Egy célsorozat természetesen lehet egyelemű is: egy kérdés állhat egyetlen Prolog kifejezésből is. A fej mindig egy Prolog szabály fejét vagy egy tényállítást jelöl, amelyet valamilyen (számunkra most még irreleváns) módon választ ki a Prolog végrehajtó a lehetséges klózok közül.

- Bemenő paraméterátadás (a fej változóo kapnak értéket):
  hívás: `nagyszuloje('Imre', Nsz)`,
  fej: `nagyszuloje(Gy, N)`,
  behelyettesítés: `Gy = 'Imre', N = Nsz`
- Kimenő paraméterátadás (a hívás változói kapnak értéket):
  hívás: `szuloje('Imre', Sz)`,
  fej: `szuloje('Imre', 'István')`,
  behelyettesítés: `Sz = 'István'`
- Bemenő/kimenő paraméterátadás (mind a fe, mind a hívás változói kapnak értéket):
  hívás: `sum_tree(leaf(5), Sum)`
  fej: `sum_tree(leaf(V), V)`
  behelyettesítés: `V = 5, Sum = 5`

Térjünk most rá a *behelyettesítés* fogalmának precíz matematikai megfogalmazására. A behelyettesítés egy függvény, amely változókhoz kifejezéseket rendel. Például a

$$\sigma = \{X \leftarrow a, Y \leftarrow s(b, B), Z \leftarrow C\}$$

behelyettesítés `X`-hez `a`-t, `Y`-hoz `s(b,B)`-t stb. rendeli. $K\sigma$-val jelöljük σ alkalmazását K kifejezésre. Például `f(g(Z,h),A,Y)`σ =`f(g(C,h),A,s(b,B))`, mert a jobboldal úgy áll elő, hogy az adott Prolog kifejezésen elvégezzük a megadott behelyettesítéseket (jelen esetben a `Z=C`-t és az `Y=s(b,B)`-t).

Definiálhatjuk két behelyettesítés kompozícióját az alábbi módon (ez megfelel a szokásos függvénykompozíciónak):

$$\sigma \otimes \theta = \{\ x \leftarrow x\sigma\theta \mid x \in D(\sigma)\} \bigcup \{\ x \leftarrow x\theta \mid x \in D(\theta) \backslash D(\sigma)\ \}$$

Behelyettesítések kompozíciója természetesen egy újabb behelyettesítést eredményez. A fenti sor azt írja le, hogy a kompozíció kétféle behelyettesítésből fog állni:

- (az $\bigcup$ elötti rész): mindazon x változókat, amelyek szerepelnek σ értelmezési tartományában, a $x\sigma\theta$ kifejezésre kell helyettesíteni, azaz a σ által előírt helyettesítő értéken még végre kell hajtani a θ behelyettesítést
- (az $\bigcup$ utáni rész): minden olyan változóhoz, amelyre csak a θ behelyettesítés értelmezett azt a kifejezést rendeli, amelyet a θ rendelne önmagában.

Végül definiálhatjuk, hogy mikor általánosabb egy behelyettesítés egy másiknál: σ általánosabb mint θ, ha létezik olyan ρ, hogy $\theta = \sigma \otimes \rho$. Ezen definíció lehetőséget ad arra, hogy definiáljuk a *legáltalánosabb egyesítő* (mgu — most general unifier) fogalmát.

A és B kifejezések egyesíthetőek ha létezik egy olyan σ behelyettesítés, hogy $A\sigma = B\sigma$. Ezt a σ behelyettesítést A és B egyesítőjének nevezzük. A és B legáltalánosabb egyesítője σ ($mgu(A, B) = \sigma$), ha σ A és B minden egyesítőjénél általánosabb. Megmutatható, hogy változó-átnevezéstől eltekintve az mgu egyértelmű.

Az egyesítési algoritmus

Az egyesítési algoritmus bemenete két Prolog kifejezés: A és B. Az algoritmus feladata a két kifejezés egyesíthetőségének eldöntése. Ha a két kifejezés egyesíthető, akkor az algoritmus előállítja a legáltalánosabb egyesítőt ($mgu(A, B)$) is.

Az alábbiakban ismertetjük a Prolog egyesítési algoritmusát:

1. Ha A és B azonos változók vagy konstansok, akkor az egyesítés sikeres és $\sigma = \{\}$ (üres behelyettesítés, nem változtat semmit).
2. Egyébként, ha A változó, akkor az egyesítés sikeres és $\sigma = \{A \leftarrow B\}$.
3. Egyébként, ha B változó, akkor az egyesítés sikeres és $\sigma = \{B \leftarrow A\}$.
4. Egyébként, ha A és B azonos nevű és argumentumszámú összetett kifejezések és argumentum-listáik $A_1,\ldots,A_N$ ill. $B_1,\ldots,B_N$, és
   (a) A_1 és B_1 legáltalánosabb egyesítője σ_1,
   (b) $A_2\sigma_1$ és $B_2\sigma_1$ legáltalánosabb egyesítője σ_2,
   (c) $A_3\sigma_1\sigma_2$ és $B_3\sigma_1\sigma_2$ legáltalánosabb egyesítője σ_3,
   (d) ...

   akkor az egyesítés sikeres és $\sigma = \sigma_1 \otimes \sigma_2 \otimes \sigma_3 \otimes \ldots$.
5. Minden más esetben a A és B nem egyesíthető.

Az algoritmus működésének jobb megértésének érdekében lássunk néhány példát! Legyen A `= sum_tree(leaf(V), V)` és B `= sum_tree(leaf(5), S)`. Kérdés, hogy hogyan fut le ezen két kifejezés esetén az egyesítési algoritmus:

- (4.) A és B neve és argumentumszáma megegyezik
  - (a.) `mgu(leaf(V), leaf(5))` (4., majd 2. szerint) = $\{$`V`$\leftarrow$`5`$\}$ = σ_1
  - (b.) `mgu(V`σ_1`, S) = mgu(5, S)` (3. szerint) = $\{$`S`$\leftarrow$`5`$\}$ = σ_2

Azt kaptuk tehát, hogy $mgu(A, B) = \sigma_1 \otimes \sigma_2 = \{$`V`$\leftarrow$`5`, `S`$\leftarrow$`5`$\}$.

Másik példánkban legyen A `= node(leaf(X), T)`, valamint B `= node(T, leaf(3))`. Ekkor:

- (4.) A és B neve és argumentumszáma megegyezik
  - (a.) `mgu(leaf(X), T)` (3. szerint) = $\{$`T`$\leftarrow$`leaf(X)`$\}$ = σ_1
  - (b.) `mgu(T`σ_1`, leaf(3)) = mgu(leaf(X), leaf(3))` (4, majd 2. szerint) = $\{$`X`$\leftarrow$`3`$\}$ = σ_2

Azaz $mgu(A, B) = \sigma_1 \otimes \sigma_2 = \{$`T`$\leftarrow$`leaf(3)`, `X`$\leftarrow$`3`$\}$

Az = /2 beépített eljárás

Az `A = B` beépített eljáráshívás akkor és csak akkor sikerül ha a két argumentuma egyesíthető. Az eljárás el is végzi az egyesíthetőséghez szükséges behelyettesítéseket. Például:

```
| ?- f(X) = f(3).
X = 3 ? ;
no
| ?-
```

Itt az `f(X)` és az `f(3)` Prolog kifejezések (mindkettő összetett) egyesítése sikeres és a legáltalánosabb egyesítő a $\{X \leftarrow 3\}$.

Az `= /2` eljárás definíciója `X = X`, azaz nem más, mint a következő Prolog tényállítás:

```
=(X,X).
```

A = „mellesleg" beépített operátor, ezért használhatjuk infix pozícióban is.[2]

Lássunk néhány további példát a `=/2` eljárás használatára!

```
| ?- 3--(4--5) = Left--Right.              (1)
       Left = 3, Right = 4--5 ?
| ?- node(leaf(X), T) = node(T, leaf(3)).  (2)
       T = leaf(3), X = 3 ?
| ?- X*Y = 1+2*3.                          (3)
       no
| ?- f(X, 3/Y-X, Y) = f(U, B-a, 3).        (4)
       B = 3/3, U = a, X = a, Y = 3 ?
| ?- f(f(X), U+2*2) = f(U, f(3)+Z).        (5)
       U = f(3), X = 3, Z = 2*2 ?
```

Az (1) esetben az egyesítési algoritmus 4., majd kétszer a 3. lépése hajtódik végre. A (2) eseteben a sorrend: 4, 3, 4, 2. A (3) példában azért hiúsul meg az egyesítés, mert a baloldal kanonikus alakja `*(X,Y)`, míg a jobboldalé `+(1,*(2,3))`, és így az egyesítési algoritmus már a legkülső struktúrák egyesítésénél meghiúsul. A többi példa elemzését az olvasóra bízzuk.

Előfordulás-ellenőrzés

Az egyesíthetőség kapcsán felmerül az a fontos kérdés, hogy vajon például `X` és `s(X)` egyesíthető-e?

Matematikailag a válasz egyértelműen *nem*, mert egy változó nem egyesíthető egy olyan struktúrával, amelyben az előfordul. Ez tehát azt jelenti, hogy mielőtt egy behelyettesítést elvégeznénk (az egyesítési algoritmus 2. ill. 3. lépésében) elvben meg kell vizsgálnunk, hogy a behelyettesíteni kívánt változó előfordul-e a helyettesítő kifejezésben. Ezt a vizsgálatot hívjuk *előfordulás-ellenőrzésnek* (occurs check). Mivel ez egy költséges vizsgálat, ezért a Prolog egyesítési algoritmusa ezt nem tartalmazza. Ennek következtében viszont, ha egy változót egy olyan kifejezéssel helyettesítünk, amelyben ő előfordul, akkor egy végtelen rekurzív kifejezésfa jön létre:

```
| ?- X=s(X).
X = s(s(s(s(s(s(s(s(s(s(...)))))))))) ? ;
no
| ?- X=s(1,X).
X = s(1,s(1,s(1,s(1,s(1,s(1,s(1,s(1,s(1,s(...))))))))))) ? ;
no
| ?-
```

[2] Talán furcsa lehet elsőre, hogy Prologban még az egyenlőség is egy ugyanolyan eljárás, mint amit a programozó írhat.

A Prolog szabvány sem követeli meg az előfordulás-ellenőrzést, így a legtöbb Prolog rendszer sem alkalmazza. Szabványos eljárásként azonban rendelkezésre áll a `unify_with_occurs_check/2`, amely az `=/2` előfordulás-ellenőrzéssel kiegészített változata.

```
| ?- unify_with_occurs_check(X,s(X)).
no
| ?- unify_with_occurs_check(X,s(1,X)).
no
| ?-
```

A SICStus Prolog rendszerben sincsen előfordulás-ellenőrzés, de a SICStus képes az előfordulás-ellenőrzés elhagyása miatt keletkező ciklikus kifejezések véges idejű egyesítésére:

```
| ?- X = s(X), Y = s(s(Y)), X = Y.
        X = s(s(s(s(s(...))))), Y = s(s(s(s(s(...))))) ?
```

A SICStus tehát képes arra, hogy a megadott célsorozat harmadik tagjaként szereplő egyesítést elvégezze, annak ellenére hogy ott két különbözőképpen képzett, de azonos szerkezetű végtelen fa szerepel. Más Prolog rendszerek sokszor végtelen rekurzióba esnek a fenti egyesítés végrehajtásakor.

Redukciós lépés

Ebben a részben megadjuk a redukciós lépés pontos definícióját.

A redukciós lépés egy célsorozatot és egy klózt kap bemeneteként. A lépés lehet sikeres, és ekkor egy újabb célsorozatot állít elő, vagy sikertelen. Működését az alábbi módon foglalhatjuk össze:

- A klózt lemásoljuk, minden változót szisztematikusan új változóra cserélve.
- A célsorozatot szétbontjuk az első hívásra és a maradékra.
- Az első hívást egyesítjük a klózfejjel.
- A szükséges behelyettesítéseket elvégezzük a klóz törzsén és a célsorozatot maradékán.
- Az új célsorozat: a klóztörzs és utána a maradék célsorozat.
- Ha a hívás és a klózfej nem egyesíthető, akkor a redukciós lépés meghiúsul.

Láthatjuk, hogy a redukciós lépésben először elkészítjük a klóz egy másolatát, úgy, hogy a benne szereplő összes változónevet szisztematikusan a célsorozatban nem szereplő változónevekre cseréljük. A változócsere a klózok ismételt felhasználásához fontos, hiszen egy újabb eljáráshíváskor (pl. rekurzió estén) a célsorozatba bekerülő változókat a korábbiaktól különbözőnek kell tekinteni.

Ezek után megpróbáljuk a célsorozat (az általunk feltett kérdés) legelső hívását *egyesíteni* a megadott klózfejjel — erre kell az egyesítési algoritmus. [3] Siker esetén a keletkezett változóbehelyettesítéseket elvégezzük a klóz törzsében és a maradék célsorozaton, majd a törzset rakjuk az első hívás helyébe, kialakítva így egy új célsorozatot.

A Prolog végrehajtási algoritmusa

A Prolog végrehajtási algoritmusa nem más, mint egy adott célsorozat futása egy adott Prolog programra vonatkozóan. A végrehajtási algortmus eredménye lehet siker (ilyenkor változóbehelyettesítés is történhet) vagy meghiúsulás. Utóbbi esetben semmilyen körülmények között nem történik változóbehelyettesítés. Azaz például, ha adott egy 5 hívásból álló célsorozat (öt darab, egymástól vesszővel elválasztott Prolog kifejezés,

[3] A redukciós lépés bemeneteként megadott klóz mindig a célsorozat első hívásának megfelelő Prolog predikátum valamelyik klóza. Azt, hogy ez melyik, a végrehajtási algoritmus dönti el.

kérdésként feltéve) és az 5. hívás nem tud sikeresen lefutni, akkor hiába történnének bizonyos változóbehelyettesítések az első négy hívás kapcsán, ezeknek nem lesz látható hatásuk.
A Prolog végrehajtási algoritmusa a következő:

1. Ha a célsorozat első hívása beépített eljárásra vonatkozik:
   - hajtsuk végre a hívást
   - ez lehet sikeres (változó-behelyettesítésekkel) vagy sikertelen
   - siker esetén a behelyettesítéseket elvégezzük a célsorozatot maradékán.
   - az új célsorozat: az első hívás elhagyása után fennmaradó maradék célsorozat.
   - ha a beépített eljárás hívása sikertelen, *visszalépés* következik
2. Ha a célsorozat első hívása felhasználói eljárásra vonatkozik:
   - megkeressük az eljárás első (visszalépés után: következő) olyan klózát, melyre a redukciós lépés sikeresen lefut.
   - Ha nincs ilyen klóz akkor *visszalépés* következik
3. Ha nem történt visszalépés, akkor folytatjuk a végrehajtást 1.-től az új célsorozattal.

A Prolog végrehajtás során *visszalépés* történik tehát akkor, ha

- egy beépített eljárás meghiúsul, vagy
- ha egy felhasználóieljárás-hívást nem lehet (több) klózfejjel egyesíteni (nincs olyan klózfej, amelyre a redukciós lépés sikerrel futna le).

Visszalépés esetén a következőket teszi a Prolog végrehajtó:

- visszatér a legutolsó sikeres redukciós lépéshez
- annak *bemeneti* célsorozatát megpróbálja *újabb* klózzal redukálni (végrehajtás 2. lépése)
- ennek meghiúsulása *további visszalépést* okoz.

Azaz, a visszalépés során visszamegyünk a legutolsó, sikeres redukciós lépésig (ez szükségképpen felhasználói eljárással történt, hiszen a redukciós lépés ilyenekkel dolgozik). Hívjuk ezt `k.` redukciónak. Minden azóta történt változóbehelyettesítés érvényét veszti. A `k.` redukciós lépés bemenete egy célsorozat és egy, a végrehajtási algoritmus által, a 2. lépésben kiválasztott klóz volt. A végrehajtási algoritmus megpróbál egy *további* (azaz a kiválasztott klóz után álló) klózt találni, amelyre a redukciós lépés az adott célsorozat mellett sikeresen elvégezhető. Ha ilyen nincs, meghiúsulás történik és visszalépünk az ezt megelőző legutolsó, sikeres redukciós lépésig stb. Ha ilyen redukciós lépés már nincsen, akkor *meghiúsul* a hívás.
Ha a végrehajtási algoritmus során üres lesz a célsorozat, akkor *sikeres* lesz a hívás.
A visszalépésnek két fajtáját különböztetjük meg:

- *sekély*: egy eljárás egy klózából ugyanezen eljárás egy későbbi klózába kerül a vezérlés
- *mély*: egy már lefutott eljárás belsejébe térünk vissza, újabb megoldást kérve.

Az alábbiakban egy példát mutatunk a sekély visszelépésre és a végrehajtási algoritmus működésére.
Tekintsük a `sum_tree3` eljárásunk azon változatát, ahol felcseréljük (visszacseréljük) az első két klózt:

```
sum_tree4(Tree, S) :-                    (1)
        integer(Tree), S = Tree.
sum_tree4(Left--Right, S) :-             (2)
        sum_tree4(Left, S1),
        sum_tree4(Right, S2),
        S is S1+S2.
```

A kezdeti célsorozat legyen `sum_tree4(5--3, S)`, a levélösszeg nyilvánvalóan `8`.

```
| ?- sum_tree4(5--3,S).
S = 8 ? ;
no
| ?-
```

Ekkor a Prolog végrehajtás a következőképpen alakul:

- az első (egyetlen) hívás az (1) klózzal sikeresen redukálható (azaz a klóz feje egyesíthető a hívással stb.)
- a redukciós lépés eredménye: `integer(5--3), S=5--3`
- az új célsorozat első, beépített hívása meghiúsul, sekély visszalépés következik
- visszatérünk a kezdeti célsorozathoz, de a (2) klóztól folytatva az olyan klózok keresését, amelyekre sikeresen fut le a redukciós lépés; ilyen most a második klóz
- ezzel a klózzal redukálva az új célsorozat: `sum_tree4(5, S1), sum_tree4(3, S2), S is S1+S2`
- ...

3.2.3. Vezérlési szerkezetek

Amikor egy programozási nyelv kapcsán vezérlési szerkezetekről esik szó rögtön ciklusokra, elágazásokra, feltételes szerkezetekre gondolunk. Nincsen ez másképpen Prolog esetében sem, bár mint tudjuk, ciklusok nincsenek, ezeket a felhasználó rekurzióval, illetve a rendszer által nyújtott visszalépésekkel válthatja ki. Ez az alfejezet egy áttekintést ad a Prolog vezérlési szerkezeteiről, részletesebb ismertetésük egy későbbi szakasz feladata.

Tekintsük az alábbi példát:

```
p(X) :- q(X), r(X).
p(X) :- s(X).
```

Egy `p` nevű, 2 klózból álló predikátum definícióját láthatjuk. Az ne zavarjon minket, hogy `q/1`, `r/1`, `s/1` eljárások definícióját nem tüntettük fel. Fogadjuk csak el, hogy léteznek, bármi is a törzsük.

A fenti programocska azt állítja, hogy `p(X)` igaz, ha `q(X)` *és* `r(X)` igaz, **vagy** `s(X)` igaz. Ez utóbbi a Prolog végrehajtási mechanizmusának ismeretében érthető teljesen: ha például `q(X)` hívás meghiúsul, akkor a sekély visszalépés során `p/2` második klózával probálunk meg illeszteni, ami az `s(X)` hívássá fejtődik ki.

A fenti Prolog kód az alábbi C programnak feleltethető meg (ha feltesszük, hogy `q`, `r` és `s` igaz vagy hamis visszatérésű függvények):

```
BOOL p(x) {
    return q(x) && r(x) || s(x);
}
```

Fogalmazzuk át a fenti példát úgy, hogy értelmesebb legyen (nyilván mindegy, hogy mik az eljárások nevei):

```
beléphet(X) :- látogató(X), van_engedélye(X).
beléphet(X) :- dolgozó(X).
```

A `beléphet` predikátum jelentése: valaki beléphet (pl. egy üzembe), ha látogató és rendelkezik engedéllyel (első klóz), illetve valaki beléphet akkor is, ha dolgozó. Ezt átfogalmazhatjuk úgy is, hogy valaki beléphet, ha látogató és van engedélye, vagy ha dolgozó.

Ez utóbbi kiolvasásnak megfelel a Prolog diszjunkció szerkezete, amely a következőképpen néz ki:

```
beléphet(X) :-
    (   látogató(X), van_engedélye(Y)
    ;   dolgozó(X)
    ).
```

Itt a ; operátor jelenti a **vagy** kapcsolatot. Diszjunkcók formázásánál mindig a fenti minta szerint járjunk el: tegyük zárójelbe a diszjunkciót, de az egyes ágakat ne tegyük zárójelbe (mert a pontosvessző gyengébben köt, mint a vessző).

A fent látott kétklózos és a diszjunktív alak teljesen ekvivalens egymással. A diszjunkció Prologban szintaktikus édesítőszer, (segéd)eljárások bevezetésével mindig kiküszöbölhető.

Jelen esetben a `beléphet/2` eljárás két klózának feje egyforma volt, ezért is volt ilyen könnyű az átalakítás. Ha a `sum_tree/4` eljárást szeretnénk felírni a ; operátor használatával, akkor szükséges egy újabb `= /2` feltétel bevezetése:

```
sum_tree5(Tree, Sum) :-
        (
            integer(Tree),
            Sum = Tree
        ;
            Tree = Left--Right,         <-- új feltétel
            sum_tree5(Left, Sum1),
            sum_tree5(Right, Sum2),
            Sum is Sum1+Sum2
        ).
```

Nézzünk most egy összetettebb példát! Írjunk meg egy olyan Prolog eljárást, amely képes egy polinom-szerű kifejezés helyettesítési értékét kiszámítani. Ez a polinom-szerű kifejezés számokból, az 'x' névkonstansból a '+' és '*' operátorok ismételt alkalmazásával épül fel. Ezt, mint adattípust így írhatjuk le:

```
% :- type kif == {x} \/ number \/ {kif+kif} \/ {kif*kif}.
```

Például `(x+1)*x+x+2*(x+x+3)` egy ilyen kifejezés.

A megirandó `erteke` eljárás kap egy ilyen kifejezést, és megkapja az `x` névkonstans helyébe irandó számértéket. Harmadik, kimenő argumentuma pedig a kifejezés értéke lesz, az adott helyettesítés mellett.

```
% erteke(Kif, X, E): A Kif formula értéke E, az x=X behelyettesítéssel.
erteke(x, X, E) :-
        E = X.
erteke(Kif, _, E) :-
        number(Kif), E = Kif.
erteke(K1+K2, X, E) :-
        erteke(K1, X, E1),
        erteke(K2, X, E2),
        E is E1+E2.
erteke(K1*K2, X, E) :-
        erteke(K1, X, E1),
        erteke(K2, X, E2),
        E is E1*E2.
```

Programunk egy predikátumból áll. Ennek a predikátumnak négy klóza van, amelyek megfelelnek a fenti típus-definíció négy ágának. A program jelentését az alábbi módon tudjuk összefoglalni :

- ha a kifejezés `x`, akkor a kifejezés értéke a második argumentumban adott behelyettesítési érték
- ha a kifejezés szám, akkor mindegy mi a behelyettesítési érték, a kifejezés értéke önmaga

- ha a kifejezés `A+B` alakú, akkor ennek értéke `A` értékének és `B` értékének összege
- ha a kifejezés `A*B` alakú, akkor ennek értéke `A` értékének és `B` értékének szorzata

Az `erteke` eljárás egy példafutása a következő:

```
| ?- erteke((x+1)*x+x+2*(x+x+3), 2, E).
E = 22 ? ;
no
```

3.3. Listák Prologban

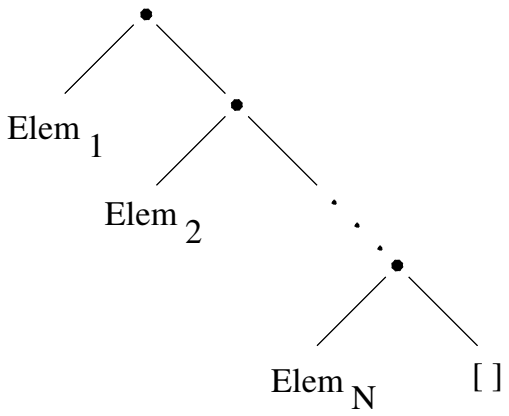
A lista egy közönséges adattípus, amely elemeket tárol adott sorrendben és amelyet az alábbi módon definiálhatunk:

```
% :- type list(T) ---> .(T,list(T)) ; [].
```

Azaz egy `T` típusú elemekből álló lista vagy egy `'.'/2` struktúra vagy a `[]` névkonstans. A struktúra első argumentuma `T` típusú, őt hívjuk a lista fejének (első elemének). A második argumentum `list(T)` típusú, azaz egy újabb lista. Ezt hívjuk az eredeti lista farkának, ez nem más, mint a lista többi eleméből álló lista. Megjegyezzük, hogy a `'.'` név egy közönséges struktúranév. Hívhatnánk akár `alma`-nak is. Ugyanez igaz a `[]` névkonstansra is, amely az üres (0 elemű) listát jelöli. Fogadjuk el, hogy Prolog ezeket a névkonvenciókat vezeti be listák építésére.

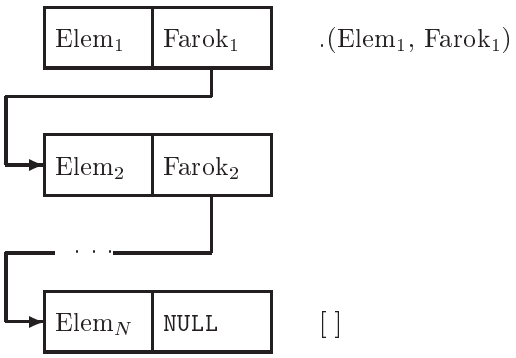
Példa Prolog listára a `.(3,[])`, amely egy egyelemű lista. Hasonlóképpen `.(2,.(4,[]))` is egy Prolog lista. Ez utóbbi két elemű.

A listákat ábrázolhatjuk fastruktúrában, ahol a csomópontok jelölik a `'.'/2` struktúrákat:



3.1. ábra. A listák fastruktúra alakja

A listák megvalósítását úgy képzelhetjük el, hogy a lista farka egy mutató egy másik listára, majd legvégül ez a mutató NULL lesz:



3.3.1. Listák jelölése

A listák, széleskörű alkalmazhatóságukra való tekintettel kitüntetett szerepet játszanak, olyannyira, hogy külön jelölésrendszer könnyíti meg a használatukat. Üres lista jelölésére, konvenciószerűen a `'[]'` névkonstans szolgál, ennek írásakor nem kell az aposztróf-jeleket kitenni: `[]`. Nem üres lista építésére Prologban a `[Fej|Farok]` jelölés szolgál, ahol `Fej` és `Farok` tetszőleges Prolog kifejezések, azaz szám- ill. névkonstansok, változók, listák vagy más összetett adatok lehetnek. Ahhoz, hogy ún. valódi listát kapjunk, `Farok`-nak (üres vagy nem-üres) listának kell lennie, ez esetben ugyanis egy ilyen kifejezés felírható

```
[Elem1|[Elem2|[... [ElemN|[]] ...]]]
```

alakban, ahol `Elem1`, ..., `ElemN` tetszőleges kifejezések. Ezt a listát írhatjuk egyszerűbben így is:

```
[Elem1,Elem2, ...,ElemN]
```

A Prolog rendszer belsejében mindenképpen a fenti sok-zárójeles alaknak megfelelő fastruktúra (3.1 ábra) tárolódik.

A lista-jelölés egyike a Prolog számos ún. „szintaktikus édesítőszereinek", azaz olyan írásmódoknak, amelyek a programozó kényelmét szolgálják, de a program beolvasásakor átalakulnak valamilyen szabványos jelöléssé. Foglaljuk össze ezeket a szintaktikus édesítőket (baloldalon láthatóak az édesített alakok):

1. `[Fej|Farok]` ≡ `.(Fej, Farok)`
2. `[Elem1,Elem2,...,ElemN|Farok]` ≡ `[Elem1|[Elem2,...,ElemN|Farok]]`
3. `[Elem1,Elem2,...,ElemN]` ≡ `[Elem1,Elem2,...,ElemN|[]]`

Ezeknek megfelelően a `[a,b]` egy pontosan két elemű listát jelöl, hiszen a 3 szabálynak megfelelően a listánk azonos a `[a,b|[]]` listával, ez 2-nek megfelelően azonos a `[a|[b|[]]]` listával, ami 1-nek megfelelően átírható `.(a,.(b,[]))` alakba.

Hasonlóképpen látható, hogy `[a,b|F]` egy *legalább* kételemű, ún. *nyílt végű* listát jelöl. További példákat láthatunk alább, amelyek a listákon kívül az egyesítési algoritmusra is alkalmazást mutatnak.

```
| ?- [1,2] = [X|Y].                 ⇒  X = 1, Y = [2] ?
| ?- [1,2] = [X,Y].                 ⇒  X = 1, Y = 2 ?
| ?- [1,2,3] = [X|Y].               ⇒  X = 1, Y = [2,3] ?
| ?- [1,2,3] = [X,Y].               ⇒  no
| ?- [1,2,3,4] = [X,Y|Z].           ⇒  X = 1, Y = 2, Z = [3,4] ?
| ?- L = [1|_], L = [_,2|_].        ⇒  L = [1,2|_A] ? % nyílt végű
| ?- L = .(1,[2,3|[]]).             ⇒  L = [1,2,3] ?
| ?- L = [1,2|.(3,[])].             ⇒  L = [1,2,3] ?
| ?- [X|[3-Y/X|Y]]= .(A, [A-B,6]).  ⇒  A=3, B=[6]/3, X=3, Y=[6] ?
```

3.3.2. Listák összefűzése

Egy klasszikus listakezelő Prolog eljárás a két lista összefűzését végző `append/3`. Ez az eljárás megtalálható a SICStus `lists` könyvtárban, amelyet a következőképpen tölthetünk be:

```
:- use_module(library(lists)).
```

A könyvtárban az `append/3` a következőképpen van definiálva:

```
% append(L1, L2, L3): Az L3 lista az L1 és L2 listák elemeinek
% egymás után fűzésével áll elő.
append([], L, L).
append([X|L1], L2, [X|L3]) :-
    append(L1, L2, L3).
```

Az első klóz a rekurzió leállítását végzi: egy üres listát egy `L` lista elé fűzve az eredmény `L` maga. A második klóz arról az esetről szól amikor az első lista nem-üres: tekintsük az első lista farkát (ez lesz `L1`) és ezt fűzzük össze rekurzívan a második listával, ennek eredményét jelöljük `L3`-mal. Ez utóbbi elé helyezve az első lista fejét (`[X|L3]`) kapjuk az eredményt.

Sokan elsőre az `append` egy másik változatát írnák meg, valami ehhez hasonlót:

```
append0([], L2, L):-
    L = L2.
append0([X|L1], L2, L12) :-
    append0(L1, L2, L3), L12 = [X|L3].
```

Itt az egyenlőség mindkét klózban kiküszöbölhető, és így áll elő az előző, tömörebb változat. Pl. a második klózban a fejbeli `L12` helyettesíthető a vele egyenlő `[X|L3]` kifejezéssel. Vegyük észre, hogy mindezt a Prolog logikai változó fogalma teszi lehetővé: a fej harmadik argumentumában az eredmény részlegesen kitöltött: a fejegyesítés pillanatában egy olyan lista áll elő, melynek első eleme, `X`, ismert, de a farka, `L3` még nem. Az eredmény majd úgy áll elő, hogy a rekurzív `append` hívás kitölti az `L3` változót.

Nézzük meg, hogyan is hajtódik végre az eredeti, tömör-kódú `append` eljárás!

```
    > append([1,2,3],[4],A), write(A)
(2) > append([2,3],[4],B), write([1|B])
(2) > append([3],[4],C), write([1,2|C])
```

```
(2) > append([],[4],D), write([1,2,3|D])
(1) > write([1,2,3,4])
[1,2,3,4]
BIP > []
L = [1,2,3,4] ?
```

A kiinduló célsorozat a `append([1,2,3],[4],A), write(A)` volt. A célsorozat első hívásának az első klózzal való illesztése nyilvánvalóan sikertelen, míg a második klóz fejével sikeres. Az illesztés eredménye egyrészt az, hogy szétszedjük az első listát: `X = 1, L1 = [2,3]`, változatlanul továbbadjuk a második listát: `L2 = [4]`, és végül a harmadik, kimenő argumentumba egy részlegesen kitöltött listát helyettesítünk: `L = [1|L3]`. Ismét hangsúlyozzuk, hogy itt `L3` egy még behelyettesítetlen, ismeretlen mennyiség. Az illesztést követően redukáljuk az eredeti hívást az alkalmazott klóz törzsére valamint elvégezzük a változóbehelyettesítéseket a célsorozat maradékára is (`A=[1|B]`) és így az új célsorozat:

```
append([2,3], [4], B), write([1|B]).
```

A változóneveket a redukciós lépésben cserélte le a Prolog rendszer. Az `L3` változó (ami most `B`) ebben a rekurzív hívásban kap értéket (ezt végigkövethetjük a fenti futási példán). Végül `L3 = [2,3,4]` lesz és ennek következtében alakul ki az eredeti hívás végeredménye: `L = [1|L3] = [1,2,3,4]`. A Prolog változó- és egyesítés-fogalma így azt tette lehetővé, hogy az `1` listaelemet már akkor elhelyezzük az eredménylista fejében, amikor annak farka még nem állt rendelkezésre.

Ez az `append` eljárás esetében azért is különösen fontos, mert így az eljárás *jobbrekurzívvá* vált, azaz saját magát csak a törzs utolsó hívásaként hívja vissza. A jobbrekurzív hívásokat ugyanis a Prolog rendszer nem rekurzióval, hanem a hagyományos nyelvek ciklusának megfelelő módon valósítja meg, amivel lényegesen csökken a futás memória- és időigénye (lásd 4.2). *Ezzel szemben*, ha az `append0` eljárást nézzük, azt találjuk, hogy ott saját magát nem a törzs utolsó hívásaként hívja vissza a második klóz. Lássuk mit is jelent ez a futás szempontjából!

```
    > append0([1,2,3],[4],A)
(2) > append0([2,3],[4],B), A=[1|B]
(2) > append0([3],[4],C), B=[2|C], A=[1|B]
(2) > append0([],[4],D), C=[3|D], B=[2|C],A=[1|B]
(1) > D=[4], C=[3|D], B=[2|C], A=[1|B]
BIP > C=[3,4], B=[2|C], A=[1|B]
BIP > B=[2,3,4], A=[1|B]
BIP > A=[1,2,3,4]
BIP > []
L = [1,2,3,4] ?
```

Látható, hogy egy „oda-vissza” jellegű futást kaptunk. A rekurzió legvégén eljutunk odáig, hogy az üres listát kell a `[4]` lista elé fűznünk. Ez meg is történik, ekkor azonban még nincsen meg az eredmény. A kapott részeredményeket ugyanis (amiket „mellesleg” a rendszernek futás közben végig tárolnia kellett) még sorozatos egyesítések árán kell a végeredménnyé alakítani.

Azt tapasztaljuk tehát, hogy bár mindkét Prolog predikátum ugyanazt a relációt írja le (a harmadik lista az első két lista elemeinek egymás után fűzésével áll elő), az egyik jóval hatékonyabb, mint a másik. Jegyezzük meg, hogy az `append` futása az *első* lista hosszával arányos idejű.

Lássunk most egy másfajta példát, állítsuk elő egy bináris fa leveleinek listáját! Valami ilyesmit szeretnénk:

```
| ?- leaves(5--(3--2), L).
L = [5,3,2] ? ;
no
```

A kód alább látható. A `leaves/2` predikátum első klóza levél esetén egy olyan egyelemű listát ad vissza, amelynek egyetlen eleme a levél értéke. A második klóz kezeli a csomópontokat. Ilyenkor a baloldali részfának és a jobboldali részfának megfelelő levél-listák összefűzésével kapjuk az adott csomóponton érvényes levéllistát.

```
:- op(500, xfx, --).

% :- type tree == integer \/ {tree--tree}.
% leaves(Tree, Leaves): Tree leveleinek listája Leaves.
leaves(Tree, L):-
    integer(Tree),
    L=[Tree].
leaves(Left--Right, L) :-
    leaves(Left, L1),
    leaves(Right, L2),
    append(L1, L2, L).
```

3.3.3. Listák megfordítása

Az előzőekben láttunk Prolog megvalósítást listák összefűzésére. Most olyan eljárást szeretnénk írni, amely megfordít egy listát. Első próbálkozásunk az alábbi lehet:

```
% nrev(L, R): Az R lista az L megfordítása.
nrev([], []).
nrev([X|L], R) :-
    nrev(L, RL),
    append(RL, [X], R).
```

Az első klóz jelentése, hogy üres lista megfordítottja az üres lista. A második klóz azt mondja, hogy egy legalább egyelemű lista megfordítottja az a lista, amit úgy kapunk, hogy megfordítjuk a bemenő lista farkát, majd ennek a végére fűzzük a bemenő lista fejét — egyelemű listaként.

Megoldásunk működik:

```
| ?- nrev([1,2,3],A).
A = [3,2,1] ? ;
no
| ?-
```

Ha kicsit jobban belegondolunk rájövünk, hogy a megvalósított algoritmus négyzetes lépésszámú a lista elemeinek számában (n elemű lista esetén n `append` hívás lesz, amelyek rendre $1 \ldots, n$ redukciós lépést igényelnek).

Listát meg lehet fordítani lineáris időben is, mint ahogyan ezt teszi az alábbi Prolog kód is:

```
% reverse(R, L): Az R lista az L megfordítása.
reverse(R, L) :-  revapp(L, [], R).

% revapp(L1, L2, R): L1 megfordítását L2 elé fűzve kapjuk R-t.
revapp([], R, R).
revapp([X|L1], L2, R) :-
    revapp(L1, [X|L2], R).
```

Ebben a megvalósításban az az érdekes, hogy felhasználunk egy *segédeljárást* és egy ún. *gyűjtő* vagy más néven *akkumulátor* argumentumot. A program megértéséhez induljunk ki a `revapp/2` eljárásból: ez az első argumentumában megadott lista megfordítottját fűzi a második argumentumában kapott listához, ez lesz a harmadik argumentum. Ha üres lista megfordítottját kell egy lista elé fűzni, akkor az eredmény az, mintha nem csinálnánk semmit. Erről szól a `revapp/2` első klóza. Amennyiben egy legalább egyelemű lista (feje `X`, farka `L1`) megfordítottját kell egy `L2` lista elé fűznünk, akkor az ugyanaz, mintha azt a feladatot szeretnénk megoldani, hogy a lista farkának (`L1`) megfordítását fűzzük hozzá az `[X|L2]` listához.

Ugyanezt más módon magyarázva: a `revapp/2` a második argumentumában gyűjti az eredményt és a rekurziót leállító klóz teszi ezt át a kimenő, harmadik argumentumba.

A SICStus lists könyvtár a `reverse/2` eljárást is tartalmazza.

3.3.4. Példák listakezelésre

Láttuk, hogy sokszor lehetőségünk van hatékony, jobbrekurzív megoldások készítésére. Ebben az `append/2` esetében az segített, hogy a rekurzív hívást képesek voltunk a klóz utolsó hívásának helyére tenni. A lista megfordítása probléma esetén a gyűjtőargumentumos segédeljárás elve segítette elő a megoldás hatékonyabbá tételét.

Térjünk most vissza a már megszokott bináris fáinkhoz, tegyük jobbrekurzívvá először azt a predikátumot, amely egy bináris fa leveleinek listáját adja vissza!

Első megoldásunk ez volt:

```
leaves(Tree, L):-
    integer(Tree),
    L=[Tree].
leaves(Left--Right, L) :-
    leaves(Left, L1),
    leaves(Right, L2),
    append(L1, L2, L).
```

Jó lenne, ha sikerülne kiküszöbölni az `append/2` hívást, hiszen akkor legalább az egyik `leaves/2` hívás „jobbrekurzív pozícióban" állna. Ezt megtehetjük, ha bevezetünk egy segédeljárást, amelynek második argumentuma egy akkumulátor lesz. Ez kezdetben az üres lista. Ez elé fűzzük mindig be a megfelelő levéllistát, valahogy így:

```
% leaves2(Tree, L): Tree leveleinek listája L
leaves2(Tree, L) :-
        leaves2(Tree, [], L).

% leaves2(Tree, L0, L): Tree leveleinek listáját L0 elé fűzve
% kapjuk az L listát.
leaves2(Tree, L0, [Int|L0]):-
    integer(Tree).
leaves2(Left--Right, L0, L) :-
    leaves2(Right, L0, L1),
    leaves2(Left, L1, L).
```

A jegyzetben eddig szereplő `sum_tree` megvalósítások egyike sem volt jobbrekurzív. Például:

```
% A Tree bináris fa levélösszege Sum
sum_tree(Tree, S) :-
        integer(Tree), S = Tree.
sum_tree(Left--Right, S) :-
        sum_tree(Left, S1),
        sum_tree(Right, S2),
        S is S1+S2.
```

Itt a második klózban a rekurzív hívás nem a legutolsó helyen szerepel. Hogy ezt elérjük, itt is egy gyűjtőargumentumot kell bevezetnünk:

```
% A Tree bináris fa levélösszege Sum
sum_tree6(Tree, S) :-
```

```
        sum_tree6(Tree, 0, S).

% A Tree bináris fa levélösszege Sum0-hoz adva Sum-ot ad
sum_tree6(Tree, Sum0, Sum) :-
        integer(Tree),
        Sum is Sum0+Tree.
sum_tree6(Left--Right, Sum0, Sum) :-
        sum_tree6(Left, Sum0, Sum1),
        sum_tree6(Right, Sum1, Sum).
```

Végezetül nézzünk meg egy örökzöld problémát: adjuk meg egy számlista elemeinek összegét. Első és tipikusan nem hatékony megoldás az alábbi:

```
sum_list([],0).
sum_list([X|Xs],Sum):-
    sum_list(Xs,Sum0),
    Sum is X+Sum0.
```

Eszerint az üres lista összege 0, egy nem üres lista összege a lista farkának az összege plusz a lista feje.

Ennél sokkal hatékonyabb megoldás az, ha egy kezdetben nulla értékű gyüjtőargumentumhoz folyamatosan hozzáadjuk a lista éppen aktuális fejét, amit deklaratív szemlélettel az alábbi módon valósíthatunk meg:

```
sum_list1(L, S) :-
        sum_list1(L, 0, S).

% sum_list1(+L, +S0, -S): Az L számlista összege S0-hoz adva S-t ad.
sum_list1([], S0, S0).
sum_list1([X|L], S0, S) :-
        S1 is S0+X,
        sum_list1(L, S1, S).
```

3.4. Tömör és minta-kifejezések

Ebben a szakaszban definiálunk néhány dolgot, amelyek ismeretére később szükség lesz. Egy Prolog kifejezés *tömör* (ground), ha nem tartalmaz változót. *Mintának* hívunk egy általában nem tömör kifejezést, amely mindazon kifejezéseket „képviseli", amelyek belőle változó-behelyettesítéssel előállnak. Egy olyan mintát, amely listát is képvisel (azaz elő lehet belőle állítani megfelelő változóbehelyettesítésekkel listát) *lista-mintának* nevezzük.

Nyílt végű listának nevezünk egy olyan lista-mintát, amely bármilyen hosszú listát is képvisel. **Zárt végű** lista egy olyan lista-minta, amely egyféle hosszú mintát képvisel.

A fenti fogalmakra mutatnak példát az alábbiak:

Zárt végű lista	Milyen listákat képvisel
`[X]`	egyelemű
`[X,Y]`	kételemű
`[X,X]`	két egyforma elemből álló
`[X,1,Y]`	3 elemből áll, 2. eleme `1`

Nyílt végű lista	Milyen listákat képvisel
`X`	tetszőleges
`[X|Y]`	nem üres (legalább 1 elemű)
`[X,Y|Z]`	legalább 2 elemű
`[a,b|Z]`	legalább 2 elemű, elemei: `a, b, ...`

3.5. Visszalépéses keresés Prologban

A Prolog végrehajtási algoritmusának ismertetésekor megismerkedtünk a *sekély*, illetve *mély* visszalépés fogalmával. Sekélynek hívtunk egy visszalépést, ha egy eljárás egy klózából ugyanezen eljárás egy későbbi klózába kerül a vezérlés automatikusan, míg mélynek, ha egy már lefutott eljárásba térünk vissza.

Idézzük most fel a bevezetőben megismert családi kapcsolatok példát! Adott 6 tényállítás, amely gyermek-szülő kapcsolatokat ír le. A tömörség kedvéért a `szülője` nevet egyszerű `sz`-re cseréltük, valamint Civakodó Henrik és Burgundi Gizella nevét is rövidítettük.

```
sz('Imre', 'István').  % (1)
sz('Imre', 'Gizella'). % (2)
sz('István', 'Géza').  % (3)
sz('István', 'Sarolt').% (4)
sz('Gizella', 'CH').   % (5)
sz('Gizella', 'BG').   % (6)
```

A tényállításoknak megfelelően István szülei Géza, illetve Sarolt stb.

Definiáltunk egy `nagyszülője` relációt, amely az értelemszerű jelentéssel bír. Ennek a (csak az struktúra- és változónevek tekintetében) rövidebb változatát láthatjuk alább.

```
nsz(Gy, N) :-
    sz(Gy, Sz),
    sz(Sz, N).
```

Tegyük fel azt a kérdést, hogy kik a nagyszülei Imrének és elemezzük a 3.2. ábrát!

Ezen egy úgynevezett *keresési fát* láthatunk. Egy célsorozat keresési fája egy olyan irányított gráf, amelynek csúcsaiban célsorozatok vannak és két csúcs között akkor megy él, ha a kiinduló csúcs célsorozatából egyetlen (Prolog) redukciós lépéssel eljuthatunk a cél csúcs célsorozatába. Az élek a redukció során alkalmazott klóz sorszámával vannak címkézve. A fa gyökerében a teljes kiindulási célsorozat van, az üres célsorozatot egy négyzettel jelöljük.

Láthatjuk, hogy a célsorozatunkban szereplő egyetlen hívást első lépésben redukálta a Prolog rendszer a `sz('Imre',Nsz), sz(Sz,Nsz)` célsorozatra. Itt még nem jött létre ún. *választási pont*, hiszen a kezdeti célsorozatban szereplő egyetlen hívást eleve csak az `nsz/2` predikátum valamely klózának fejével van esélyünk illeszteni és így redukciós lépést végrehajtani. Mivel az `nsz/2` eljárásnak csak egyetlen klóza van, ezt csak egyféleképpen tehetjük meg.

Az új célsorozat első eleme a `sz('Imre',Nsz)` kifejezés. A Prolog végrehajtási algoritmus megpróbál végrehajtani egy redukciós lépést ezzel a kifejezéssel és az első `sz/1` klózzal. Ez sikerül (jegyezzük meg, hogy itt

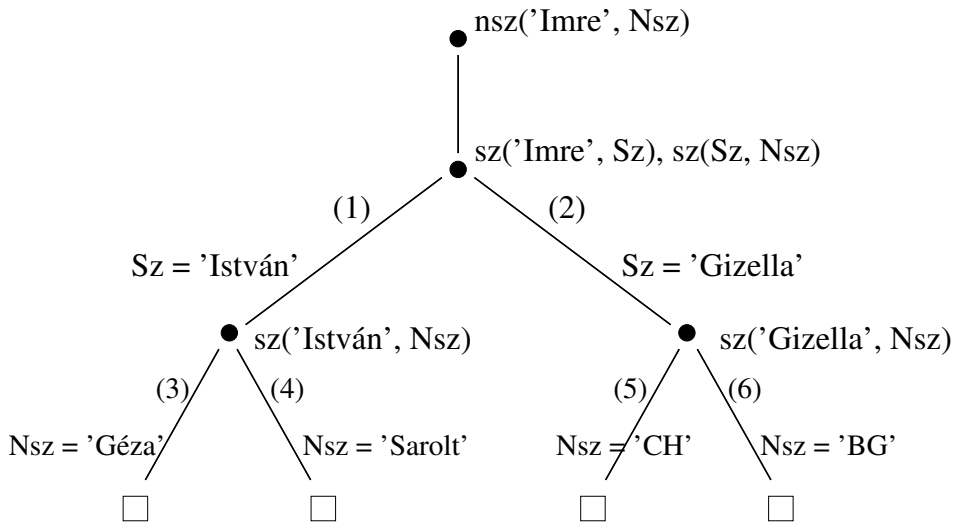
létrejött egy választási pont). A keletkező változóbehelyettesítést (`Sz = 'István'`) végigvezetjük a célsorozat hátralevő részén. Majd a célsorozat első elemét egyszerűen elhagyjuk, mert jelen esetben nincsen törzs, amire cserélhetnénk. A kialakuló új (egyelemű) célsorozat: `sz('István', Nsz)`.

Ezek után az új célsorozat első elemével és az első `sz/2` klózzal a Prolog végrehajtó megpróbál végrehajtani egy redukciós lépést. Ez azonban nem sikerül, mert sikertelen a fejillesztés (az 'István' névkonstans nem egyesíthető az 'Imrével'). A végrehajtási algoritmusnak megfelelően megkeressük az első olyan klózt, amely redukálható a célsorozatunk első elemével. Ez a 3-as klóz lesz, a keletkező változóbehelyettesítés `Nsz = 'Géza'`, az új célsorozat az üres célsorozat.

A végrehajtás tehát befejeződött, válaszként megkaptuk, hogy Imre nagyszülő relációban áll Gézával. Ez volt a legtávolabbi pont, amíg eddig a jegyzet keretein belül eljutottunk. Igen ám, de minket érdekelhetnek Imre további nagyszülei is. Erre szolgál a `;` a Prolog interaktív felhasználói felületén:

```
| ?- nsz('Imre',Nsz).
Nsz = 'Géza' ? ;
Nsz = 'Sarolt' ? ;
Nsz = 'CH' ? ;
Nsz = 'BG' ? ;
no
| ?-
```

Az újabb megoldás kérését jelző `;` választ úgy lehet felfogni, mint egy „mesterséges meghiúsulást", amit a felhasználó válthat ki. Ilyenkor *mély* visszalépés történik: egy már lefutott eljárás belsejébe térünk vissza újabb megoldást keresni. Mindemellett pontosan úgy járunk el, mint sekély visszalépés esetén: megkeressük a legutolsó sikeres redukciós lépést — ez megfelel a legutóbbi választási pontnak — és az akkori célsorozat legelső hívását próbáljuk meg másképpen redukálni. A hívás amiről szó van a `sz('István',Nsz)` és a végrehajtó képes ezt a 4. klózzal redukálni, szolgáltatva így egy újabb megoldást. A maradék két megoldáshoz vezető végrehajtási út végiggondolását az olvasóra bízzuk.

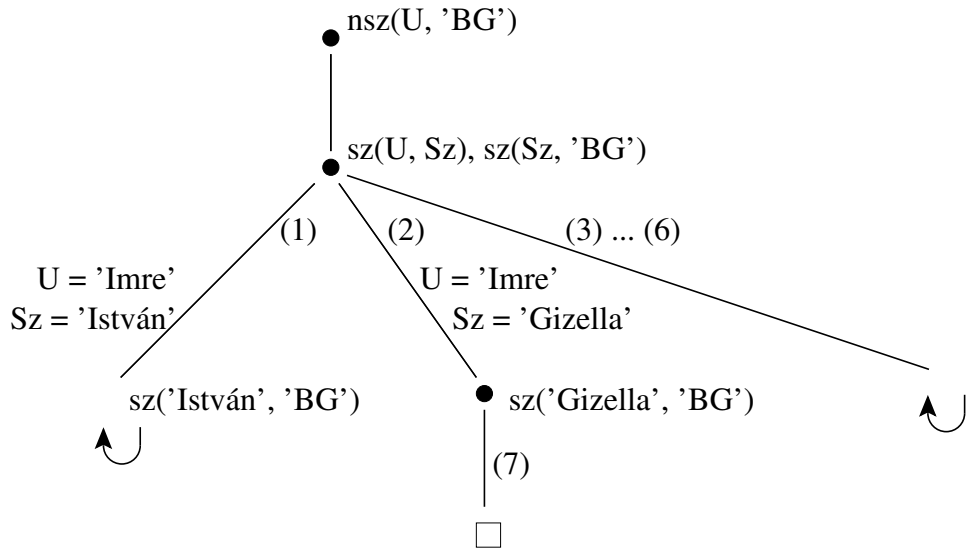


3.2. ábra. Prolog végrehajtási példa - családi kapcsolatok

Vegyük észre, hogy a fenti példában nem volt *sekély* csak *mély* visszalépés. Nézzünk most meg egy újabb futást egy más célsorozatra! Azt kérdezzük, hogy kik az unokái Burgundi Gizellának:

```
| ?- nsz(U,'BG').
U = 'Imre' ? ;
no
| ?-
```

Elemezzük a 3.3. ábrát! A célsorozat az első redukciós lépés után `sz(U,Sz), sz(Sz,'BG')` lesz. Ezt redukáljuk `sz/2` első klózával, ekkor `U = 'Imre'` és `Sz = 'István'` behelyettesítések mellett az új célsorozat `sz('István','BG')` lesz. Ez azonban meghiúsulást okoz, mert nincs olyan klózfej, amivel ez egyesíthető lenne. Így ez *automatikusan* visszalépést okoz (mély visszalépés, mert az első `sz/2` hívás sikeresen lefutott). A legutolsó sikeres redukciós híváskor a célsorozat `sz(U,Sz), sz(Sz,'BG')` volt. Ezt próbálja most meg a Prolog rendszer másképpen végrehajtani: más klózzal próbálja meg illeszteni a célsorozat első hívását. A második klózzal meg is történik a redukció és végül kialakul az egyetlen válasz.



3.3. ábra. Prolog végrehajtási példa (2) - családi kapcsolatok

3.5.1. A teljes Prolog végrehajtási algoritmus

Ennyi ismeret után készen állunk arra, hogy az eddigieknél precízebben ismertessük a Prolog végrehajtási algoritmusát. Ez az alábbi:

1. *(Kezdeti beállítások:)* A verem üres, `CS := célsorozat`
2. *(Beépített eljárások:)* Ha `CS` első célja beépített akkor hajtsuk végre,
   a. Ha sikertelen ⇒ 6. lépés.
   b. Ha sikeres, elvégezzük a behelyettesítéseket, `CS`-ből elhagyjuk az első hívást, ⇒ 5. lépés.
3. *(Klózszámláló kezdőértékezése:)* `I = 1`.
4. *(Redukciós lépés:)* `CS` első hívásához tartozó eljárásdefinícióban `N` klóz van.
   a. Ha `I > N` ⇒ 6. lépés.
   b. Redukciós lépés az `I`-edik klóz és a `CS` célsorozat között.
   c. Ha sikertelen, akkor `I := I+1` ⇒ 4. lépés.
   d. Ha `I < N` (nem utolsó), akkor vermeljük `<CS,I>`-t.
   e. `CS :=` a redukciós lépés eredménye
5. *(Siker:)* Ha `CS` üres, akkor sikeres vég, egyébként ⇒ 2. lépés.
6. *(Sikertelenség:)* Ha a verem üres, akkor sikertelen vég.
7. *(Visszalépés:)* Ha a verem nem üres, akkor leemeljük a veremből `<CS, I>`-t, `I := I+1`, és ⇒ 4. lépés.

3.5.2. A 4-kapus doboz modell

A keresési fa mellett van a Prolog végrehajtásnak egy másik megjelenítési formája, az ún. eljárás-doboz modell (procedure box model). Ezt néha Byrd-doboz modellnek is (Lawrence Byrd volt az egyik első Prolog nyomkövető rendszer létrehozója), illetve 4-kapus doboz modellenek is hívják.

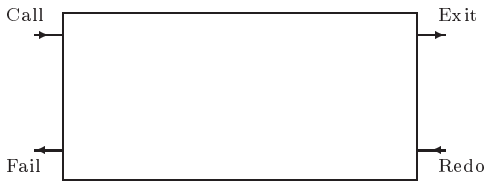
Tekintsük az alábbi példát: keressük meg azokat a kétjegyű számokat amelyek négyzete háromjegyű és a szám fordítottjával kezdődik.

Erre egy Prolog megvalósítás az alábbi.

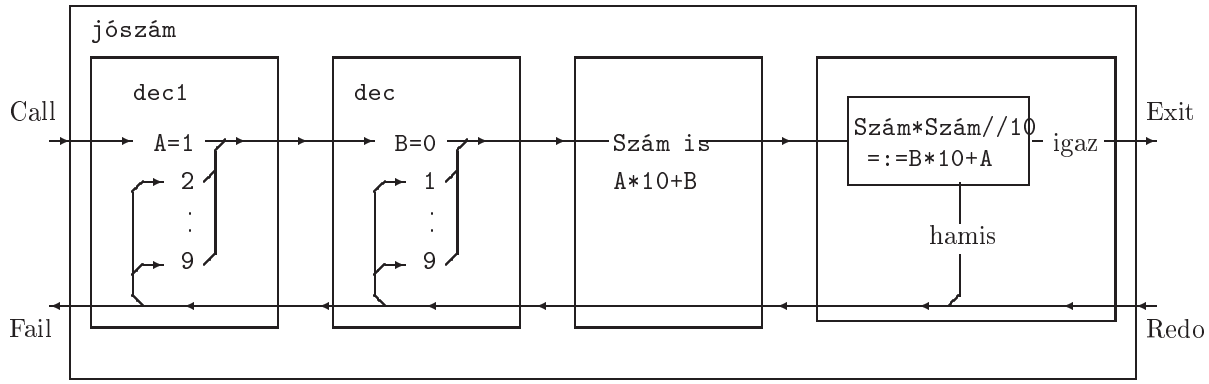
```
% dec1(J): J egy pozitív decimális számjegy.
dec1(1). dec1(2). dec1(3). dec1(4). dec1(5). dec1(6). dec1(7),
dec1(8). dec1(9).

% dec(J): J egy decimális számjegy.
dec(0).
dec(J) :-
    dec1(J).

% Szam négyzete háromjegyű és a Szam fordítottjával kezdődik.
jószám(Szam):-
        dec1(A), dec(B),                    (1)
        Szam is A * 10 + B,                 (2)
        Szam * Szam // 10 =:= B * 10 + A.   (3)
```

A program működését a 4-kapus doboz modellen tanulmányozzuk. A működés megértéséhez nagymértékben támaszkodunk arra, hogy már teljesen ismerjük a Prolog végrehajtási mechanizmusát.

A 4-kapus doboz modellben egy eljáráshívást egy olyan dobozzal ábrázolunk amelynek négy ún. kapuja van: hívás (`Call`), kilépés (`Exit`), új-megoldás (`Redo`) és sikertelenség (`Fail`):



Amikor meghívunk egy eljárást, akkor a `Call` kapun megyünk be. Egy futó eljárásból kétféleképp léphetünk ki: sikeresen az `Exit` kapun, illetve sikertelenül a `Fail` kapun. Végül egy már sikeresen lefutott eljárásba visszaléphetünk egy új megoldás keresése végett a `Redo` kapun (mély visszalépés); ezután ismét az `Exit` vagy a `Fail` kapu következik, stb. A kapuk fenti elrendezése a dobozok olyan összekapcsolását teszi lehetővé, amely a Prolog végrehajtási sorrendnek felel meg. Ennek bemutatására tekintsük a fenti program `jószám/1` eljárását szemléltető dobozt:



A `jószám` dobozán belül az általa meghívott eljárások dobozai találhatók. A külső (`jószám`) eljárás `Call` kapuja a törzsében levő első eljárás `Call` kapujához kapcsolódik. Az első hívás `Exit` kapujából a nyíl a második hívás `Call` kapujába vezet stb.; végül az eljárástörzs utolsó hívásának `Exit` kapuja után a külső eljárás `Exit` kapuja következik. Ezek a balról-jobbra menő nyilak az előrehaladó, sikeres végrehajtáshoz tartoznak.

Az ábra alsó részében található jobbról-balra menő nyilak a meghiúsulásnak és visszalépésnek felelnek meg. Egy törzsbeli eljárás `Fail` kapujából mindig a közvetlenül előtte levő hívás `Redo` kapujához vezet a nyíl (kivéve a legelső hívást, ahol a külső `Fail` kapuhoz). Ez felel meg a Prolog azon végrehajtási alapelvének, hogy meghiúsulás esetén a közvetlenül megelőző választási ponthoz megyünk vissza.

Programunk működési elve lényegében egy kétszeres ciklus. A `dec1/1` eljárás 9-féleképpen sikerülhet, a `dec/1` eljárás 10 különféle megoldást képes szolgáltatni. A `jószám/1` predikátum 3. sora nem hoz létre választási pontot, míg a negyedik sor vagy sikerül (ekkor találtunk egy megoldást) vagy meghiúsul. Végül nézzük meg programunk futását:

```
| ?- joszam(A).
A = 27 ? ;
no
| ?-
```

3.5.3. Példák

Az alábbiakban bemutatunk egy Prolog programot, amely egy adott számintervallumban található számokat sorolja fel. Ezután ismertetünk egy Prolog eljárást, amely listákban képes keresni. Végül bemutatunk egy olyat, amely képes listaelemet „törölni” egy listából.

Kezdjük az elsővel! Feladatunk egy `between` nevű eljárás megírása, amely képes adott intervallumba eső egész számokat felsorolni, ahogyan azt az alábbi példafutás mutatja:

```
| ?- between(1,5,A).
A = 1 ? ;
A = 2 ? ;
A = 3 ? ;
A = 4 ? ;
A = 5 ? ;
no
| ?-
```

A megoldást rekurzív módon lehet megfogalmazni:

```
% between(N, M, I): I olyan egész, amely az N és M egész
% számok közé esik (N =< I =< M).
between(M, N, M):-
    M =< N.
between(M, N, I):-
    M < N,
    M1 is M+1,
    between(M1, N, I).
```

A `between` eljárás első két argumentuma csak bemenő lehet, az utolsó lehet bemenő és kimenő is. Ha az utolsó argumentum bemenő, a `between` eljárás nem hatékony, hiszen pl. a `between(1, 1000, 1000)` vizsgálatot 1000 rekurzív lépésben hajtja végre.

A müködés kis gondolkodás után magától értetődő: az első klóz mindig szolgáltat egy megoldást, méghozzá az intervallum legbaloldalibb elemét. Ha új megoldást kérünk (mély visszalépés), akkor a második klóz törzsére redukálódik a célsorozat, ami viszont nem más, mint egy újabb `between` hívás eggyel nagyobb alsó határral, ami megint illeszkedik majd az első klózzal stb.

Végül nézzünk egy összetettebb futási példát a `between/3` használatára! Keressük azon számokat, amelyek kétjegyűek, első jegyük 1-es vagy 2-es és a második számjegyük 3-as vagy 4-es:

```
| ?- between(1, 2, _X), between(3, 4, _Y), Z is 10*_X+_Y.
Z = 13 ? ;
Z = 14 ? ;
Z = 23 ? ;
Z = 24 ? ;
no
```

Második feladatunk egy olyan eljárás megírása, amely képes listákban keresni. Ez azt jelenti, hogy képes eldönteni egy listáról, hogy egy adott elem benne van-e.

```
| ?- member(2, [1,2,3]).
yes
```

Képes továbbá felsorolni egy listának az elemeit.

```
| ?- member(X,[1,2,1]).
X = 1 ? ;
X = 2 ? ;
X = 1 ? ;
no
```

Az eljárás kódja a következő:

```
member(Elem, [Elem|_]).
member(Elem, [_|Farok]) :-
    member(Elem, Farok).
```

A `member/2` eljárásnak mindössze két klóza van. Az első azt állítja, hogy `Elem` benne van egy olyan listában, amelynek első eleme éppen `Elem`. Ez nyilván igaz. A második klóz azt mondja, hogy `Elem` benne van a második argumentumként megadott listában, ha benne van annak farkában.

A fenti két-klózos `member` eljárást átírhatjuk egy-klózossá a `;` operátor (diszjunkció) segítségével:

```
member(Elem, [Fej|Farok]) :-
        (   Elem = Fej
        ;   member(Elem, Farok)
        ).
```

A két program teljesen ekvivalens egymással.

A most megírt `member/2` eljárást az eddigieken kívül még másra is használhatjuk. Segítségével például meghatározhatjuk két lista metszetét (azokat az elemeket, amik mindkét listában benne vannak):

```
| ?- member(X,[1,2,3]), member(X,[5,4,3,2,3]).
X = 2 ? ;
X = 3 ? ;
X = 3 ? ;
no
| ?-
```

Arra is jó a `member/2`, hogy egy ismeretlen listáról kijelentsük, hogy annak valami eleme:

```
| ?- member(1,L).
L = [1|_A] ? ;
L = [_A,1|_B] ? ;
L = [_A,_B,1|_C] ?
...
```

Valóban igaz, hogy `1` eleme az `[1|_A]` listának, a `[_A,1|_B]` listának stb. Sajnos viszont így végtelen választási ponthoz jutunk.

Harmadik és utolsó feladatunk egy `select` nevű eljárás megírása, amely képes „törölni” egy elemet egy listából. A megfogalmazás szándékosan zavaró azért, hogy felhívhassuk a figyelmet arra, hogy ilyet Prologban nem lehet csinálni! Egy listába nem lehet új elemet beszúrni, abból elemet elvenni. Mint ahogyan egy változónak sem lehet új értéket adni, miután behelyettesítettük valamivel. Jelen esetben amit tehetünk, hogy *létrehozunk* egy új listát, amely már nem tartalmazza a kiválasztott elemet.

Lássuk tehát a kódot!

```
% select(Elem, Lista, Marad):  Elemet a Lista-ból elhagyva marad Marad
select(Elem, [Elem|Marad], Marad).
select(Elem, [X|Farok], [X|Marad0]) :-
        select(Elem, Farok, Marad0).
```

A működést egyszerűen összefoglalhatjuk. Egy `Elem`-et egy olyan listából, amely `Elem`-mel kezdődik úgy kell elhagyni, hogy egyszerűen a lista farka marad. Erről szól az első klóz. A második klóz azt mondja, hogy az első listaelemet változatlanul hagyjuk és a farokból hagyjuk el `Elem`-et. A két klóz együtt éppen a kívánt működést nyújtja.

Nézzünk néhány példafutást! Látható, hogy a megírt eljárás több módban is használható. A harmadik példában arra használjuk, hogy eldöntsük mi lehetett az a lista, amelyből `3`-at elhagyva `[1,2]` maradt?

```
| ?- select(1, [2,1,3], L).
        L = [2,3] ? ;
        no
| ?- select(X, [1,2,3], L).
        L=[2,3], X=1 ? ;
        L=[1,3], X=2 ? ;
        L=[1,2], X=3 ? ;
        no
| ?- select(3, L, [1,2]).
```

```
        L = [3,1,2] ? ;
        L = [1,3,2] ? ;
        L = [1,2,3] ? ;
        no
| ?- select(3, [2|L], [1,2,7,3,2,1,8,9,4]).
        no
| ?- select(1, [X,2,X,3], L).
        L = [2,1,3], X = 1 ? ;
        L = [1,2,3], X = 1 ? ;
        no
```

Mind a `member/2`, mind a `select/3` része a SICStus Prolog lists könyvtárának.

Láttuk, hogy a `member/2` eljárás végtelen választási pontot eredményezett, amikor $member(1, L)$ módon hívtuk meg. Eddig még nem mutattunk rá, de az `append/3` sem mindig „biztonságos", például az alábbi esetben végtelen választási pontot okoz:

```
| ?- append(A,[1,2,3],C).
A = [], C = [1,2,3] ? ;
A = [_A], C = [_A,1,2,3] ? ;
A = [_A,_B], C = [_A,_B,1,2,3] ?
...
```

A `select/3` esetében is elő lehet idézni a fentiekhez hasonló anomáliát.

„Biztonságosnak" hívunk egy futást, ha véges a keresési tér. A fenti eljárások esetében a következő esetekben lesz biztonságos a futás:

- `member/2` második argumentuma zárt végű.
- `select/3` 2. és 3. argumentuma közül az egyik zárt végű.
- `append/3` 1. és 3. argumentuma közül az egyik zárt végű.

3.5.4. Indexelés

Láttuk, hogy a Prolog nyelv egyik alapvető vezérlési szerkezete a visszalépéses keresés. Azonban sok olyan Prolog eljárás van, amelynek bizonyos hívásai csak egyféleképpen sikerülhetnek. Az ilyen hívásokat *determinisztikus*, a többféleképpen sikerülőket pedig *nem-determinisztikus* hívásoknak nevezzük. A determinisztikus eljáráshívások Prolog megvalósítása hasonló lehet a hagyományos eljárás-szervezéshez, amely sokkal hatékonyabb mint a Prolog visszalépést is lehetővé tevő eljárás-szervezés. Ezért különösen fontos, hogy a rendszer meg tudja különböztetni determinisztikus és a nem-determinisztikus eljáráshívásokat.

A determinizmus felismerése érdekében a legtöbb Prolog fordítóprogram alkalmazza az ún. *indexelés* módszerét. Ez azt jelenti, hogy amikor egy hívást elkezdünk végrehajtani, először az őt definiáló eljárás klózai közül valamilyen egyszerű ismérv szerint kiszűrjük azokat, amelyek biztosan nem lesznek vele illeszthetők. A legtöbb Prolog rendszer, így a SICStus Prolog is, az első argumentum szerint indexel: ha a hívásban az első argumentum változó, akkor az eljárás mindegyik klózával próbál illeszteni (mindegyik klózra megkísérli a redukciós lépést), ha viszont nem változó, akkor a klózoknak csak a megfelelő rész-sorozatával illeszt.

A rész-sorozatokat *fordítási időben* alakítjuk ki. Minden legalább két klózzal rendelkező eljáráshoz készítünk ilyen csoportosítást. Ehhez az első argumentum legkülső funktorát vesszük figyelembe, azaz az első argumentumpozíción azonos konstans-értékeket, illetve az azonos nevű és argumentumszámú struktúrákat tartalmazó klózokat rakjuk egy csoportba (az első helyen változót tartalmazó klózok mindegyik csoportba belekerülnek).

Futáskor lényegében konstans idő alatt választunk a rész-sorozatok közül. Ennek megfelelően az alábbi módon módosul a Prolog végrehajtási algoritmusa:

1. *(Kezdeti beállítások:)* A verem üres, `CS := célsorozat`

2. *(Beépített eljárások:)* Ha `CS` első célja beépített akkor hajtsuk végre,
   a. Ha sikertelen ⇒ 6. lépés.
   b. Ha sikeres, elvégezzük a behelyettesítéseket, `CS`-ből elhagyjuk az első hívást, ⇒ 5. lépés.
3. *(Klózszámláló kezdőértékezése:)* `I = 1`.
4. *(Redukciós lépés:)* `CS` *első hívásához elkészítjük a potenciálisan illeszthető klózok listáját (indexelés). Tegyük fel, hogy ez a lista* `N` *elemű.*
   a. Ha `I > N` ⇒ 6. lépés.
   b. Redukciós lépés az *indexelési lista* `I`-edik klóza és a `CS` célsorozat között.
   c. Ha sikertelen, akkor `I := I+1` ⇒ 4. lépés.
   d. Ha `I < N` (nem utolsó), akkor vermeljük `<CS,I>`-t.
   e. `CS :=` a redukciós lépés eredménye
5. *(Siker:)* Ha `CS` üres, akkor sikeres vég, egyébként ⇒ 2. lépés.
6. *(Sikertelenség:)* Ha a verem üres, akkor sikertelen vég.
7. *(Visszalépés:)* Ha a verem nem üres, akkor leemeljük a veremből `<CS, I>`-t, `I := I+1`, és ⇒ 4. lépés.

Tehát a negyedik lépésben nem az összes klóz közül, hanem csak egy előzetesen átrostált halmazból választunk jelöltet a redukciós lépés végrehajtásához. Nagyon fontos tudni, hogy ha ez a halmaz csak egyelemű, akkor nem jön létre választási pont. Ez jelentősen megnövelheti a programunk hatékonyságát. Mégegyszer: arról van szó, hogy ha egy hívásról „látszik", hogy az adott eljárás csak egy klózával tud illesztődni (csak azzal a klózzal lehetséges a redukciós lépés), akkor nem jön létre választási pont. Azaz a rendszer, meghiúsulás esetén, nem fog ide még annyi ideig sem visszatérni, hogy észrevegye, hogy nincsen több illeszthető klóz.

Példaként tekintsük a következő eljárásdefiníciót:

```
p(0, a).          % (1)
p(X, t) :- q(X).  % (2)
p(s(0), b).       % (3)
p(s(1), c).       % (4)
p(9, z).          % (5)
```

Lássuk mely klózok lehetnek potenciális jelöltek arra, hogy velük együtt redukciós lépést lehessen végrehajtani a célsorozattal, ha a célsorozat az egy elemű `p(A,B)` kifejezés.

- ha `A` változó, a potenciális jelöltek: (1)(2)(3)(4)(5)
- ha `A = 0`, a jelöltek: (1)(2)
- ha `A` fő funktora `s/1`, azaz például `A = s(alma)` vagy `A = s(s(1))`, a jelöltek: (2)(3)(4)
- ha `A = 9`, a jelöltek: (2)(5)
- minden más esetben csak a (2)-es klóz lesz megjelölt

Vegyük észre, hogy az indexelés a struktúrák argumentumaiban lévő értékeket már nem veszi figyelembe, csak magát a legkülső funktort. Egy `p(s(3),r)` hívás biztosan meghiúsul, hiszen nem lehet egyetlen klózzal sem illeszteni, mégis az indexelés szerint a (2),(3) és (4)-es klózok potenciális jelöltek maradnak.

Végül következzen itt néhány megfontolandó érdekesség különböző hívások esetén. Ehhez tegyük fel, hogy a `q/1` eljárás a következő:

```
q(1).
q(2).
```

Ekkor

- `p(1, Y)` nem hoz létre választási pontot, hiszen a jelöltek halmaza egyelemű: (2)
- `p(s(1), Y)` létrehoz választási pontot, de azt lefutás előtt megszünteti, mert mielőtt redukciós lépést hajtana végre a rendszer a 4. klózon, megpróbálja ugyanezt megtenni a 3. klózzal is. Mivel azzal nem sikerül (nem sikeres a fejillesztés) már csak egy elemre, a 4. klózra szűkül a jelöltek halmaza.
- `p(s(0), Y)` választási pontot hagy a lefutása után is, mert a 4. klózban még mindig potenciális jelöltet lát a rendszer.

A fenti három dolog azért volt érdekes, mert bár mind a három hívás determinisztikus mégis egészen másképpen viselkednek.

3.5.5. Listák szétbontása, variációk appendre

Ebben az alfejezetben az `append/3` eljárás néhány alkalmazását mutatjuk be. Idézzük fel a predikátum definícióját:

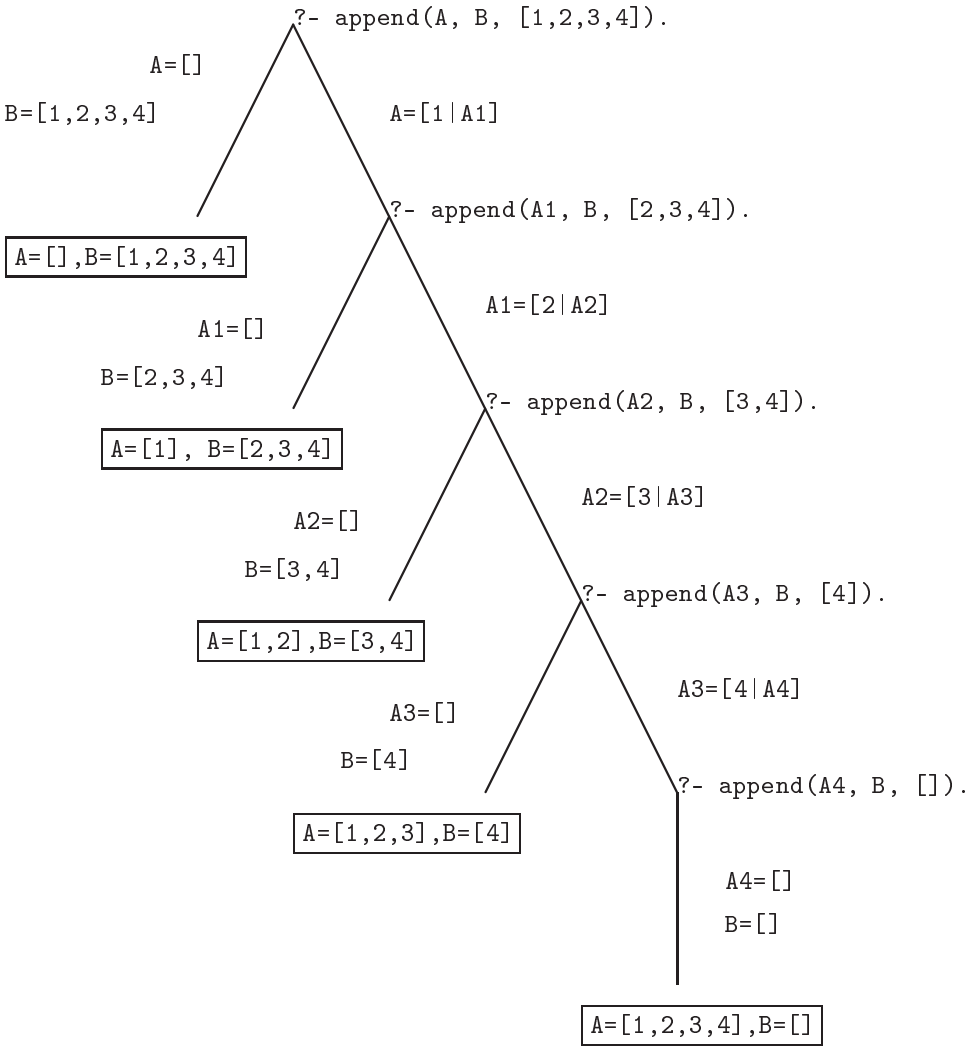
```
% append(L1, L2, L3): Az L3 lista az L1 és L2 listák elemeinek egymás
% után fűzésével áll elő.
append([], L, L).
append([X|L1], L2, [X|L3]) :-
    append(L1, L2, L3).
```

Az `append/3` eljárás használható ún. *szétszedő* módban is, azaz feltehető kérdésként, hogy egy adott lista hogyan állhat elő más listák összefűzéseként:

```
| ?- append(A, B, [1,2,3,4]).
A = [], B = [1,2,3,4] ? ;
A = [1], B = [2,3,4] ? ;
A = [1,2], B = [3,4] ? ;
A = [1,2,3], B = [4] ? ;
A = [1,2,3,4], B = [] ? ;
no
```

Azt látjuk, hogy a `[1,2,3,4]` lista öt különféle módon bontható szét két listára.

A fenti kérdés végrehajtását láthatjuk alább, fastruktúraként ábrázolva:



Második alkalmazásként írjunk egy olyan eljárást, amely képes három listát összefűzni. Első ötletünk lehetne a következő:

```
% L1, L2 és L3  összefűzése L123, ahol L1 és L2 adott.
append(L1, L2, L3, L123) :-
        append(L1, L2, L12), append(L12, L3, L123).
```

Azaz a feladatot visszavezetjük két `append` hívásra: az első összefűzi az első két listát egy köztes listába, majd a második ehhez fűzzi hozzá a harmadik listát.

Ez a megoldás azonban nem hatékony, például az `append([1,...,100],[1,2,3],[1], L)` 103 helyett 203 lépést igényel. Ráadásul ez a változat szétszedésre sem alkalmas, mert végtelen választási pontot hoz létre, hiszen ilyenkor az első hívás mindhárom argumentuma behelyettesítetlen. Az eljárásunk futása csak akkor biztonságos, ha mindkét `append/3` hívásban az 1. és 3. argumentum legalább egyike zárt végű lista.

Az alábbi megvalósítás amellett, hogy hatékony. szétszedésre is alkalmas:

```
% L1, L2 és L3 összefűzése L123, ahol vagy L1 és L2 vagy L123 adott (zárt végű).
```

```
append2(L1, L2, L3, L123) :-
        append2(L1, L23, L123), append2(L2, L3, L23).
```

Ezen változat működése talán kicsit nehezebben követhető. A megoldás lényege, hogy az első `append2/3` hívás egy nyílt végű listát állít elő. Ezen lista végét tölti fel a második `append2/3` hívás.

Következő feladatként írjunk egy olyan eljárást, amely egy listából kikeresi azon elemeket, amelyek párban fordulnak elő:

```
| ?- párban([1,8,8,3,4,4], E).
E = 8 ? ;
E = 4 ? ;
no
```

Maga az eljárás mindössze egyetlen sorból áll:

```
% párban(Lista, Elem): A Lista számlistának Elem olyan
% eleme, amely egy ugyanilyen értékű elemmel szomszédos.
párban(L, E) :-
    append(_, [E,E|_], L).
```

Az `_` olyan változót jelent, amelynek nem fontos az értéke. Ezért a rendszer az `_` minden előfordulását különböző változókkal helyettesíti. A program ennek megfelelően úgy működik, hogy az egyetlen `append/3` hívás minden lehetséges módon megpróbálja összerakni a bemenetként megadott listát úgy, hogy a két részlista közül a második két azonos elemmel kezdődjön.

Zárásként írjunk egy olyan eljárást, amelyet az alábbi fejkomment specifikál:

```
% dadogó(L, D): D olyan nem üres részlistája L-nek,
% amelyet egy vele megegyező részlista követ.
```

A kódot és egy futási példát láthatunk alább. Az eljárás működésének megértését az olvasóra bízzuk.

```
dadogó(L, D) :-
        append(_, Farok, L),
        D = [_|_],
        append(D, Vég, Farok),
        append(D, _, Vég).

| ?- dadogó([2,2,1,2,2,1], D).
D = [2] ? ;
D = [2,2,1] ? ;
D = [2] ? ;
no
```

3.6. Legalapvetőbb beépített eljárások

Ebben a fejezetben megpróbáljuk összefoglalni a legfontosabb aritmetikai, programfejlesztési és egyéb beépített eljárásokat.

3.6.1. Aritmetikai beépített eljárások

Szó volt arról, bár elsőre furcsának tűnhet, hogy Prologban `4+2` egy közönséges összetett kifejezés, funktora `+/2`, és semmi köze sincsen a `6` számkonstanshoz. Ez azt is jelenti természetesen, hogy a két dolog nem is egyesíthető egymással.

```
| ?- 4+2=6.
no
| ?-
```

Ezzel szemben a *beépített aritmetikai eljárások* aritmetikai kifejezéseknek tekintik argumentumukat és ennek megfelelően kezelik azokat. Ilyen aritmetikai kifejezésekről és ezek közül is a legfontosabbakról szól ez az alfejezet.

is/2

Az `is/2` beépített eljárással már sokat találkoztunk. Az `X is Kif` hívás a `Kif` aritmetikai kifejezés értékét *egyesíti* `X`-szel. Például $1 * 2 + 3$-at a következőképpen számolhatjuk ki Prologban:

```
| ?- X is 1*2+3.
X = 5 ? ;
no
| ?-
```

A `Kif` Prolog kifejezésnek kötelezően aritmetikai kifejezésnek kell lennie. Ellenkező esetben a rendszer hibát jelez.

```
| ?- A is 4*alma.
! Domain error in argument 2 of is/2
! expected expression, found alma
! goal:  _56 is 4*alma
| ?-
```

Általános tévhit, hogy az `X is X+1` hívás hibás és ilyet nem szabad leírni deklaratív nyelven. Semmi ilyesmiről nincsen szó. Egy `X is X+1` hívás esetén az `is/2` eljárás kiértékeli az `X+1` kifejezést és megpróbálja egyesíteni azt `X`-szel. Ez persze nem sikerülhet, mert ha `X` szám[4] és értéke mondjuk `6`, akkor a rendszer a `6 = 7` egyesítést próbálja meg végrehajtani. Ami nyilván nem sikerül.

aritmetikai relációk

A következő eljárások mind beépítettek a Prolog nyelvben: `Kif1 < Kif2, Kif1 =< Kif2, Kif1 > Kif2, Kif1 >= Kif2, Kif1 =:= Kif2, Kif1 =\= Kif2`.

Jelentésük, hogy a `Kif1` és `Kif2` aritmetikai kifejezések értéke a megadott relációban van egymással. Különösebb megjegyzést csak két eljáráshoz kell fűzni. A `=:=` beépített eljárás kiértékeli mind a bal, mind a jobboldalán található aritmetikai kifejezést és a kapott értékeket egyesíti egymással. Ez megfelel az aritmetikai kifejezések esetén használatos `egyenlő` fogalomnak. A `=\=` beépített eljárás kiértékeli a bal- és jobboldalán álló aritmetikai kifejezéseket és akkor sikerül, ha azok nem egyenlőek.

Ha a fenti beépített eljárások meghívásakor `Kif1, Kif2` valamelyike nem aritmetikai kifejezés, akkor a rendszer hibát jelez.

aritmetikai operátorok

Legfontosabb aritmetikai operátorok: `+, -, *, /, mod, //` (egész-osztás)

Néhány példa az elmondottakra:

```
| ?- X =:= 1*2+3.
    ! Instantiation error in argument 1 of =:= /2
| ?- 1+2*3 > 2*3+1.
no
```

[4] Ha `X` nem szám, akkor eleve hibát jelez a rendszer

3.6.2. Programfejlesztési beépített eljárások

Néhány, a programfejlesztéshez hasznos eljárást ismertetünk itt.

programok betöltése: Erre szolgál a `consult/1` eljárás. A paraméterként megadott Prolog nyelvű állományt (vagy egy listában megadott összes állományt) beolvassa és értelmezendő alakban eltárolja. A `consult` hívásnév elhagyható, a `[file,...].` alak ekvivalens a `consult([file,...]).` alakkal. Ha az állománynév `user`, akkor a rendszer a szabványos inputról, azaz a terminálról várja, hogy begépeljük neki a programot (az álloményvége jelet UNIX-on a ctrl+d, Windowson a ctrl+z lenyomásával érhetjük el).

```
| ?- [user].
% consulting user...
| barátja('Verka','Attila').
|
% consulted user in module user, 0 msec 184 bytes
yes
| ?- barátja(A,B).
A = 'Verka',
B = 'Attila' ? ;
no
| ?-
```

predikátumok kilistázása: Erre a `listing/0` vagy `listing/1` eljárások szolgálnak. Előbbi az értelmezendő alakban eltárolt összes, utóbbi a paraméterként adott nevű predikátumokat listázza ki a képernyőre.

programok fordítása: Erre való a `compile/1` eljárás. A `consult/1`-hez hasonló módon a paraméterként megadott állományokban levő programokat beolvassa, lefordítja.

kilépés: Ezt a `halt/0` eljárással tehetjük meg. A Prolog rendszer ekkor befejezi működését. Alternatív módon, UNIX-on a ctrl+d, Windowson a ctrl+z lenyomásával is kiléphetünk.

Végül álljon itt néhány példa az elmondottakra.

```
> sicstus
SICStus 3.9.1 (x86-win32-nt-4): Wed Jun 19 13:03:11  2002
| ?- consult(fakt).
% consulted /home/user/fakt.pl in module user, 0 msec 712 bytes
| ?- listing(fakt).
fakt(0, 1).
fakt(A, B) :-
    A>0,
    C is A-1,
    fakt(C, D),
    B is D*A.
| ?- halt.
>
```

3.6.3. Kiíró és egyéb beépített eljárások

kifejezés kiíratása: Erre szolgál a `write/1` eljárás, amely a paraméterként megadott Prolog kifejezést kiírja a kiválasztott kimenetre (alaphelyzetben a szabványos kimenetre, azaz a képernyőre). Figyelembe veszi az operátorokat is.

```
| ?- write(+(1,*(2,3))).
1+2*3
yes
| ?-
```

kifejezések alapstruktúra-alakjának kiíratása: Erre való a `write_canonical/1` beépített eljárás. A paraméterként kapott Prolog kifejezést alapstruktúra alakban írja ki a képernyőre.

```
| ?- write_canonical(1*2+3-5).
-(+(*(1,2),3),5)
yes
| ?-
```

újsor: Az `nl/0` eljárás kiír egy újsort.

true, fail A `true/0` eljárás mindig sikerül, a `fail/0` mindig meghiúsul.

```
| ?- szülője('István', X), write(X), nl, fail.
Géza
Sarolt
no
| ?-
```

Láthatjuk, hogy *természetesen* nem történt változóbehelyettesítés, hiszen célsorozat az utolsó `fail/0` hívás miatt meghiúsult. Az, hogy mégis látjuk kiírva Gézát és Saroltot annak köszönhető, hogy a `write/1` eljárás ún. *mellékhatásos* eljárás.

nyomkövetés: A nyomkövetőt a `trace` hívással kapcsoljuk be és a `notrace` hívással kapcsoljuk ki. A Erre láthatunk példát az alábbiakban:

```
| ?- trace.
% The debugger will first creep -- showing everything (trace)
yes
% trace
| ?- notrace.
% The debugger is switched off
yes
| ?-
```

Amennyiben nyomkövetés módban vagyunk a célsorozat "lépésről-lépésre" fut le. Töréspontot a `spy/1` eljárással helyezhetünk el egy predikátumon és a `nospy/1` hívással szedhetjük le róla. Példaként helyezzünk el töréspontot a `próba` nevű, 1 argumentummal rendelkező eljárásra:

```
| ?- spy(próba/1).
% The debugger will first zip -- showing spypoints (zip)
% Plain spypoint for user:próba/1 added, BID=1
yes
% zip
| ?-
```

3.7. Példák, negáció, feltételes szerkezet

Ebben a fejezetben néhány, az eddigiekhez képest nagyobb lélegzetvételű feladatot tűzünk ki célul és mutatjuk be Prolog nyelvű megoldásukat. Eközben ismertetjük a *negáció* fogalmát és az eddigieknél részletesebben szólunk a feltételes kifejezésekről.

Az első példánk egy útvonalkeresési feladat, amelyet többféleképpen is megoldunk. Második feladatként együtthatókat határozunk meg lineáris kifejezésekben. A fejezetet végül két, kisebb példával zárjuk.

3.7.1. Az útvonalkeresési feladat, negáció

A feladatot a következőképpen fogalmazhatjuk meg: tekintsük (autóbusz)járatok egy halmazát. Mindegyik járathoz a két végpont és az útvonal hossza van megadva. Írjunk Prolog eljárást, amellyel megállapítható, hogy két pont összeköthető-e pontosan N csatlakozó járattal, valamint adjuk meg ezen N szakaszból álló útvonal összhosszát! N bemenő argumentum.

Legyenek adottak továbbá az alábbi tényállítások, amelyek azt állítják, hogy létezik buszjárat Budapest és Prága között (és a járat hossza 515km), Budapest és Bécs között stb.

```
járat('Budapest', 'Prága', 515).
járat('Budapest', 'Bécs', 245).
járat('Bécs', 'Berlin', 635).
járat('Bécs', 'Párizs', 1265).
```

Feladatunk megoldásában segíthet, ha látunk egy példafutást. Azt a kérdést tesszük fel, hogy vajon létezik-e 2 hosszú útvonal Párizsból Budapestre és ha igen, mennyi annak az összhossza?

```
| ?- útvonal(2,'Párizs','Budapest',H).
H = 1510 ? ;
no
```

Látható, hogy ilyen útvonal létezik és az összhossz 1510km. Ez a Párizs-Bécs-Budapest útszakasznak felel meg. Ez annak ellenére igaz, hogy olyan tényállítás, amely például Bécs-Budapest járatot írna le nincsen. Azaz a tényállítások kétirányúak, így valószínűleg szükségünk lesz az alábbihoz hasonló eljárásra:

```
% útszakasz(A, B, H): A-ból B-be eljuthatunk egy H úthosszú járattal.
útszakasz(Kezdet, Cél, H) :-
     (
        járat(Kezdet, Cél, H)
     ;
        járat(Cél, Kezdet, H)
     ).
```

Azaz A-ból B-be eljuthatunk busszal, ha vagy A-ból B-be vagy B-ből A-ba létezik buszjárat.

Ezek után lássuk a megoldásunkat:

```
% útvonal(N, A, B, H): A és B között van (pontosan)
% N szakaszból álló útvonal, amelynek összhossza H.
útvonal(0, Hová, Hová, 0).
útvonal(N, Honnan, Hová, H) :-
    N > 0,
    N1 is N-1,
    útszakasz(Honnan, Közben, H1),
    útvonal(N1, Közben, Hová, H2),
    H is H1+H2.
```

Az `útvonal/4` eljárás a következőképpen működik. Az első klóz azt állítja, hogy 0 darab szakaszból álló úton egy `A` városból eljuthatunk az `A` városba 0km megtételével. Azaz nem megyünk sehova sem. A második állítás egy szabály, eszerint ha `N > 0` szakaszból álló utat keresünk, a kezdőpontunkból van egy útszakasz egy `Közben`-be, és innen egy `N1 = N-1` szakaszból álló útvonallal eljuthatunk a célunkhoz, akkor létezik egy `N` szakaszból álló útvonal kezdő- és célpontunk között, amelynek hossza a szakasz és a folytatás-útvonal hosszának összege.

Körmentes útvonal keresése

Sajnos megoldásunk nem tökéletes. Ha ugyanis azt a kérdést tesszük fel, hogy „létezik-e 2 hosszú útvonal Párizsból valahova?”, akkor az alábbi választ kapjuk a Prolog rendszertől:

```
| ?- útvonal(2, 'Párizs', Hová, H).
H = 1900, Hová = 'Berlin' ? ;
H = 2530, Hová = 'Párizs' ? ;
H = 1510, Hová = 'Budapest' ? ;
no
```

Látjuk, hogy 3 megoldásunk van. Az első és a harmadik nem meglepő, de a második megoldás talán igen. Ez azt állítja, hogy Párizsból két lépésből álló úton eljuthatunk Párizsba. Ez persze igaz, de mi szeretnénk egy olyan „útvonaltervezőt”, amelyik kizárja a köröket.

Módosított programunk így nézhet ki (további szolgáltatásként ez a változat a tényleges útvonalat is visszaadja):

```
:- use_module(library(lists), [member/2, reverse/2]).

% útvonal_2(N, A, B , Út , H): A és B között van (pontosan)
% N szakaszból álló körmentes Út útvonal, amelynek összhossza H.
útvonal_2(N, Honnan, Hová, Út, H) :-
    útvonal_2(N, Honnan, Hová, [Honnan], Út, H).

% útvonal_2(N, A, B, K, Út, H): A és B között van pontosan
% N szakaszból álló körmentes, K elemein át nem menő H hosszú Út út.
útvonal_2(0, Hová, Hová, Kizártak, Út, 0) :-
    reverse(Kizártak, Út).
útvonal_2(N, Honnan, Hová, Kizártak, Út, H) :-
    N > 0, N1 is N-1,
    útszakasz(Honnan, Közben, H1),
    \+ member(Közben, Kizártak),
    útvonal_2(N1, Közben, Hová, [Közben|Kizártak], Út, H2),
    H is H1+H2.
```

Elsőként betöltjük a `lists` könyvtárat és *importálunk* belőle két eljárást. Ezeket felhasználjuk a megoldásban. Programunk két eljárást tartalmaz, az `útvonal_2/5`-t és az `útvonal_2/6`-t. Ez utóbbi két klózból áll, kezdjük az ismerkedést ezzel az eljárással.

Ez az eljárás működését tekintve nagyon hasonlít az `útvonal/4`-re. Az első klóz foglalkozik azzal, hogy 0 darab szakaszból álló úton eljuthatunk önmagunkba, valamint ez a klóz adja vissza a tényleges útvonalat (ez nem más, mint a Kizártak lista megfordítottja) is. A második klóz azt állítja, hogy ha egy `N > 0` szakaszból álló utat keresünk, a kezdőpontunkból van egy útszakasz egy `Közben`-be úgy, hogy `Közben` nincsen a `Kizártak` között, és innen egy `N1 = N-1` szakaszból álló útvonallal (mely többet már nem mehet át `Közben`-en) eljuthatunk a célunkhoz, akkor létezik egy `N` szakaszból álló körmentes útvonal kezdő- és célpontunk között, amelynek hossza a szakasz és a folytatás-útvonal hosszának összege.

A már meglátogatott városokat a `Kizártak` nevű listában tároljuk. Ez a lista folyamatosan bővül, mindig eléje fűzzük az aktuális `Közben` várost. Azt, hogy egy város nincsen benne a listában a `\+ member` szerkezettel vizsgáljuk, erről hamarosan részletesebben lesz szó.

`útvonal_2/5` eljárás feladata mindösszesen az, hogy inicializálja a `Kizártak` listát. Ez kezdetben egy egyelemű lista, amelynek egyetlen eleme `Honnan`.

Negáció

Térjünk akkor rá a \+ ismertetésére. A `(\+)/1` egy (beépített) eljárás, jelentése az, hogy „nem bizonyítható”. Egyetlen argumentumának egy meghívható kifejezésnek kell lennie, azaz például az alábbi esetben a rendszer

hibát jelez:

```
| ?- \+ 4.
! Type error in (\+)/1
! callable expected, but 4 found
! goal:  user:(\+4)
| ?-
```

A \+ végrehajtja az argumentumában kapott hívást. Ha ez sikeresen fut le, \+ meghiúsul, egyébként sikerül. Ilyen esetben sem történik változóbehelyettesítés. $\backslash + H$ matematikai jelentése a következő: $\neg\exists X(H)$, ahol X a H-ban a *hívás pillanatában* behelyettesítetlen változókat jelöli.

Eddig még nem esett szó a \= beépített operátorról. Ez definíció szerint:

```
X \= Y :-
    \+ X = Y.
```

Jelentése: az argumentumok nem egyesíthetőek.

Lássunk néhány példát (feltesszük, hogy érvényesek a „szokásos” gyermek-szülő kapcsolatokat leíró `szülője` tényállítások)!

```
| ?- \+ szülője('Imre', X).          ----> no
| ?- \+ szülője('Géza', X).          ----> true ?
| ?- \+ X = 1, X = 2.                ----> no
| ?- X = 2, \+ X = 1.                ----> X = 2 ?
```

Az első példában azt kérdezzük, hogy igaz-e, hogy nem bizonyítható, hogy Imrének van szülője. Ez nyílván nem igaz, hiszen bizonyítani tudjuk, hogy Imrének van szülője, van ilyen tényállítás. A második kérdés megegyezik az elsővel, csak Gézára vonatkozik. Ebben az esetben nem tudjuk bizonyítani, hogy Gézának lenne akár csak egy szülője is, mert nincsen ilyen tényállítás, ami erről szólna. Ez az ún. *zárt-világ feltételezés*, amely azt mondja ki, hogy ami nem bizonyítható, az nem igaz. A harmadik és negyedik példa szorosan összefügg. A harmadik példa azt mutatja be, hogy amíg egy változónak nincsen értéke, addig a \+ hívás meghiúsul (hiszen az egyesítés természetes sikerül).

Végül definiáljuk a `testvére` eljárást, amely azt mondja ki, hogy ha `T1` és `T2` szülője ugyanaz az `A` személy és `T1` nem ugyanaz, mint `T2`, akkor `T1` és `T2` testvérek:

```
testvére(T1, T2) :-
    szülője(T1, A),
    szülője(T2, A),
    T1 \= T2.
```

Útvonalkeresés gráfokkal

Térjünk vissza az útvonalkeresési feladatunkhoz. Az olvasó bizonyára észrevette a városok közötti útvonalkeresés valójában egy irányítatlan gráfban való útkeresést jelent. Módosítsuk tehát annyiban a megoldásunkat, hogy a meglévő buszjáratokat ne tényállítások formájában tároljuk, hanem egy súlyozott gráfot leíró adatstruktúrában (a súlyok az útvonal-hosszak). Ekkor nyílvánvalóan a programot is módosítanunk kell.

A gráfot a következőképpen ábrázolhatjuk:

- a gráf élek listája
- az él egy három-argumentumú struktúra, amelynek argumentumai: a két végpont és a súly

Ezt a következő típusdefiníciós-kommenttel írhatjuk le:

```
% :- type él ---> él(pont, pont, súly).
% :- type pont == atom.
% :- type súly == integer.
% :- type gráf == list(él).
```

Ennek megfelelően az alábbi kifejezés egy gráfot ír le:

```
hálózat([él('Budapest','Bécs',245),
         él('Budapest','Prága',515),
         él('Bécs','Berlin',635),
         él('Bécs','Párizs',1265)]).
```

A módosított program pedig a következőképpen néz ki. Itt a `select` eljárást használtuk a gráf egy élének kiválasztására, majd az `él_végpontok` eljárást az él esetleges forgatására. Ebben a megoldásban elmarad a bejárt útvonal gyűjtése, ehelyett az útvonal részévé választott éleket elhagyjuk a gráfból (`select`). Ez a megoldás nem garantálja a körmentességet, csak azt, hogy minden élet csak egyszer járunk be.

```
:- use_module(library(lists), [select/3]).

% útvonal_3(N, G, A, B, L, H): A G gráfban van egy  A-ból
% B-be menő N szakaszból álló L út, amelynek összhossza H.
útvonal_3(0, _Gráf, Hová, Hová, [Hová], 0).
útvonal_3(N, Gráf, Honnan, Hová, [Honnan|Út], H) :-
        N >0, N1 is N-1,
        select(Él, Gráf, Gráf1),
        él_végpontok_hossz(Él, Honnan, Közben, H1),
        útvonal_3(N1, Gráf1, Közben, Hová, Út, H2),
        H is H1+H2.

% él_végpontok_hossz(Él, A, B, H): Az Él irányítatlan él
% végpontjai A és B, hossza H.
él_végpontok_hossz(él(A,B,H), A, B, H).
él_végpontok_hossz(él(A,B,H), B, A, H).
```

3.7.2. Feltételes kifejezések

Ebben az alfejezetben az eddigieknél részletesebben beszélünk a feltételes kifejezésekről. A mondandó illusztrálásához először egy példát oldunk meg. Feladatunk egy lineáris kifejezésben az `x` változó együtthatójának meghatározása. Precízebben fogalmazva, a kifejezés számokból és az 'x' névkonstansból '+' és '*' operátorokból épül fel. Ennek megfelel az alábbi típusdeklaráció:

```
% :- type kif == {x} \/ number \/ {kif+kif} \/ {kif*kif}.}
```

A kifejezésnek lineárisnak kell lennie, ami azt jelenti, hogy a '*' operátor legalább egyik oldalán szám áll.
A programkód a következő:

```
% egyhat(Kif, E): A Kif lineáris formulában az x együtthatója E.
egyhat(x, 1).
egyhat(Kif, E) :-
    number(Kif), E = 0.
egyhat(K1+K2, E) :-
    egyhat(K1, E1),
    egyhat(K2, E2),
    E is E1+E2.
```

```
egyhat(K1*K2, E) :-
    number(K1),
    egyhat(K2, E0),
    E is K1*E0.
egyhat(K1*K2, E) :-
    number(K2),
    egyhat(K1, E0),
    E is K2*E0.
```

Az `egyhat` eljárás a következőképpen működik. Az első klóz azt állítja, hogy `x` együtthatója `1`. A második azt, hogy egy szám együtthatója `0`. A harmadik klóz `K1+K2` alakú kifejezésekről szól, és azt állítja, hogy ha `x` együtthatója `K1`-ben `E1`, valamint `K2`-ben `E2`, akkor a teljes `K1+K2` kifejezésben `x` együtthatója `E1+E2`. Az utolsó két klóz hasonló logikát követ `K1*K2` alakú kifejezések esetén.

Az alábbiakban néhány példafutást láthatunk:

```
| ?- egyhat(((x+1)*3)+x+2*(x+x+3), E).
E = 8 ? ;
no
| ?- egyhat(2*3+x, E).
E = 1 ? ;
E = 1 ? ;
no
```

Az első esetben minden rendben, könnyen ellenőrízhető, hogy az eredmény helyes. A második esetben azonban kétszer kaptuk meg az `1` megoldást és ez semmiképpen sem elfogadható viselkedés.

A problémát az okozza, hogy a `K1*K2` alakú kifejezéseket kezelő klózok (a két utolsó) „nem zárják ki egymást”, azaz például a `2*3` kifejezés mindkét klózzal redukálható. Így az `egyhat/2` eljárás az ilyen esetben többszörös megoldást ad:

```
| ?- egyhat(2*3, E).
E = 0 ? ;
E = 0 ? ;
no
```

Ennek kiküszöböléséhez többféleképpen állhatunk neki. Használhatunk például negációt

```
(...)
egyhat(K1*K2, E) :-
        number(K1),
        egyhat(K2, E0),
        E is K1*E0.
egyhat(K1*K2, E) :-
        \+ number(K1),
        number(K2),
        egyhat(K1, E0),
        E is K2*E0.
```

vagy akár feltételes kifejezést is:

```
(...)
egyhat(K1*K2, E) :-
        (
            number(K1) -> egyhat(K2, E0), E is K1*E0
        ;
            number(K2), egyhat(K1, E0), E is K2*E0
        ).
```

Ez utóbbi nem más, mint egy „if-then-else” szerkezet. A következőképpen kell értelmezni: *ha* `K1` szám, *akkor* `K2` együtthatója `E0` és `E is K1*E0`, **különben** `K2` szám stb. Általában egy ilyen szerkezet az alábbi módon épül fel:

```
(...) :-
        (...),
        (
            felt -> akkor
        ;
            egyébként
        ),
        (...).
```

Egy „ha-akkor-különben” szerkezetnek megadhatjuk mind a deklaratív, mind a procedurális szemantikáját. Következzen most először a deklaratív szemantika: a fenti alak jelentése megegyezik az alábbival, ha a `felt` egy egyszerű feltétel (nem oldható meg többféleképpen):

```
(...) :-
        (...),
        (
            felt, akkor
        ;
            \+ felt, egyébként
        ),
        (...).
```

Amennyiben `felt` többféleképpen is megoldható, akkor nem adható meg deklaratív szemantika az „if-then-else” szerkezethez.

Az alábbiakban megadjuk a `(felt->akkor;egyébként),folytatás` célsorozat végrehajtásának procedurális jelentését. Itt nem kell kikötni azt, hogy `felt` egyszerű feltétel legyen.

- Végrehajtjuk a `felt` hívást.
- Ha `felt` sikeres, akkor az `akkor,folytatás` célsorozatra redukáljuk a fenti célsorozatot, a `felt` *első* megoldása által eredményezett behelyettesítésekkel. A `felt` cél többi megoldását nem keressük meg.
- Ha `felt` sikertelen, akkor az `egyébként,folytatás` célsorozatra redukáljuk, behelyettesítés nélkül.

Lehetőségünk van többszörös elágaztatás létrehozására is. Ilyenkor skatulyázott feltételes kifejezéseket használunk:

```
        (   felt1 -> akkor1
        ;   felt2 -> akkor2
        ;   ...
        )
```

Az egyébként rész elhagyható, alapértelmezése: `fail`.

Az elmondottakat szemlélteti az alábbi példa:

```
% Num szám előjele Sign
sign(Num, Sign) :-
        (   Num > 0 -> Sign = 1
        ;   Num < 0 -> Sign = -1
        ;   Sign = 0
        ).
```

```
| ?- sign(5,S).
S = 1 ? ;
no
| ?- sign(-2,S).
S = -1 ? ;
no
| ?- sign(0,S).
S = 0 ? ;
no
| ?-
```

Végül nézzük meg a jól ismert faktoriális-számító program felételes kifejezést használó változatát:

```
fakt(N, F) :-
        (   N = 0 -> F = 1 % (1)
        ;   N > 0, N1 is N-1, fakt(N1, F1), F is N*F1
        ).
```

Vegyük észre, hogy a fenti programban (1) helyére írhattunk volna `N = 0, F = 1`-t is, anélkül, hogy változott volna az eljárás jelentése. Ezt az `N > 0` feltétel miatt tehetjük meg. Ennek ellenére érdemes használni a `(felt->akkor;egyébként)` szerkezetet, mert ez nem hoz létre választási pontot — így ez hatékonyabb, mint a sima diszjunkciós alak.

Feltételes kifejezések és a negáció kapcsolata

A `\+ felt` negáció kiváltható a `( felt -> fail ; true)` feltételes kifejezéssel.

Példaként ellenőrizzük, hogy egy adott kifejezés nem eleme egy listának (pontosabban nem egyesíthető a lista egyik elemével sem). Ezt a fent elmondottaknak megfelelően így tehetjük meg:

```
nem_eleme(E, L) :-
        (   member(E, L) -> fail
        ;   true
        ).
```

Szóban ez azt jelenti, hogy ha `E` eleme a listának akkor meghiúsulunk, különben sikeresen visszatérünk. Változóbehelyettesítés csak a `member` hívás kapcsán történhet, de a meghiúsulás miatt ezeknek nem lesz nyoma.

Szó volt róla, hogy a `(\=)/2` operátor jelentése az, hogy az argumentumok nem egyesíthetőek. Ezen operátor felhasználásával is megírhatjuk a `nem_eleme/2` eljárásunkat:

```
nem_eleme(E, []).
nem_eleme(E, [X|L]) :-
        E \= X,
        nem_eleme(E, L).
```

Az első klóz azt állítja, hogy `E` nem eleme az üres listának. A második azt, hogy ha `E` nem egyesíthető a lista fejével és `E` nem eleme a lista farkának, akkor `E` nem eleme az egész listának sem.

3.8. A Prolog szintaxis

Az eddigiekben megismerkedtünk a Prolog nyelv közelítő szintaxisával, megadtuk a Prolog programok elemeinek (eljárás, szabály, cél stb.) szintaxisát, leírva hogy ezek hogyan épülnek fel Prolog kifejezésekből a

':-', ',', ';' stb. összekötő jelek segítségével. Tudjuk például, hogy egy szabály fejből és törzsből áll, ahol a fej egy Prolog kifejezés, a törzs Prolog kifejezések ','-vel elválasztott sorozata, míg a fejet a törzzsel a ':-' jel köti össze. Ha visszaemlékszünk láthatjuk, hogy a Prolog kifejezés fogalmát mintegy építőkövet használtuk arra, hogy „bonyolultabb" strukúrákat hozzunk létre:

⟨Prolog program⟩	::=	⟨predikátum⟩ ...	
⟨predikátum⟩	::=	⟨klóz⟩ ...	{azonos funktorú}
⟨klóz⟩	::=	⟨tényállítás⟩.␣ |	
		⟨szabály⟩.␣	
⟨tényállítás⟩	::=	⟨fej⟩	
⟨szabály⟩	::=	⟨fej⟩ :- ⟨törzs⟩	
⟨törzs⟩	::=	⟨cél⟩, ...	
⟨cél⟩	::=	⟨kifejezés⟩	
⟨fej⟩	::=	⟨kifejezés⟩	

Most már megmondhatjuk, hogy eddig egy kicsit csaltunk, mert a Prolog nyelvben valójában *minden* programelem Prolog kifejezés.

Ez azért van így (azért lehet így), mert a használt összekötő jelek mind szabványos operátorok. A programszöveg beolvasott kifejezéseit a (legkülső) funktoruk alapján osztályozzuk mint szabályt, tényállítást stb. Ez például azt jelenti, hogy egy `p :- q.` szabályt programjainkban írhatunk akár `:-(p, q).` alakban is, ami láthatóan egy közönséges összetett kifejezés!

Az alábbiakban megadjuk, hogy egy Prolog kifejezést a (legkülső) funktora alapján hogyan osztályozhatunk, valamint azt, hogy a Prolog rendszer mit tesz ilyen kifejezések beolvasásakor.

- *kérdés*

  alakja: `?- Cél.`
  jelentése: *`Cél`*t lefuttatja, és a változó-behelyettesítéseket kiírja (ez az alapértelmezés az ún. top-level interaktív felületen). A jegyzetben számos helyen találkozhatunk vele. Itt `Cél` nem más mint Prolog kifejezések ','-vel elválasztott sorozata. Példa `Cél`-ra a következő célsorozat: `sum_tree3(3--2,A), write(A).`

- *parancs*

  alakja: `:- Cél.`
  jelentése: A *`Cél`*t csendben lefuttatja. Pl. deklaráció (operátor, ...) elhelyezésére. Parancsot láthattunk például az útvonalkereső programunk második változatánál — így töltöttük be ugyanis a `lists` könyvtárat

- *szabály*

  alakja: `Fej :- Törzs.`
  jelentése: A szabályt felveszi a programba.

- *nyelvtani szabály*

  alakja: `Fej --> Törzs.`
  jelentése: Prolog szabállyá alakítja és felveszi (lásd a DCG nyelvtan).

- *tényállítás*

  alakja: `Minden egyéb kifejezés.`
  jelentése: Üres törzsű szabályként felveszi a programba.

A nyelvtani szabályokról a későbbiekben lesz szó.

3.8.1. Kifejezések szintaxisa

A Prolog nyelv szintaxisát ún. *kétszíntű* nyelvtannal fogjuk megadni. Ahelyett, hogy részletekbe menően ismertetnénk, hogy mi is az, megadunk egy részletet egy „hagyományos" nyelv kifejezés-szintaxisából, majd megadjuk ugyanezt kétszíntű nyelvtannal.

⟨kifejezés⟩ ::= ⟨tag⟩
| ⟨kifejezés⟩ ⟨additív művelet⟩ ⟨tag⟩

⟨tag⟩ ::= ⟨tényező⟩
| ⟨tag⟩ ⟨multiplikatív művelet⟩ ⟨tényező⟩

⟨tényező⟩ ::= ⟨szám⟩ | ⟨azonosító⟩ | `(` ⟨kifejezés⟩ `)`

Ugyanez kétszíntű nyelvtannal megadva (az additív ill. multiplikatív műveletek prioritása `2` ill. `1`):

⟨kifejezés⟩ ::= ⟨kif `2`⟩

⟨kif `N`⟩ ::= ⟨kif `N-1`⟩
| ⟨kif `N`⟩ ⟨`N` prioritású művelet⟩ ⟨kif `N-1`⟩

⟨kif `0`⟩ ::= ⟨szám⟩ | ⟨azonosító⟩ | `(` ⟨kif `2`⟩ `)`

A Prolog nyelv szintaxisa kétszíntű nyelvtannal a következőképpen írható le:

⟨programelem⟩ ::= ⟨kifejezés 1200⟩ ⟨záró-pont⟩

⟨kifejezés `N`⟩ ::= ⟨op `N` fx⟩ ⟨köz⟩ ⟨kifejezés `N-1`⟩
| ⟨op `N` fy⟩ ⟨köz⟩ ⟨kifejezés `N`⟩
| ⟨kifejezés `N-1`⟩ ⟨op `N` xfx⟩ ⟨kifejezés `N-1`⟩
| ⟨kifejezés `N-1`⟩ ⟨op `N` xfy⟩ ⟨kifejezés `N`⟩
| ⟨kifejezés `N`⟩ ⟨op `N` yfx⟩ ⟨kifejezés `N-1`⟩
| ⟨kifejezés `N-1`⟩ ⟨op `N` xf⟩
| ⟨kifejezés `N`⟩ ⟨op `N` yf⟩
| ⟨kifejezés `N-1`⟩

⟨kifejezés 1000⟩ ::= ⟨kifejezés 999⟩ `,` ⟨kifejezés 1000⟩

⟨kifejezés 0⟩ ::= ⟨név⟩ `(` ⟨argumentumok⟩ `)`
| `(` ⟨kifejezés 1200⟩ `)` | `{` ⟨kifejezés 1200⟩ `}`
| ⟨lista⟩ | ⟨füzér⟩
| ⟨név⟩ | ⟨szám⟩ | ⟨változó⟩

⟨op `N T`⟩	::=	⟨név⟩ {feltéve, hogy ⟨név⟩ `N` prioritású és `T` típusú operátornak lett deklarálva}
⟨argumentumok⟩	::=	⟨kifejezés 999⟩
	|	⟨kifejezés 999⟩ `,` ⟨argumentumok⟩
⟨lista⟩	::=	`[]`
	|	`[` ⟨listakif⟩ `]`
⟨listakif⟩	::=	⟨kifejezés 999⟩
	|	⟨kifejezés 999⟩ `,` ⟨listakif⟩
	|	⟨kifejezés 999⟩ `|` ⟨kifejezés 999⟩
⟨szám⟩	::=	⟨előjeltelen szám⟩
	|	`+` ⟨előjeltelen szám⟩
	|	`-` ⟨előjeltelen szám⟩
⟨előjeltelen szám⟩	::=	⟨természetes szám⟩
	|	⟨ lebegőpontos szám⟩

Általános megjegyzések a fentiekkel kapcsolatban:

- Fontos, hogy A ⟨név⟩ és a `(` közvetlenül egymás után kell, hogy álljon a ⟨kifejezés 0⟩ definíciójában.
- A ⟨kifejezés N⟩-ben ⟨köz⟩ csak akkor kell ha az őt követő kifejezés nyitó-zárójellel kezdődik.

3.8.2. Lexikai elemek

A Prolog kétszintű nyelvtanában szereplő ⟨név⟩, ⟨változó⟩, ⟨természetes szám⟩ és ⟨lebegőpontos szám⟩ kifejezések lexikai vonatkozását adjuk itt meg. Ezek egyrésze már ismerős lehet, hiszen a fejezet elején, a Prolog közelítő szintaxisának ismertetésekor, már kitértünk erre.

⟨név⟩

- egy kisbetűvel kezdődő alfanumerikus jelsorozat (ebben megengedve kis- és nagybetűt, számjegyeket és aláhúzásjelet)
- egy egy vagy több ún. speciális jelből (`+-*/\$^<>=‘~:.?@#&`) álló jelsorozat
- az önmagában álló `!` vagy `;` jel
- a `[]` vagy a `{}` jelpár
- egy idézőjelek (`’`) közé zárt tetszőleges jelsorozat, amelyben \ jellel kezdődő escape-szekvenciákat is elhelyezhetünk

A ⟨változó⟩ egy nagybetűvel vagy aláhúzással kezdődő alfanumerikus jelsorozat. Az azonos jelsorozattal jelölt változók egy klózon belül azonosaknak, különböző klózokban különbözőeknek tekintődnek. Kivételt képeznek a semmis változók (`_`). Ezek minden előfordulása különböző változót jelöl.

⟨természetes szám⟩

- egy (decimális) számjegysorozat
- egy 2, 8 ill. 16 alapú számrendszerben felírt szám is; ilyenkor a számjegyeket rendre a `0b`, `0o`, `0x` karakterekkel kell prefixálni (csak `iso` módban, lásd a ... szakaszt)
- a karakterkód-konstans `0’c` alakban, ahol `c` egyetlen karakter

A ⟨lebegőpontos szám⟩ mindenképpen tartalmaz tizedespontot, mindkét oldalán legalább egy (decimális) számjegy áll, valamint `e` vagy `E` betűvel jelzett esetleges exponenst tartalmazhat.

3.8.3. Megjegyzések és formázó-karakterek

Megjegyzéseket Prologban kétféleképpen írhatunk. Az egyik esettel már sokszor találkoztunk a jegyzetben, ilyenek voltak az eljárások elé írt fejkommentek. Ezek a `%` százalékjeltől a sor végéig tartanak, több soros megjegyzés esetén minden sor elejére ki kell tenni a százalékjelet. A megjegyzések készítésének másik módja a `/* */` jelpáros használata, amely a C nyelvből már ismerős lehet.

Egy programot általában formázottan írunk, azaz szeretünk olvashatóan, „szépen” programozni. Ehhez tudni kell, hogy milyen formázó karakterket, formázó elemeket használhatunk és hol. Prologban formázó elemnek számít a szóköz, az újsor, a tabulátor és minden nem látható karaker. Formázó elem ezenkívül a megjegyzés is.

Egy Prolog programban formázó elemek szabadon elhelyezhetőek, azaz nem számít, hogy hány darab szóköz, újsor van egy adott helyen.[5] Néhány dologra azonban oda kell figyelni, ezek a következők:

- struktúrakifejezés neve után nem szabad formázó elemet tenni
- prefix operátor és `(` közé kötelező formázó elemet tenni
- a kétszintű nyelvtanban szereplő ⟨záró-pont⟩ egy olyan `.` karakter amit (legalább) egy formázó elem követ

Az alábbiakban néhány tanácsot adunk Prolog programok javasolt formázásához.

Az egy predikátumhoz tartozó klózokat (azonos funktorú klózok) folyamatosan, üres sor közbeiktatása nélkül írjuk. A predikátumok közé egy üres sort teszünk.

A klóz fejét a sor elején kezdjük, a törzset néhány szóközzel beljebb. A fej és a `:-` nyakjel közé rakunk egy szóközt, ugyanígy szóközt rakunk a törzsbeli hívásokat elválasztó vesszők és a hívások argumentumait elválasztó vesszők után. Viszont nem rakunk szóközt a listaelemeket, ill. a struktúrák argumentumait elválasztó vesszők után.

A diszjunkciót és a feltételes kifejezést mindenképpen zárójelbe tesszük, úgy, hogy a nyitó zárójel, az alternatívákat kezdő pontosvesszők és a végzárójel pontosan egymás alá kerüljön. Az alternatívák célsorozatait néhány szóközzel beljebb kezdjük.

Példa:

```
él_végpontok_hossz(él(A,B,H), A, B, H).
él_végpontok_hossz(él(A,B,H), B, A, H).

párban(L, E) :-
        append(_, [E,E|_], L).

member(Elem, [Fej|Farok]) :-
        (   Elem = Fej
        ;   member(Elem, Farok)
        )
```

Mindenképpen tilos szóközt rakni az eljárás- ill. struktúranév után!

Az egyszer előforduló változókat egyetlen aláhúzásjellel jelöljük, vagy aláhúzásjellel kezdjük. Ugyanannak a „mennyiségnek” a különböző állapotait rendre a 0, 1, ... változó-végződéssel különböztetjük meg, a végállapot végződés nélküli:

```
hozzaado([E|L], Ford0, Ford) :-
        hozzaad(E, Ford0, Ford1),
        hozzaado(L, Ford1, Ford).
```

[5] Léteznek olyan nyelvek is (például a Python), ahol olyannyira kötött egy program szerkezete, hogy például adott formázás adott vezérlési szerkezetet jelent.

3.8.4. Prolog nyelv-változatok

A SICStus Prolog rendszernek két üzemmódja van. Az `iso` az ISO Prolog szabványnak megfelelő, míg a `sicstus` a korábbi változatokkal kompatibilis. Az alapértelmezett mód a `sicstus`. A mód állítására a `set_prolog_flag/2` eljárás szolgál, például így váltunk át `iso` módra:

```
set_prolog_flag(language,iso).
```

A `set_prolog_flag/2` eljárás számos, a rendszer működését befolyásoló beállítás elvégzésére képes, az első argumentumában kapja meg névkonstans formájában a módosítani kívánt belső jellemzőt, ami jelen esetben `language`.

A két mód közötti különbség kiterjed szintaxis részletekre, a beépített eljárások viselkedésének kisebb eltéréseire. A jegyzetben eddig ismertetett eljárások hatása lényegében azonos a két módban.

3.8.5. Szintaktikus édesítőszerek - gyakorlati tanácsok

Az alábbiakban pontokba szedett gyakorlati tanácsokat adunk meg szintaktikus édesítőszerek használatával kapcsoltban. Elsőként megmutatjuk, hogy hogyan érdemes operátoros kifejezéseket alapstruktúra alakra hozni, majd ugyanerről beszélünk listák esetében is, végül néhány egyéb érdekességről szólunk.

Operátoros kifejezések alapstruktúra alakra hozása

- Zárójelezzük be a kifejezést, az operátorok prioritása és fajtája alapján. Például a `-a+b*2` kifejezés bezárójelezett alakja `((-a)+(b*2))`. Ehhez tudni kellett, hogy a `-` operátor `sicstus` módban `500 fx` és hogy a '`*`' kisebb prioritású, mint a '`+`'.
- Hozzuk az operátoros kifejezéseket alapstruktúra alakra. Például egy `(A Inf B)` infix operátoros kifejezésből `Inf(A,B)` lesz, prefix operátoros kifejezés esetén, mint amilyen a `(Pref A)`, `Pref(A)` lesz. Végül `(A Postf)` esetben `Postf(A)` az átalakított forma. Előbbi példánkat a következőképpen alakíthatjuk tehát át:
  `((-a)+(b*2))` ⇒ `(-(a)+ *(b,2))` ⇒ `+(-(a),*(b,2))`.
- Trükkös esetek:
  - Ha a vesszőt névként akarjuk használni, akkor ezt a jelet idézni kell, mint például akkor, ha a `(pp,(qq;rr))` kifejezést szeretnénk alapstruktúra alakra hozni:
    `','(pp,;(qq,rr))`
  - Jegyezzük meg, hogy `- Szám` egy negatív számkonstanst jelöl, de `- Egyéb` egy prefix operátoros kifejezés. Például `-1+2` alapstruktúra alakja `+(-1,2)`, ellenben `-a+b`-nek már `+(-(a),b)`, mint ahogy már feljebb is láthattuk.
  - Egy `Név(...)` kifejezés egy közönséges összetett kifejezés (a zárójelek előtt nincsen szóköz). Ezzel szemben egy `Név (...)` már egy prefix operátoros kifejezést. Például `-(1,2)` alapstruktúra alakja `-(1,2)` (azaz változatlan), ugyanakkor `- (1,2)` alapstruktúra alakja `-(',',(1,2))`.

Listák alapstruktúra alakra hozása

- Egy `[Elem1,Elem2,..,Elemn]` lista azonos az `[Elem1,Elem2,...Elemn|[]]` listával. Például `[1,2]` nem más, mint `[1,2|[]]`, illetve `[[X|Y]]` megfelel `[[X|Y]|[]]`-nek.
- Egy `[Elem1,Elem2...]` listából a következő módon küszöbölhejük ki a legelső vesszőt: `[Elem1|[Elem2...]]`. Ezt az eljárást folytatva teljesen eltüntethetjük a vesszőket. Lássunk két példát:
  `[1,2|[]]` ⇒ `[1|[2|[]]]`
  `[1,2,3|[]]` ⇒ `[1|[2,3|[]]]` ⇒ `[1|[2|[3|[]]]]`

- Egy `[Fej|Farok]` listát a következőképpen alakítunk át struktúrakifejezéssé: `.(Fej,Farok)`. Két gyors példa:
  `[1|[2|[]]]` ⇒ `.(1,.(2,[]))`
  `[[X|Y]|[]]` ⇒ `.(.(X,Y),[])`

Egyéb szintaktikus édesítőszerek

- Karakterkód-jelölésére a `0'Kar` szerkezet szolgál.
  `0'a` ⇒ `97`, `0'b` ⇒ `98`, `0'c` ⇒ `99`, `0'd` ⇒ `100`, `0'e` ⇒ `101`
- Egy füzér vagy másnéven string, mint például a `"xyz..."` nem más, mint az `xyz...` karakterek kódját tartalmazó lista. Azaz például

```
| ?- A="abc".
A = [97,98,99] ? ;
no
| ?-
```

  és ugyanígy `"" = []`, illetve `"e" = [101]`.
- A kapcsos zárójelezés is egy szintaktikus édesítőszer. `{Kif}` megegyezik `{}(Kif)`-vel, ami egy `{}` nevű, egyargumentumú struktúra. A `{}` jelpár egy önálló lexikai elem, egy névkonstans. Ugyanolyan mint például bármelyik név, ahogyan elnevezzük eljárásainkat.
- Bináris, oktális, hexadecimális stb alakot (csak `iso` módban) jelölhetünk a következőképpen is: `0b101010`, `0o52`, `0x1a` stb.

3.9. Típusok Prologban

Sokszor említettük már, hogy a Prolog típustalan nyelv. Ennek ellenére az eljárások csak bizonyos adathalmazokon képesek dolgozni, így implicit módon ugyan, de megjelenik a típusfogalom. Ezt érdemes feltüntetni valamilyen formában. Ez egyrészt elősegíti egy Prolog program működésének jobb megértését, másrészt bizonyos Prolog kiterjesztések használnak típusokat, ezért érdemes megismerkedni velük. A jegyzet számos pontján találkozhatunk Prolog megjegyzésként megadott típusleírással. Ez a fejezet ilyen típusleírásokkal foglalkozik.

Típusleírásnak tömör Prolog kifejezések egy halmazának megadását értjük. Emlékeztetünk arra, hogy egy Prolog kifejezést akkor hívunk tömörnek, ha nem tartalmaz változót. A típusleírás, nevéhez hűen, egy típust definiál.

Alaptípusok leírására használhatjuk az `integer, float, number, atom, atomic` és `any` konstansokat. Az első öt típusnév a megfelelő konstanshalmazt jelöli, az `any` típusnév pedig az összes Prolog kifejezés halmazát.

Az alaptípusokból kiindulva definiálhatunk összetett típusokat. Ehhez meg kell adnunk egy struktúranevet, valamint minden argumentumáról meg kell mondanunk, hogy milyen típusú. A struktúranevet és az argumentumok típusait megadó kifejezést kapcsos zárójelbe téve kapunk egy összetett típust leíró kifejezést. Például a `{személy(atom,atom,integer)}` kifejezés egy típust definiál. Nevezetesen minden olyan Prolog kifejezés, melynek funktora `személy/3`, első két argumentuma atom és a harmadik egész szám, ilyen típusú.

Ezt precízebben és általánosabban úgy írjhatjuk le, hogy a

`{ valami(`T_1`, ..., `T_n`) }`

halmazkifejezés ekvivalens a

`{ valami(`e_1`, ..., `e_n`) | `e_1` ∈ `T_1`, ..., `e_n` ∈ `T_n` }`, $n \geq 0$

kifejezéssel, azaz a halmaz minden olyan `valami` nevű struktúrát tartalmaz, amelynek argumentumai rendre T_1, T_2 stb. típusúak.

Egy típust képezhetünk halmazok úniójaként a \/ operátor felhasználásával. Például helyes típusdefiníció az alábbi:

```
{személy(atom,atom,integer)} \/ {atom-atom} \/ atom
```

Azaz például az `alma-alma` Prolog kifejezés ilyen típusú, de a `személy('Nagy','Béla',24)` is.

Azért, hogy hivatkozni tudjunk a típusra el kell neveznünk azt. Ezt az alábbi módon tehetjük meg (Prolog megjegyzésként):

```
% :- type ⟨típusnév⟩ == ⟨típusleírás⟩ .
```

Lássunk is rögtön két példát! Vegyük észre, hogy a második típust rekurzív módon írtuk fel, a típusleírás hivatkozik ugyanis a típusnévre:

```
% :- type t1 == {atom-atom} \/ atom.
% :- type ember == {ember-atom} \/ atom.
```

Az eddig látott példákban a típusleírásban mindig csak az `atom` típusnév szerepelt a `{}` zárójelpáron kívül. Ez nem szükségszerű, tetszőleges típusnév szerepelhet így, olyan is, amelyet mi definiáltunk. Ennek megfelelően az alábbi két (végtelenül egyszerű) példa mindegyike helyes.

```
% :- type új_típus1 == ember.
% :- type új_típus2 == {ember}.
```

A két típus nem egyenlő. Az `új_típus1` típus pontosan ugyanazt a halmazt jelöli, mint az `ember` típus, `új_típus2` azonban az egyetlen `ember` névkonstanst tartalmazó halmazt. (Esetünkben `új_típus2` valódi részhalmaza `új_típus1`-nek.)

A megkülönböztetett únió fogalmáról már esett szó. Egy megkülönböztetett únió csupa különböző funktorú *összetett* típus úniója. Fontos, hogy nem a strukúranévnek, hanem a funktornak kell különböznie. Azaz nyugodtan lehet két, azonos struktúranevű, de különböző argumentumszámú típus. Megkülönbözetett úniót jelölhetünk a szokásos

```
:- type T == { S1 } \/ ...\/ { Sn }
```

helyett így is:

```
:- type T ---> S1 ; ...; Sn.
```

Fontos, hogy a megkülönböztetett únió is típus, csak éppen speciális. Két példa megkülönböztetett únióra:

```
% :- type ember ---> ember-atom ; semmi.
% :- type egészlista ---> [] ; [integer|egészlista]
```

3.9.1. Paraméteres típusok

Az előzőekben láttuk, hogy hogyan definiálhatunk saját típust. Legutolsó példaként megadtunk egy olyan listát, amely egészeket tartalmaz. Jó lenne, ha megadhatnánk egy lista-mintát is, azaz egy olyan típust, amely tetszőleges (de egyforma) típusú elemek listája lehet. Ugyanígy, bár tudunk definiálni olyan típust, amelyet az `atom-atom` alakú struktúrák határoznak meg, szükségünk lehet egy olyan típusra, amelyet tetszőleges típusú elemek párjai alkotnak. Erre szolgálnak az ún. *paraméteres típusok* és erre láthatunk példát az alábbiakban.

```
% :- type list(T) ---> [] ; [T|list(T)].  (1).
% :- type pair(T1, T2) ---> T1 - T2.      (2)
% :- type assoc_list(KeyT, ValueT)        (3)
%           == list(pair(KeyT, ValueT)).
% :- type szótár == assoc_list(szó, szó). (4)
% :- type szó == atom.                    (5)
```

(1) `T` típusú elemekből álló listákat foglal magába, (2) minden olyan '`-`' nevű kétargumentumú struktúrát, amelynek első argumentuma `T1`, második `T2` típusú.

(3) egy olyan típust definiál, amelybe `KeyT` és `ValueT` típusú párokból álló listák tartoznak. Végül (4) egy olyan, `szótár` nevű, típust határoz meg, amelybe ((5) alapján) atomokból képzett párokból álló listák tartoznak. Ha belegondolunk, ez tényleg felfogható úgy, mint egy szótár.

A szakasz zárásaként megadjuk a típusdeklarációk formális szintaxisát:

⟨típusdeklaráció⟩	::=	⟨típuselnevezés⟩ | ⟨típuskonstrukció⟩
⟨típuselnevezés⟩	::=	`:- type` ⟨típusazonosító⟩ `==` ⟨típusleírás⟩ .
⟨típuskonstrukció⟩	::=	`:- type` ⟨típusazonosító⟩ `--->` ⟨megkülönb. únió⟩ .
⟨megkülönb. únió⟩	::=	⟨konstruktor⟩ `;` ...
⟨konstruktor⟩	::=	⟨névkonstans⟩ | ⟨struktúranév⟩`(`⟨típusleírás⟩, ... `)`
⟨típusleírás⟩	::=	⟨típusazonosító⟩ | ⟨típusváltozó⟩ | `{` ⟨konstruktor⟩ `}` | ⟨típusleírás⟩ `\/` ⟨típusleírás⟩
⟨típusazonosító⟩	::=	⟨típusnév⟩ | ⟨típusnév⟩`(`⟨típusváltozó⟩, ... `)`
⟨típusnév⟩	::=	⟨névkonstans⟩
⟨típusváltozó⟩	::=	⟨változó⟩

3.9.2. Predikátumtípus-deklarációk

Egy *predikátumtípus-deklaráció* leírja, hogy egy predikátum milyen típusú adatokat képes fogadni, illetve visszaadni az egyes argumentumaiban. Egy ilyen deklaráció általánosan a következőképpen néz ki:

`:- pred` ⟨eljárásnév⟩`(`⟨típusleírás⟩, ...`)`

Lássunk néhány példát az elmondottakra! Az első esetben a `member/2` eljárásról jelentjük ki, hogy első argumentuma `T` típusú, míg a második `T` típusú elemeket tartalmazó lista. Másodikként az `append/3` eljárást írjuk le hasonló módon.

```
:- pred member(T, list(T)).
:- pred append(list(T), list(T), list(T)).
```

Nyilvánvaló, hogy egy predikátumtípus-deklarációban használhatóak az előzetesen megadott típusleírások.

Eljárásokkal kapcsolatban van még egy fontos fogalom, amit **predikátummód-deklarációnak** hívunk. Egy ilyen deklaráció leírja, hogy az egyes argumentumok kimenő vagy bemenő módban használatosak. Egy eljáráshoz több ilyen móddeklaráció is megadható annak megfelelően, hogy az eljárás milyen különböző módokban képes működni:

```
:- mode append(in, in, in).   % ellenőrzésre
:- mode append(in, in, out).  % két lista összefűzésére
:- mode append(out, out, in). % egy lista szétszedésére
```

A predikátummód-deklarációk általános felépítése a következő:

`:- mode` ⟨eljárásnév⟩`(`⟨módazonosító⟩, ...`)`

ahol

⟨módazonosító⟩ ::= `in` | `out`.

Arra is van lehetőség, hogy egyetlen deklarációba fogjuk össze a típus- és móddeklarációt is, például:

```
:- pred between(integer::in, integer::in, integer::out).
```

Ilyen esetben az általános alak:

`:- pred` ⟨eljárásnév⟩`(`⟨típusazonosító⟩`::`⟨módazonosító⟩, ...`)`

A SICStus kézikönyv a fentiektől eltérő jelölést használ a bemenő/kimenő argumentumok jelzésére. Az `append/3` esetén például:

```
append(+L1, ?L2, -L3). (1)
append(?L1, ?L2, +L3). (2)
```

(1) jelöli az ellenőrzésre és két lista összefűzésére is alkalmas megvalósítást, míg (2) a szétszedésre is használhatót. Ennek megfelelően a `+`, `-` és `?` jelentése:

- `+` bemenő argumentum (behelyettesített)
- `-` kimenő argumentum (behelyettesítetlen)
- `?` tetszőleges argumentum

4. fejezet

Programozási módszerek

Ez a fejezet néhány a Prolog nyelvre jellemző programozási módszert mutat be.

4.1. A keresési tér szűkítése

A keresési tér szűkítését, azaz a keresési fa egyes ágainak lemetszését alapvetően a vágó beépített eljárás segítségével végezhetjük el.
A vágót két célból használhatjuk:

- a megoldások halmazát ténylegesen módosítani akarjuk (ezt *vörös* vágónak nevezzük);
- a Prolog fordítóprogram tudomására akarjuk hozni, hogy bizonyos ágakon biztosan nincs a feladatnak megoldása (ez az ún. *zöld* vágó).

A zöld vágók azért fontosak, mert a választási pontot nem tartalmazó eljárások végrehajtása sokkal hatékonyabb mint azoké, amelyek tartalmaznak választási pontot, lásd alább (4.2).

4.1.1. A vágó beépített eljárás

A vágó beépített eljárás neve a `!`. Mindig sikeresen fut le. Mellékhatásként a Prolog keresési fa egyes ágait levágja: a végrehajtás adott állapotától visszafelé egészen a szülő célig, azt is beleértve, minden választási pontot megszüntet.
Egy cél szülője az a cél, amelyik az őt tartalmazó klóz fejével illesztődött. Például a

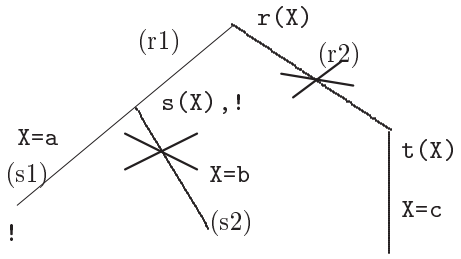
```
p:-q, r.  q:- s, t, u.
```

programban az `u` cél szülője a `q` cél a `p` klózban.
Tekintsük egy egyszerű példát! Ebben a `q` és az `r` eljárások között csak az a különbség, hogy az `r` első klózának végén szerepel egy vágó:

```
q(X):- s(X).      % (q1)
q(X):- t(X).      % (q2)

r(X):- s(X), !.   % (r1)
r(X):- t(X).      % (r2)

s(a).             % (s1)
s(b).             % (s2)
```

```
t(c).
```

A `| ?- q(X).` cél meghívásakor három megoldás áll elő az `X` értékeként, `a`, `b` és `c`. Ezzel szemben az `| ?- r(X).` célnak csak egy megoldása van: `X = a`. Az alábbi ábra mutatja az `r(X)` hívás végrehajtását:



Mint az ábra mutatja, `r(X)` meghívásakor létrejön egy kétágú választási pont, az (r1), (r2) klózoknak megfelelően. Az első redukció az (r1) klózzal történik, eredménye az `s(X), !` célsorozat. Ennek első tagja ismét egy kétágú választási pontot hoz létre, az (s1), (s2) klózoknak megfelelően. Megint az első, (s1) ágon megy tovább a Prolog program végrehajtása, és az `X = a` behelyettesítéssel járó redukció után az egytagú `!` célsorozat keletkezik. A vágó most következő végrehajtásakor először meg kell keresnünk a szülő célt, azaz azt a célt, amely a vágót tartalmazó klóz fejével illesztődött. Esetünkben ez az `r(X)` cél, amely a keresési fa gyökerében található. A vágó sikeresen lefut és mellékhatásként megszünteti a választási pontokat a szülő célig visszamenőleg, azt is beleértve. Példánkban ez két választási pontot jelent: megszüntetjük a vágót megelőző `s(X)` hívás (s2) választását és az eredeti `r(X)` hívásnak az (r2) választását. A fenti ábrán a keresési fának a vágó által levágott részeit vastag vonalakkal, magát a vágást pedig áthúzással jelöltük.

4.1.2. A vágások fajtái

Mint a fenti példából is látszik, a vágó kétféle értelemben módosíthatja a keresési teret:

Első megoldásra való megszorítás A vágó egyrészt kijelenti, hogy a vágó klózában az őt megelőző célsorozatnak csak az első megoldása érdekel minket, hiszen ebben a célsorozatban fennmaradt választási pontokat megszünteti; a példában ilyen az (s2) választás.

Elkötelezettség az adott klóz mellett A vágó másrészt pedig „elkötelezi” magát egy adott klóz-választás mellett, hiszen letiltja az őt követő klózok választását; a példában az (r2) választást.

Az első fajtájú vágót használjuk pl. a következő eljárás-definícióban: (az `útvonal(N, A, B, Hossz)` eljárást a 3.7.1 szakaszban defináltuk.)

```
% van_elég_hosszú_út(+N, +A, +B, +Min): A és B között van N lépésből
% álló út, amelynek összhossza legalább Min km.
van_elég_hosszú_út(N, A, B, Min) :-
        útvonal(N, A, B, Hossz), Hossz >= Min, !.
```

A fenti eljárásban tehát minden argumentum bemenő, azaz annak eldöntésére kívánjuk használni, hogy *adott* városok között van-e megfelelő út, pl.

```
| ?- van_elég_hosszú_út(2, 'Budapest', 'Párizs', 1000).
yes
```

Ilyen esetben fontos a vágó jelenléte, mert biztosítja azt, hogy erre az eldöntő kérdésre ne kapjunk többszörös igen választ. Ha ugyanis elhagyjuk a vágót, akkor visszalépéskor az `van_elég_hosszú_út` eljárás annyiszor sikerül, ahány megfelelő út van az adott két város között.

Nézzünk most egy listakezelő eljárást, amelyben szintén első fajtájú vágót használunk!

P1 Példa: Első elem ismétlődési száma

```
% Az L nem-üres lista első eleme H-szor ismétlődik a lista kezdőszeleteként.
kezdethossz(L, H) :-
        L = [E|_],
        append(Ek, Farok, L),
        \+ Farok = [E|_], !,
        /* egyformák(Ek, E), */
        length(Ek, H).

/*
% egyformák(Ek, E): Az Ek lista minden eleme E.
egyformák([], _).
egyformák([E|Ek], E) :-
        egyformák(Ek, E).
*/

| ?- kezdethossz([1,1,1,2,3,5], H).
H = 3 ? ;
no
| ?- kezdethossz([1,1,2,1,3,5], H).
H = 2 ? ;
no
| ?- kezdethossz([1,1,1,1], H).
H = 4 ? ;
no
```

Először értelmezzük deklaratív módon a `kezdethossz` eljárást úgy, hogy a vágót és az `egyformák` hívás körüli megjegyzés-jeleket elhagyjuk! Az első részcélban kikötjük, hogy az `L` lista ne legyen üres, és első elemét elnevezzük `E`-nek. Ezután a listát két részre — `Ek` és `Farok` — bontjuk, majd kikötjük, hogy `Farok` ne legyen egy `E`-vel kezdődő lista, az `Ek` lista viszont csupa `E`-ből álljon (vegyük észre, hogy ez első kikötés a `Farok = []` esetet is megengedi!). Így tehát `Ek` az a leghosszabb kezdőszelet lesz, amely csupa `E`-ből áll. A `kezdethossz` utolsó hívásában a `length` beépített eljárással megállapítjuk ennek a kezdőszeletnek a hosszát, ami a keresett ismétlődési szám.

Nézzük most, hogy hogyan hajtódik végre a `kezdethossz` eljárás, a vágót is figyelembe véve! Az `append` rendre 0, 1, 2, ... hosszú kezdőszeleteket ad vissza az `Ek` változóban. Amikor először teljesül az `append` hívás utáni feltétel, tehát az, hogy a `Farok` nem egy `E`-vel kezdődő lista, akkor biztos hogy az `Ek` egy csupa `E` elemből álló lista, tehát az `egyformák` feltétel ekkor biztosan teljesül. Az `append` ezutáni `Ek` megoldásaira (ha vannak) viszont nem teljesülhet ez a feltétel, hiszen ezekben már benne van első `E`-től különböző elem. Tehát érdemes a `\+ Farok = [E|_]` feltétel sikeressége esetén letiltani az `append` többi megoldását a vágóval. Az `egyformák` feltétel most már feleslegessé vált, tehát elhagyható. Az olvashatóság érdekében azonban érdemes legalább megjegyzésben felhívni a figyelmet erre a feltételre.

A fenti `kezdethossz` tipikusan egy *gyorsprogramozással* előállított eljárás. A kód tömör és gyorsan előállítható, viszont nem a leghatékonyabb, hiszen például kétszer kell végigmennie a kezdőszeleten (mind az `append` mind a `length` eljárások a kezdőszelet hosszával arányos ideig futnak). A fejezetben később (4.5 végén) mutatunk egy hatékonyabb rekurzív megoldást.

Az első megoldásra való megszorítás fontos szerepet kap a végtelen választási pontok kiküszöbölésében is, lásd alább a `memberchk` eljárást (4.1.3).

A vágó másik, egy adott klóz melletti elkötelezettséget jelző fajtájára példaként írjuk meg az abszolút-érték kiszámítását végző Prolog eljárást!

P2 Példa: Abszolút érték

```
% abs(X, A): A az X szám abszolút értéke.
abs(X, A) :- X < 0, !, A is -X.
abs(X, X).
```

Itt az első klóz az `X < 0` vizsgálattal kezdődik. Ha ez nem teljesül, akkor a második klózra térünk át. Ha viszont ez a feltétel igaz, akkor a vágó lefut, és kizárja a második klózt. Tehát a második klózra akkor és csak akkor kerülhet a vezérlés, ha `X < 0` nem teljesül, azaz `X >= 0`. Ezért a fenti eljárás logikailag azonos az alábbi változattal:

```
abs(X, A) :- X < 0, A is -X.
abs(X, X) :- X >= 0.
```

A második megoldás logikailag tiszta, és könnyebben is megérthető, mint az első, de kevésbé hatékony, mivel negatív számok esetén egy felesleges választási pontot hagy maga után. Kompromisszumként javasoljuk, hogy az ilyen vörös vágók esetén legalább megjegyzésként írjuk be a levágandó klózokba a megfelelő feltételt:

```
abs(X, A) :- X < 0, !, A is -X.
abs(X, X) /* :- X >= 0 */.
```

A példa általánosításaként elmondhatjuk, hogy egy

```
p :- felt, !, akkor.
p :- /* nem_felt, */egyébként.
```

alakú eljárás, ahol `felt` determinisztikus (tehát legfeljebb egy megoldása van), egy feltételes szerkezet. A `p` egy hívásának végrehajtásakor az `akkor` célsorozattal folytatjuk, ha `felt` teljesül, és `egyébként`-tel, ha nem. A feltételes szerkezet logikai jelentését úgy kapjuk, hogy a vágót és a második klózbeli megjegyzés-határoló jeleket elhagyjuk:

```
p :- felt, akkor.
p :- nem_felt, egyébként.
```

Itt `nem_felt` a `felt` negáltja, pl. ha az egyik `X >= 0`, akkor a másik `X < 0`.

A vágót használó feltételes szerkezetet diszjunkcióhoz hasonló formában is felírhatjuk:

```
p :-
        (   felt -> akkor
        ;   egyébként
        ).
```

Például az abszolút érték kiszámítására szolgáló eljárás a következő alakban is felírható:

```
abs(X, Y) :-
        (   X < 0 -> Y is -X
        ;   Y = X
        ).
```

Előfordulhat, hogy egyszerre kettőnél több esetet kell szétválasztanunk. Ilyenkor is használható a fenti séma. Egy szám előjelének kiszámításához háromfelé kell ágazni:

```
sign(X, Y) :- X < 0, !, Y = -1.
sign(X, Y) :- X > 0, !, Y =  1.
sign(_, 0).
```

Az ilyen alakú eljárások is felírhatók vágó nélküli feltételes szerkezetként:

```
sign(X, Y) :-
        (   X < 0 -> Y = -1
        ;   X > 0 -> Y =  1
        ;   Y = 0
        ).
```

Végül néhány általános tanács a vágó használatához:

- Ha egy predikátumról tudjuk, hogy csak egyféleképpen sikerülhet, akkor abban helyezzük el a vágót, ne bízzunk abban, hogy majd valaki „felettünk" levágja a fölösleges ágakat.
- Egy klózban mindig pontosan arra a helyre tegyük a vágót, ahol eldőlt, hogy ez a helyes ág, tehát az utolsó olyan feltétel után, amelynek meghiúsulásakor még figyelembe akarjuk venni a többi klózt.

  Például ha az `abs/2` legutóbbi vágót tartalmazó definíciójában a vágót a klóz végére tesszük, akkor `abs(-5, -5)` sikerül.
- Kezdetben minden klózt önmagában értelmes szabályként írjunk fel, ami a fejével illeszthető célok igazságát definiálja. Csak ezután használjuk a vágót a fölösleges ágak eliminálására.
- A vágó leggyakrabban közvetlenül a fej vagy egy egyszerű vizsgálat után következik a törzsben.
- Elkötelezettséget jelző vágó használatára soha nincs szükség egy eljárás utolsó klózában.

4.1.3. Példák a vágó használatára

P3 Példa: Két szám maximumának számítása

Írjunk egy olyan Prolog eljárást, amely két szám maximumát számítja ki! Az első változat tiszta Prolog-ban íródott, nincs benne vágó:

```
% max(+X, +Y, ?Z): X és Y maximuma Z.
max(X, Y, X) :- X >= Y.
max(X, Y, Y) :- Y > X.
```

Ennek a változatnak hátránya, hogy az `X >= Y` esetben egy választási pontot hagy maga után. Ezért célszerű egy vágót elhelyezni az első klóz végén:

```
max(X, Y, X) :- X >= Y, !.
max(X, Y, Y) :- Y > X.
```

Ez egy zöld vágó, hiszen csak akkor jutunk el a vágóig, ha `X >= Y` fennáll, és ilyenkor a második klóz feltétele biztosan nem teljesül. Ebben a változatban viszont felmerülhet, hogy felesleges a második klózbeli feltétel, hiszen az az első klóz törzsében levő feltétel negáltja. Így jutunk a következő változathoz:

```
max(X, Y, X) :- X >= Y, !.
max(X, Y, Y).
```

Ez a változat működőképes, de csak azzal a feltétellel, hogy a maximum *kiszámítására* használjuk csak, azaz a harmadik argumentumában változóval hívjuk meg. Hibás eredményt kapunk viszont, ha a maximum *ellenőrzésére* használjuk, tehát például az „igaz-e hogy 10 és 1 maximuma 1?" kérdést tesszük fel:

```
| ?- max(10, 1, 1).
yes
```

Ez a hívás nem tud az első klózzal illeszkedni, mert a fejillesztés nem sikerül, viszont a másodikkal illeszthető, és ezért sikeresen fut le. Az első klózt átírva jobban látszik a probléma oka:

```
max(X, Y, Z) :- Z = X, X >= Y, !.     % (*)
max(X, Y, Y).
```

Tehát nemcsak a `X >= Y` feltétel hamis volta esetén, hanem a `Z = X` meghiúsulásakor is a második klózzal folytatjuk a futást. Ezt a hibát úgy tudjuk kijavítani, hogy a `Z = X` feltételt a vágó után helyezzük el:

```
max(X, Y, Z) :- X >= Y, !, Z = X.    % (**)
max(X, Y, Y).
```

Általános elvként elmondhatjuk, hogy a **kimenő argumentumok értékadását mindig a vágó után végezzük el!**. Ezzel nem csak azt érjük el, hogy az eljárás általánosabban alkalmazhatóvá válik, de hatékonyabb lesz a végrehajtása is. A fenti `(*)`-gal jelzett változatban ugyanis a fordítóprogram a `Z = X` hívásból egy általános egyesítést kell generáljon, ami miatt ténylegesen létre kell hozzon egy választási pontot a `max` hívás elején. A végső megoldásként javasolt `(**)` változatban a két klóz közötti választás csak az `X >= Y` aritmetikai összehasonlításon múlik, amit az igényesebb Prolog fordítóprogramok egy hagyományos `if-then-else` szerkezetként, választási pont létrehozása nélkül fordítanak.

P4 Példa: Listaelemek ellenőrzése — a `memberchk` eljárás

Tekintsük a korábban ismertetett `member` eljárásnak egy olyan változatát, amelyben egy vágó segítségével csak az első megoldásra szorítkozunk.

```
% memberchk(X,L): "X eleme az L listának" kérdés első megoldása
memberchk(X, L):-
      member(X, L), !.

% 2.  ekvivalens változat
memberchk(X, [X|_]) :- !.
memberchk(X, [_|L]) :- memberchk(X, L).
```

Ez a `memberchk/2` eljárás SICStus Prologban a `lists` könyvtárban megtalálható.

A `memberchk` eljárást célszerű használni a `member` helyett akkor, ha eldöntő kérdésként egy adott elem adott listában való jelenlétét vizsgáljuk. Például az alábbi hívás sikeresen fut le, de egy választási pontot hagy maga után:

```
member(1, [1,2,3,4,5,6,7,8,9])
```

Ezután visszalépéskor a lista maradék nyolc elemét is végignézi, hogy nem talál-e közöttük egy `1` értéket, hiszen a `member` logikája szerint egy ilyen kérdésnek annyiszor kell sikerülnie, ahányszor megtalálható a listában az adott elem. Általában viszont nem erre a logikára van szükség. Ha egy determinisztikus igen-nem válaszra van szükségünk, használjuk a `memberchk` eljárást:

```
memberchk(1, [1,2,3,4,5,6,7,8,9])
```

A `memberchk` egy érdekesebb alkalmazása lehet az, hogy nyílt végű listák elemévé tud tenni megadott Prolog kifejezéseket:

```
| ?- memberchk(1, L), memberchk(2, L), memberchk(1, L).
L = [1,2|_A] ? ;
no
```

Emlékezzünk vissza, hogy korábban ezt a célsorozatot a `member` eljárással próbáltuk ki, akkor is ezt az (első) eredményt kaptuk, viszont több végtelen választási pont jött létre. Ezt kerüli el a `memberchk`-be helyezett vágó, amely így tehát egy adott elemet egy nyílt végű lista (lehető legbaloldalibb) elemévé tesz, úgy hogy az ismétlődő elemek csak egyszer kerülnek a listába.

A `memberchk` eljárásnak ezt a tulajdonságát használja ki az alábbi rövid program, amely Prolog kifejezéseket olvas be és egy nyílt végű listával megvalósított `Szótár` változó elemévé teszi ezeket.

```
szótáraz(Szótár):-
      read(M-A), !,
      memberchk(M-A,Szótár),
      write(M-A), nl,
      szótáraz(Szótár).
szótáraz(_).
```

Itt `read` és `write` általános Prolog kifejezések beolvasására ill. kiírására szolgáló beépített eljárások, `nl` sort emel. Íme a fenti program egy futása:

```
| ?- szótáraz(Szótár).
|: alma-apple.
alma-apple
|: körte-pear.
körte-pear
|: alma-_.
alma-apple
|: _-pear.
körte-pear
|: vege.

Szótár = [alma-apple,körte-pear|_A] ?
```

Tehát szótárunkba például `Magyar-Angol` szópárokat írhatunk be, ezek a `memberchk` eljárás segítségével a `Szótár` nyílt végű lista elemeivé lesznek. Ha egy `Magyar-_` vagy egy `_-Angol` kifejezést írunk be, akkor ugyanaz a `memberchk` hívás kikeresi az első olyan elemet (szópárt), amely a megadott mintával illeszthető, és azt kiírja; ezzel megvalósítva a szótárból való kikeresést. Ha egy olyan Prolog kifejezést írunk be, amely nem `X-Y` szerkezetű, akkor a `read` eljárás meghiúsul és a `szótáraz` hívás a második klóz segítségével sikeresen véget ér. A futás végén a hívás paraméterében megkapjuk szótárunk végső álapotát.

4.2. Determinizmus és indexelés

A Prolog nyelv egyik alapvető vezérlési szerkezete a visszalépéses keresés. Azonban sok olyan Prolog eljárás van, amelynek bizonyos hívásai csak egyféleképpen sikerülhetnek. Az ilyen hívásokat **determinisztikus**, a többféleképpen sikerülőket pedig **nem-determinisztikus** hívásoknak nevezzük. A determinisztikus eljáráshívások Prolog megvalósítása hasonló lehet a hagyományos eljárás-szervezéshez, amely sokkal hatékonyabb mint a Prolog visszalépést is lehetővé tevő eljárás-szervezése. Ezért különösen fontos, hogy a rendszer meg tudja különböztetni determinisztikus és a nem-determinisztikus eljáráshívásokat.

4.2.1. Indexelés

A determinizmus felismerése érdekében a legtöbb Prolog fordítóprogram alkalmazza az ún. *indexelés* módszerét. Ez azt jelenti, hogy amikor egy hívást elkezdünk végrehajtani, először az őt definiáló eljárás klózai közül valamilyen egyszerű ismérv szerint kiszűrjük azokat, amelyek biztosan nem lesznek vele illeszthetők. A legtöbb Prolog rendszer, így a SICStus Prolog is, az első argumentum szerint indexel: ha a hívásban az első argumentum változó, akkor az eljárás mindegyik klózával próbál illeszteni, ha viszont nem változó, akkor a klózoknak csak a megfelelő rész-sorozatával illeszt. A rész-sorozatok kialakításakor az első argumentum legkülső funktorát vesszük figyelembe, azaz az első argumentumpozíción azonos konstans-értékeket, illetve az azonos nevű és argumentumszámú struktúrákat tartalmazó klózokat rakjuk egy csoportba (az első helyen változót tartalmazó klózok mindegyik csoportba belekerülnek). Példaként tekintsük a következő eljárásdefiníciót:

```
p(0, a).        % (1)
```

```
p(s(0), b).      % (2)
p(s(1), c).      % (3)
p(2, d).         % (4)
p(3, e).         % (5)
```

Itt a `p(0, X)` hívás esetén az indexelés csak egyetlen klózt, az (1)-t választja ki. A `p(s(0), X)` hívás esetén viszont a (2) és (3) klózok választódnak ki, mivel az indexelés a struktúrák argumentumaiban levő értékeket már nem veszi figyelembe. Ez azt jelenti, hogy a `p(0,X)` hívás nem hoz létre választási pontot, a `p(s(1),X)` létrehoz ugyan egyet, de még az adott híváson belül meg is szünteti, míg a `p(s(0),X)` hívás után meg is marad a létrehozott választási pont, annak ellenére, hogy mindhárom hívás determinisztikus. Ugyanúgy determinisztikus a `p(Y, a)` hívás is, de mivel a második argumentumra nem terjed ki az indexelés, ez a hívás a legtöbb Prolog rendszerben választási pont létrehozásával jár.

Az struktúra-argumentumokat is bevonhatjuk az indexelésbe segédeljárások segítségével. A fenti példában ehhez a (2) és (3) klózt cseréljük le a következő klózra:

```
p(s(A), B) :- pp(A, B).
```

Továbbá a `pp` eljárást definiáljuk a következőképpen:

```
pp(0, b).
pp(1, c).
```

Vágó alkalmazásával is megszüntethetjük a felesleges választási pontokat:

```
p1(A, B) :- p(A, B), !.
```

Ha a `p1` eljárást mindig úgy használjuk, hogy vagy az első, vagy a második argumentuma behelyettesített, akkor ez a vágó zöld lesz, hiszen a `p` egy-egyértelmű hozzárendelést valósít meg.

4.2.2. Listakezelő eljárások indexelése

Számos listafeldolgozó eljárás két klózból áll: egy üres listára és egy nem-üres listára vonatkozó klózból. Példaként idézzük fel az `append` eljárást:

```
append([], L, L).
append([X|L1], L2, [X|L3]) :-
    append(L1, L2, L3).
```

Az első argumentum szerinti indexelés megkülönbözteti a két klózt, tehát a listák összefűzését végző hívások (pl. az `| ?- append([1,2], [3,4], L).`) választási pont létrehozása nélkül futnak le. Ezzel szemben az `| ?- append(L1, L2, []).` hívás választási pontot hagy maga után, pedig a második klózzal nem illeszthető (ezt nem tekintjük túl nagy problémának, mivel az `append` szétszedő üzemmódja az általános esetben úgyis nem-determinisztikus).

Nézzünk egy másik listakezelő eljárást:

P5 Példa: Lista utolsó eleme

```
% last(L, E): Az L lista utolsó eleme E.
% SICStus Prologban a lists könyvtárban megtalálható
last([E], E).
last([_|L], E) :-
        last(L, E).
```

Ez a természetes megfogalmazása a „lista utolsó eleme” relációnak, de nem a leghatékonyabb. Az szokásos indexelés nem különbözteti meg ugyanis a két klózt, hiszen mindkettőnek az első argumentuma nem-üres lista (azaz a fő funktor a `'.'/2`). A felesleges választási pontot egy zöld vágóval szüntethetjük meg:

```
last([E], E) :- !.
last([_|L], E) :-
        last(L, E).
```

Ennek a definíciónak az első klózában a második, „kimenő" argumentumnak a vágó meghívása előtt adunk értéket. Ebben az esetben ez nem jár a `max/3` eljárás kapcsán megismert problémákkal, mert a második klózból nem „szedtük ki" az ellenőrzést: a rekurzív hívás nem sikerülhet, ha `L = []`. Mivel itt az indexelés az első argumentumok azonos funktora miatt amúgy sem működik, a „korai" értékadás még hatékonyságveszteséggel sem jár. Ezt a kérdést részletesebben tárgyalja a 4.2.4 szakasz.

Igazán hatékony megoldást egy segédeljárás bevezetésével nyerhetünk, ebben az esetben ugyanis az indexelés miatt egyáltalán nem is jön létre választási pont.

```
% last(L, E): Az L lista utolsó eleme E.
last([X|L], E) :-
        last1(L, X, E).

% last1(L, X, E): Az [X|L] lista utolsó eleme E.
last1([], E, E).
last1([X|L], _, E) :-
        last1(L, X, E).
```

Fontos a `last1` eljárás argumentumainak sorrendje, ez talán egy kicsit furcsa, de a lista farkát az indexelés miatt az első argumentum-pozícióba kell tenni, míg a lista feje a második argumentum lesz.

4.2.3. Aritmetikai eljárások indexelése

A legtöbb Prolog rendszer nem képes felismerni azt, hogy két klóz kizárja egymást, ha ez aritmetikai összehasonlítások miatt van így. Például az alábbi faktoriális eljárás:

```
fakt(0, F) :- !, F = 1.                                    % (*)
fakt(N, F) :- N > 0, N1 is N-1, fakt(N1, F1), F is N*F1.
```

a vágó nélkül felesleges választási pontot hozna létre. Aritmetikai elágaztatások esetén tehát mindig használjunk vágót.

4.2.4. A vágó és az indexelés kölcsönhatása

Figyeljük meg azt is, hogy az első `fakt` klózban a második argumentum értékadását a vágó után végeztük el. Miután itt a vágó zöld, az egyszerűbb,

```
fakt(0, 1) :- !.                                           % (**)
```

alak nem vezetne olyan hamis eredményhez mint a korábbi `max` esetén. Mégis érdemes a kimenő argumentum értékadását a vágó utánra tenni, mert így a fordítóprogram indexelő algoritmusa felismeri hogy így egy egyszerű `if N = 0 then ... else ...` szerkezetről van szó, és ennek megfelelő elágaztató kódot generál.

Az indexelés csak akkor tudja figyelembe venni a vágó jelenlétét, ha garantált, hogy az adott klóz kiválasztása csak az első argumentum legkülső funktorán múlik. Ehhez az kell, hogy a vágó a törzs elején álljon, és az első kivételével minden fejbeli argumentum különböző változó legyen (ha az első argumentum struktúra, akkor ennek argumentumait is beleértve).

Az előbbi faktoriális program `(*)` klóza megfelel ennek a feltételnek. Ha a rövidebb `(**)` alakot tekintjük, ebben a fejillesztés meghiúsulhat attól is, hogy a hívás 2. argumentuma nem változó, de nem is az 1 érték.

Nézzünk erre még egy példát: legyen feladatunk egy olyan (nem igazán értelmes) számfüggvény megírása Prologban, amely a 0 és 1 számokhoz az 1 értéket, és minden más számhoz a 2 értéket rendeli. Ennek leghatékonyabb módja:

```
p(0, Y) :- !, Y = 1.
p(1, Y) :- !, Y = 1.
p(_, 2).
```

Miután a kimenő argumentum csak a vágó után kapja meg értékét, az indexelés mechanizmus ki tudja következtetni, hogy a harmadik klóz a 0 és 1 esetben mindenképpen kizáratik, és ennek megfelelően egy imperatív nyelvű feltételes kifejezéshez hasonló kódot tud generálni.

4.2.5. A vágó és az indexelés hatékonysága

Vizsgáljuk a vágó és az indexelés hatékonyságát egy Fibonacci-szerű sorozat kiszámítását végző programon. A program a következő képlettel definiált sorozat n-edik tagját számítja ki.

$$f_1 = 1; \quad f_2 = 2; \quad f_n = f_{\lfloor 3n/4 \rfloor} + f_{\lfloor 2n/3 \rfloor}, \quad n > 2$$

A fenti rekurzív képletet használó három programváltozatot mutatunk be alább egymás mellett. A `fib` változat nem használ vágót, míg a `fibc` és a `fibci` igen. Az utóbbi két változat között annyi a különbség, hogy a `fibc` esetében létrejönnek választási pontok, míg a `fibci` eljárásnál nem.

```
fib(1, 1).
fib(2, 2).
fib(N, F) :-
        N > 2,
        N2 is N*3//4,
        N3 is N*2//3,
        fib(N2, F2),
        fib(N3, F3),
        F is F2+F3.
```

```
fibc(1, 1) :- !.
fibc(2, 2) :- !.
fibc(N, F) :-
        N > 2,
        N2 is N*3//4,
        N3 is N*2//3,
        fibc(N2, F2),
        fibc(N3, F3),
        F is F2+F3.
```

```
fibci(1, F) :- !, F = 1.
fibci(2, F) :- !, F = 2.
fibci(N, F) :-
        N > 2,
        N2 is N*3//4,
        N3 is N*2//3,
        fibci(N2, F2),
        fibci(N3, F3),
        F is F2+F3.
```

Hasonlítsuk össze a három program futását az `N = 1600` bemenő érték mellett:

	`fib`	`fibc`	`fibci`
futási idő	4410 ms	4060 ms	3820 ms
meghiúsulási idő	730 ms	0 ms	0 ms
összesen	5140 ms	4060 ms	3820 ms

A „futási idő” sorban a megoldás előállításához szükséges idő, a „meghiúsulási idő” sorban pedig a sikeres híváson való visszalépés ideje szerepel. Mint látjuk, a vágót használó változatokban az utóbbi idő 0-ra csökkent, hiszen nem kell a `fib` harmadik klózának alkalmazhatatlanságáról meggyőződni. Emellett a `fibc` változat esetében közel 10%-nyi nyereséget jelent a tényleges futási időben az, hogy a választási pontokat a vágók szinte azonnal megszüntetik. A `fibci` változatban ezen felül további 5%-ot jelent az, hogy az indexelés miatt a választási pontok létre sem jönnek.

4.3. Jobbrekurzió és akkumulátorok

Deklaratív nyelvekben a ciklus, mint vezérlési szerkezet helyét a rekurzió veszi át. Az általános rekurzió sokkal költségesebb mint a ciklus. Van azonban a rekurzív szerkezeteknek egy olyan speciális esete, amelynek bonyolultsága lényegében megegyezik a ciklusével, ez az ún. *jobbrekurzió*, vagy farok-rekurzió (tail recursion).

4.3.1. Jobbrekurzió

Prologban jobbrekurzióról akkor beszélünk, ha egy eljárás törzsében utolsóként szerepel egy rekurzív hívás. Ilyenkor a Prolog implementáció megkísérli kiküszöbölni a rekurziót: a paraméterátadás elvégzése után

felszabadítja az adott eljárás által által lefoglalt helyet és „visszaugrik” az eljárás elejére. Ezt azonban csak akkor tudja megtenni, ha az eljárásnak a jobbrekurzív hívás előtti része nem tartalmaz választási pontot. Ha ugyanis van választási pont az eljárásban, akkor nem szabadítható fel az eljárás által lefoglalt hely, hiszen arra visszalépéskor szükség lehet. Ezért rendkívül fontos, hogy a determinisztikus eljáráshívások a Prolog rendszer számára is felismerhetők legyenek (az indexelés, ill. a felhasználó által elhelyezett vágók segítségével).

A Prolog megvalósítások tulajdonképpen egy a jobbrekurzióná általánosabb módszer alkalmaznak, az utolsó hívás optimalizálást (last call optimisation). Ez akkor is működik, ha az utolsó hívás nem magának az eljárásnak a rekurzív visszahívása. Így (esetleg több lépésben) kölcsönösen rekurzív eljáráspárok esetén is működik ez a fajta optimalizálás.

Most néhány példán mutatjuk be, hogyan érhetjük el, hogy eljárásaink jobbrekurzívak legyenek.

P6 Példa: Számlisták összegzése

Tekintsük az alábbi egyszerű feladatot: adott számlista összegét kell előállítani. Első megoldásunk:

```
% sum(+L, ?S): Az L számlista elemeinek összege S.
sum([], 0).
sum([X|L], S):-
      sum(L,S0), S is S0+X.
```

Ahhoz, hogy ezt jobbrekurzív alakra hozzuk, egy háromargumentumú segédeljárást kell definiálni `sum(L, S0, S)` feladata az, hogy az `S0` adott számértékhez hozzádja `L` összes elemét, és az eredményt adja ki `S`-ben.

```
% sum_list(+L, ?S): Az L számlista elemeinek összege S.
% (sum jobbrekurzív változata)
% SICStus Prologban a lists könyvtárban megtalálható
sum_list(L, S):-
      sum(L, 0, S).

% sum(+L, +S0, ?S): Az L számlista elemeinek összege S-S0.
sum([], S, S).
sum([X|L], S0, S):-
      S1 is S0+X, sum(L, S1, S).
```

Vegyük észre, hogy a `sum/3` eljárás fejkommentjében az `L`, `S0` és `S` közötti összefüggést írtuk le, és nem a korábbi meghatározást (`S0`-hoz hozzádva `L` elemeit kapjuk `S`-t), amely egy kicsit imperatívabb volt a szükségesnél.

4.3.2. Akkumulátorok

A `sum(L, S0, S)` eljárás második és harmadik argumentuma ugyanahhoz a mennyiséghez kapcsolódik, mindkettő valahány listaelem összegét tartalmazza: `S0` egy részösszeget, míg `S` a végső összeget. Egy ilyen argumentum-párt **akkumulátornak** vagy **gyűjtőargumentum-párnak** nevezünk. Egy gyűjtőargumentum természetesen nemcsak számokat tárolhat, hanem tetszőleges Prolog kifejezéseket. A lényeg az, hogy a pár első tagja egy ténylegesen változó mennyiség belépéskori állapotát jelenti, míg a második az adott eljárás szempontjából végső állapotot tartalmazza.

Az akkumulátor-változók jelölésére azt a konvenciót alkalmazzuk, hogy a fejben az akkumulátor-párt mindig *`Vált`*`0, `*`Vált`* formában írjuk, ahol *`Vált`* egy tetszőleges változónév, pl. `S`. A törzsben az első olyan hívásban, amely változtatja az adott állapotot, a *`Vált`*`0, `*`Vált`*`1` pár szerepel, a másodikban a *`Vált`*`1, `*`Vált`*`2` pár stb., míg az utolsóban a *`Vált`*`N, `*`Vált`* pár. Például tekintsük a következő eljárást:

```
% sum_3_lists(+L, +LL, +LLL, +S0, ?S): Az L, LL, LLL számlisták
% összegeinek összege S-S0
```

```
sum_3_lists(L, LL, LLL, S0, S) :-
      sum(L, S0, S1),
      sum(LL, S1, S2),
      sum(LLL, S2, S).
```

Természetesen egyszerre több akkumulátor-párt is használhatunk egyetlen eljárásban. Példaként tekintsünk egy olyan eljárást, amely egy adott számlista összegét és négyzetösszegét is előállítja!

```
% sum12(L, S0, S, Q0, Q): S = S0+ΣL, Q = Q0+ΣL^2
sum12([], S, S, Q, Q).
sum12([X|L], S0, S, Q0, Q):-
      S1 is S0+X, Q1 is Q0+X*X,
      sum12(L, S1, S, Q1, Q).
```

4.3.3. Listák gyűjtése

A számértékek mellett a lista-értékek is gyakran szerepelnek akkumulátorként. A listafordításban használt `revapp` is lista-akkumulálást végez. Idézzük fel ezt az eljárást!

```
% revapp(Xs, L0, L): Xs megfordítását L0 elé fűzve kapjuk L-t;
% másképpen:  Xs megfordítása L-L0.
revapp([], L, L).
revapp([X|Xs], L0, L) :-
      L1 = [X|L0],
      revapp(Xs, L1, L).
```

Figyeljük meg a fejkomment második változatát: az ebben levő `L-L0` kifejezés alatt egy olyan listát értünk, amelyet `L0` elé fűzve `L`-et kapjuk; a kifejezés csak akkor értelmes, ha van ilyen lista (tehát `L0` az `L`-nek egy záró szelete). Azért vezetjük be ezt a néha „különbség-listának" is nevezett formulát, mert ez gyakran megkönnyíti a listák akkumulálását végző eljárások jelentésének megfogalmazását.

Nézzük most meg, hogy ez a `revapp` eljárás miben különbözik a 38. oldalon ismertetett változattól! Egyrészt átírtuk a változóneveket, hogy az akkumulátor jelleg nyilvánvalóbbá váljék, másrészt bevezettünk egy `L1` segédváltozót, hogy az akkumulálási lépést jobban meg tudjuk mutatni.

A már sok szempontból vizsgált `append` eljárás is tulajdonképpen akkumulál:

```
% append(Xs, L, L0):  Xs = L0-L
append([], L, L).
append([X|Xs], L, L0) :-
      L0 = [X|L1],
      append(Xs, L, L1).
```

Az `append`, mint akkumuláló eljárás két szempontból is szokatlan. Egyrészt egy formai különbséget látunk: az állapotváltozó régi és új értéke fel van cserélve, tehát a régi érték van az utolsó, harmadik argumentumban, míg az újabb érték a második pozíción szerepel. Másrészt, az `append`-et összefűző módban tekintve, maga az akkumulálandó mennyiség nem egy konkrét lista, hanem egy változó, amelybe a két lista összefüzöttje kerül. Egy akkumulálási lépésben, amit itt is a törzs elején levő egyenlőség jelent, ezt a változót töltjük fel egy lista-struktúrával, amelynek a farka lesz az új változó, ahová a rekurzív hívásnak az eredménye kerül. A leálló klózban helyettesítődik be végleg a farok-változónk a második argumentumban megadott listára.

Bár az `append` eljárásnak az akkumulálási sémába való „kényszerítése" esetleg egy kicsit erőltettnek tünhet, fontos megjegyezni, hogy a Prolog nyelvben két irányból is építhetjük, gyűjthetjük a listákat. Nézzünk most erre egy érdekes példát!

P7 Példa: $a^n b^n$ alakú sorozatok

Írjunk olyan Prolog eljárást, amely adott `N>=0`-ra felépíti azt a `2N` hosszúságú listát, amelynek első `N` eleme az `'a'`, hátsó `N` eleme pedig a `'b'` atom! Például az `| ?- anbn(2, L).` hívás eredménye `L = [a,a,b,b]` lesz.

Első megoldásunk működőképes, de nem hatékony:

```
% anbn(N, L): L = [a, ..., a, b, ..., b]
%                     N db       N db
anbn(N, L) :-
        an(N, a, AN),
        an(N, b, BN),
        append(AN, BN, L).

% an(N, A, L): L az A elemet N-szer tartalmazó lista
an(0, _A, L) :- !, L = [].
an(N, A, [A|L]) :-
        N > 0,
        N1 is N-1,
        an(N1, A, L).
```

Azért nem hatékony, mert miután külön felépítette az `a`-k és a `b`-k listáját még egyszer végig kell mennie az `a`-k listáján, hogy azokat az `append` segítségével a `b`-k listája elé fűzze. Az append hívást úgy kerülhetjük el, hogy az `an` eljárásban egy akkumulátor-párt használunk:

```
anbn(N, L) :-
        an(N, b, [], BN),
        an(N, a, BN, L).

% an(N, A, L0, L): L-L0 az A elemet N-szer tartalmazó lista
an(0, _A, L0, L) :- !, L = L0.
an(N, A, L0, L) :-
        N > 0,
        N1 is N-1,
        an(N1, A, [A|L0], L).
```

Vegyük észre, hogy míg az első megoldásban elölről építjük a listát (mint az `append`-ben), addig a másodikban hátulról (mint a `revapp`-ban). Miután csupa egyforma elemből kell listát építeni, az akkumulátoros megoldásban mindkét irány alkalmazható. (Az olvasóra bízzuk az utóbbi `an/4` eljárás egy olyan változatának megírását, amely az `append`-hez hasonlóan elölről építi a listát.)

A két irányból való listaépítés ötlete alapján készült az alábbi harmadik megoldás, az eddigiek közül a legtömörebb és a leghatékonyabb. Ez egyetlen ciklusban építi fel a keresett listát:

```
anbn(N, L) :-
        anbn(N, [], L).

% anbn(N, L0, L): L = [a, ..., a, b, ..., b |L0]
%                           N db       N db
anbn(0, L0, L) :- !, L = L0.
anbn(N, L0, [a|L]) :-
        N > 0,
        N1 is N-1,
        anbn(N1, [b|L0], L).
```

4.4. Algoritmusok Prologban

Gyakran előfordul, különösen olyan programozók esetén, akiknek nagy gyakorlata van imperatív programozási nyelvekben, hogy egy például C nyelven megfogalmazott algoritmust szeretnének átültetni Prologba. Erre mutatunk most két példát.

P8 Példa: Hatványozás

Első példánk egy hatékony hatványozási algoritmus, amely az alap 2^i kitevőjű hatványainak szorzataként állít elő egy megadott hatványt. Íme az algoritmust megvalósító C nyelvű függvény:

```
/* hatv(a, h) = a**h */
int hatv(int a, unsigned h)
{
  int e = 1;
  while (h > 0)
  {
    if (h & 1) e *= a;
    h >>= 1;
    a *= a;
  }
  return e;
}
```

A kétargumentumú C függvénynek nyilvánvalóan egy háromargumentumú Prolog eljárás felel majd meg, ahol a harmadik, kimenő argumentumban jelenik meg a függvény eredménye. A C függvényben levő ciklusból egy Prolog segédeljárást kell készíteni. Minden egyes C változónak a segédeljárás egy vagy két argumentuma felel majd meg. Azok a változók, amelyek csak „bemenő" értékei a ciklusnak, tehát a ciklus lefutása után nincs rájuk szükség — ilyenek az `a` és a `h` — egy-egy bemenő paraméterré válnak a segédeljárásban. Az a változó viszont, amelyre a ciklus után is szükség van — ilyen az `e` — egy gyűjtőargumentum-párrá változik. A gyűjtőargumentum kezdőértéke 1, végértéke pedig azonos az eredeti eljárás értékével:

```
% hatv(A, H, E): A**H = E.
hatv(A, H, E) :-
        hatv(H, A, 1, E).
```

Nézzük most a ciklusnak megfelelő segédeljárást! Megjegyzésként a Prolog kód mellé írtuk a megfelelő C kódot, némileg módosítva a könnyebb megfeleltethetőség érdekében.

```
% hatv(H, A, E0, E):
%        E0 * (A**H) = E.
                                % ism:
hatv(0, _, E0, E) :- !, E=E0. %   if (h == 0) return e;
hatv(H, A, E0, E) :-          %
        H > 0,                %
        (   H /\ 1 =:= 1      %   if (h & 1)
        ->  E1 is E0*A        %     e *= a;
        ;   E1 = E0           %
        ),                    %
        H1 is H >> 1,         %   h >>= 1;
        A1 is A*A,            %   a *= a;
        hatv(H1, A1, E1, E).  %   goto ism;
```

Amikor a C kód egy változó értékét megváltoztatja, akkor a Prolog kódban egy új változóba kell az új értéket beírni. Vigyázni kell arra, hogy a végrehajtás minden ágán ez az új Prolog változó megkapja a C változó

pillanatnyi értékét. Erre példa a C `if` utasítása: ebből Prologban egy diszjunktív feltételes szerkezet lett, amely az `e` változó új értékét az `E1` Prolog változóban tárolja. Vigyázni kell tehát arra, hogy ha a feltétel nem teljesül, `E1` akkor is megkapja a megfelelő értéket a feltételes szerkezet „egyébként" ágán (`E1 = E0`).

A ciklus végén rekurzív módon vissza kell hívni az adott eljárást, minden argumentumban az adott C változó pillanatnyi értékét tároló Prolog változót írva. Példánkban a ciklusmag minden változó értékét egyszer változtatta meg, ezért minden változó az 1-es indexet viseli a visszahívásban, de ez természetesen nem mindig van így.

Végül nézzük a fenti Prolog kód legelejét, azaz a fejkommentet. A C kód logikája az, hogy az eredeti hatványozási feladat egy részét már elvégeztük, ezt az `e` változó értéke már tükrözi, de ugyanakkor az `a` és `h` változók értékét is módosítottuk, úgy hogy a^h-nal kell már csak az `e` értéket megszorozni, hogy a kívánt végeredményt megkapjuk. Pontosan ezt fejezi ki a Prolog kód fejkommentje: `E0 * (A**H) = E`.

A Prolog fejkomment azért is érdekes, mert ez nagyon közel áll ahhoz a *ciklus-invariáns* feltételhez, amivel egy C ciklus helyességét bizonyítani lehet. A ciklus-invariáns egy olyan logikai feltétel, amelyre bebizonyítható, hogy

1. a ciklusba való belépéskor következik az előfeltételekből, pl. a változók kezdőértékeiből;
2. ha (induktív módon) feltételezzük a fennállását egy ciklus elején, akkor egyszer lefuttatva a ciklusmagot az új változóértékekre is fennáll;
3. amikor a ciklusból kilépünk, akkor belőle következik a ciklus utófeltétele.

Alább megismételjük a `hatv` függvény C kódját egy `assert` hívásban megadva a ciklus-invariánst, és kommentekben megadva a változók új értékét a ciklus lefutása után.

```
/* hatv(a, h) = a**h */
int hatv(int a0, unsigned h0)
{
  int e = 1, a = a0, h = h0;
  while (h > 0)
  {
    /* assert( a0**h0 == e * a**h)); */
    assert( abs(pow(a0,h0)-e*pow(a,h)) < 0.00001 );
    if (h & 1) e *= a;        /* e1 = e * (a ** (h&1)) */
    h >>= 1;                  /* h1 = (h-(h&1))/2 */
    a *= a;                   /* a1 = a*a */
  }
  return e;
```

GY1.

Bizonyítsuk be ciklus-invariáns segítségével a `hatv` függvény helyességét.

P9 Példa: Fibonacci sorozatok hatékony kiszámítása

Második példaként álljon itt a Fibonacci sorozat adott elemét kiszámoló hatékony C függvény:

```
/* fib(0) = 0; fib(1) = 1; fib(n) = fib(n-1)+fib(n-2), n > 1 */
unsigned fib(unsigned n)
{
  unsigned f0 = 0, f1 = 1, t;
  while (n > 0) t = f1, f1 += f0, f0 = t, --n;
  return f0;
}
```

Ennek a C függvénynek megfelelő Prolog eljárás pedig a következő:

```
fib(N, F) :-                    % unsigned fib(unsigned N)
        fib(N, 0, 1, F).        % {
                                %   unsigned F0 = 0, F1 = 1, F2;
% fib(N, F0, F1, FN):           %
%    Az F0 és F1 kezdőértékű    %
%    fib sorozat N. eleme FN.   %
                                % ism:
fib(0, F0, _, F0).              %   if (N == 0) return F0;
fib(N, F0, F1, F) :-            %
        N > 0,                  %
        N1 is N-1,              %   --N;
        F2 is F0+F1,            %   F2 = F0+F1;
        fib(N1, F1, F2, F).     %   F0 = F1; F1 = F2; goto ism;
                                % }
```

4.5. Megoldások gyűjtése és felsorolása

Egy keresési feladatra alapvetően kétféle Prolog eljárást készíthetünk:

Gyűjtés Az eljárás a megoldásokat összegyűjti pl. egy listába.

Felsorolás Az eljárás a megoldásokat felsorolja, azaz először kiadja az első megtalált megoldást, majd visszalépés esetén adja a következőt, stb.

Ebben a fejezetben néhány példán keresztül bemutatjuk, hogyan hozhatók a kétféle fajtájú programok hasonló alakra, és hogyan származtathatók a felsoroló fajtájúak a gyűjtő fajtájúakból. Ezt azért fontos, mert míg a gyűjtő megoldási módot más programozási nyelvekből (pl. SML-ből) sokan ismerik, addig a felsoroló eljárások csak a logikai nyelvekben találhatók meg.

P10 Példa: Kettő hatványai

Legyen a feladat egy adott számnál nem nagyobb (természetes kitevős) kettőhatványok egy listába való összegyűjtése. Például ha a maximum 10, akkor a várt eredmény `[1,2,4,8]`.

```
% L azon H = 2**i alakú egészek listája, amelyekre 1 =< H =< Max.
khatvanyok(Max, L) :-
        khatvanyok(1, Max, L).

% L azon H = 2**i alakú egészek listája, amelyekre H0 =< H =< Max
% (ahol H0 maga is 2**j alakú).
khatvanyok(H0, Max, L) :-
        H0 =< Max, !,
        L = [H0|L1],
        H1 is 2*H0,
        khatvanyok(H1, Max, L1).
khatvanyok(_H0, _Max, []) /* :-
        _H0 > _Max */.
```

A megoldáshoz tehát egy segédeljárást használunk, amelynek első argumentumában a soron következő kettőhatvány szerepel. Ha ez nem nagyobb mint a `Max`, akkor az eredménylista első elemévé tesszük (`L = [H0|L1]`), előállítjuk a következő kettőhatványt és ezzel rekurzívan hívjuk a segédeljárást. Ha a soron következő kettőhatvány nagyobb mint `Max`, üres listát adunk eredményül.

Most vizsgáljuk meg ugyanennek a feladatnak a felsoroló megoldását!

```
% H = 2**i alakú egész, amelyre 1 =< H =< Max.
khatvany(Max, H) :-
        khatvany(1, Max, H).

% H = 2**i alakú egész, amelyre H0 =< H =< Max.
% (ahol H0 maga is 2**j alakú).
khatvany(H0, Max, H) :-
        H0 =< Max,
        (   H = H0
        ;   H1 is 2*H0, khatvany(H1, Max, H)
        ).
```

Itt is egy hasonló paraméterezésű segédeljárást használunk, de ez csak egy klózból áll. Ha a soron következő kettőhatvány (`H0`) már nagyobb `Max`-nál, akkor az eljárás meghiúsul, hiszen nincs több megoldás. Egyébként meg vagy a soron következő kettőhatványt adjuk eredményül, vagy az őt követő kettőhatványokat — ezt a két esetet fedi le a diszjunkció két ága.

Vegyük észre, hogy a felsoroló eljárásban, a gyűjtővel ellentétben, nincs „leálló” klóz, hiszen a felsorolás „végen” az eljárásnak meg kell hiúsulnia.

Bonyolítsuk egy kicsit a feladatot azzal, hogy csak 8-ra végződő kettőhatványokat keressük, és próbáljunk egy általános sémát adni a megoldásokra!

```
% L azon H = 2**i alakú, 8-as jegyre végződő egészek listája,
% amelyekre 1 =< H =< Max.
khatvanyok8(Max, L) :-
        khatvanyok8(1, Max, L).

% L azon H = 2**i alakú, 8-as jegyre végződő egészek listája,
% amelyekre H0 =< H =< Max (ahol H0 maga is 2**j alakú).
khatvanyok8(H0, Max, L) :-
        következő(H0, Max, E, H1), !,
        L = [E|L1],
        khatvanyok8(H1, Max, L1).
khatvanyok8(_, _, []).

% E a legkisebb olyan kettőhatvány, amelyre H0 =< E =< Max
% és amely 8-as jegyre végződik. H az E-t követő kettőhatvány.
következő(H0, Max, E, H) :-
        H0 =< Max, H1 is H0*2,
        (   H0 mod 10 =:= 8 -> E = H0, H = H1
        ;   következő(H1, Max, E, H)
        ).
```

Itt tehát a `következő` eljárás az, amely a `H0` ciklusváltozó egy adott értékéhez megkeresi a kiegészítő feltételt kielégítő (azaz 8-ra végződő) soron következő `E` értéket, és a ciklusváltozó ezután következő értékét (`H`). Ha a `Max`-nál nem nagyobb értékek között ilyet nem talál akkor meghiúsul.

Ugyanezt az eljárást használhatjuk a felsoroló megoldásban is:

```
% H = 2**i alakú 8-as jegyre végződő egész, amelyre 1 =< H =< Max.
khatvany8(Max, H) :-
        khatvany8(1, Max, H).

% H = 2**i alakú 8-as jegyre végződő egész, amelyre H0 =< H =< Max
% (ahol H0 maga is 2**j alakú).
khatvany8(H0, Max, H) :-
```

```
        következő(H0, Max, E, H1),
        (   H = E
        ;   khatvany8(H1, Max, H)
        ).
```

Alább egymás mellett mutatjuk gyűjtő és felsoroló eljárások általános sémáját:

```
megoldások(V0, Param, L) :-
    következő(V0, Param, E, V1), !,
    L = [E|L1],
    megoldások(V1, Param, L1).
megoldások(_, _, []).
```

```
megoldás(V0, Param, E) :-
    következő(V0, Param, E0, V1),
    (   E = E0
    ;   megoldás(V1, Param, E)
    ).
```

Itt már nyilvánvaló a hasonlóság a kétfajta eljárás között: amikor eljutunk arra a pontra, ahol a gyűjtő eljárásban listát építünk, a felsoroló eljárásban egy diszjunkciót kell elhelyeznünk. Fontos észrevennünk, hogy amikor a felsoroló változatban a `következő` eljárást hívjuk, akkor a megoldást kiadó argumentumba nem az eredmény-változót (`E`-t) írjuk, hanem egy másik változót, `E0`-t. Ezt azért van így, mert a `következő` eljárás csak a *most következő* eredményt adja ki, ha ezt a végső eredménnyel egyesítenénk, akkor a később előállítandó további eredményeket már nem tudnánk az eredmény-változóba tenni.

Jegyezzük még meg, hogy a fenti sémában a `V0` ciklusváltozó, az `E` eredmény és a `Param` paraméter akár több változót is jelenthet (ill. az utóbbi esetleg el is maradhat). Ez lesz a helyzet a következő példában.

P11 Példa: Fennsíkok

Egy számlistában fennsíknak nevezünk egy csupa azonos elemből álló, maximális, legalább kételemű folytonos részlistát. A maximalitási feltétel itt azt jelenti, hogy fennsík egyik irányba sem terjeszthető ki. Írjunk egy eljárást amely egy adott számlistában felsorolja a benne levő összes fennsík kezdőpozícióját és hosszát. A pozíciókat 1-től számozzuk.

Két megoldást adunk. Az első, gyors-programozásos szemléletű, az `append` szétszedő módjára épít. Ebben felhasználjuk a 4.1.2 alfejezetben definiált `kezdethossz` eljárást és a 4.2.2 szakaszban ismertetett `last` (lista utolsó eleme) könyvtári eljárást is.

```
% Az L listában az F pozíción egy H hosszú fennsík van.
fennsík0(L, F, H) :-
        Teste = [E,E|_],
        append(Eleje, Teste, L),
        \+ last(Eleje, E),
        kezdethossz(Teste, H),
        length(Eleje, F0), F is F0+1.
```

A `fennsík0` eljárás törzsében először létrehozzuk a `Teste` lista-mintát, ez az összes olyan legalább kételemű listával illeszthető, amelynek az első két eleme azonos. Ezt a mintát használjuk az `append` eljáráshívás szétszedő módjában a második részlistaként. Ezután ellenőrizzük, hogy az első listaszelet nem végződik a fennsíkot alkotó elemre (az ellenőrzés, helyesen, akkor is sikerül, ha `Eleje = []`, hiszen a `last` meghiúsul az üres listára). Ha idáig eljutottunk, akkor már biztos van egy fennsíkunk, ennek hosszát a `kezdethossz` eljárással határozzuk meg, majd a `length` beépített eljárás segítségével kiszámoljuk a fennsíkot megelőző kezdőszelet hosszát, és ennek alapján a fennsík kezdőpozícióját.

Ez a megoldás nagyon tömör, de nem a leghatékonyabb. Az `append` ugyanis az összes felbontást felsorolja, köztük azokat is amelyek egy fennsíkot kettévágnak, és csak a kezdőszelet hosszával arányos futási idejű `last` eljárás fogja visszautasítani ezeket.

A korábban ismertetett felsoroló sémát használva most egy hatékony megoldást adunk meg:

```
% Az L listában az F pozíción egy H hosszú fennsík van.
fennsík(L, F, H) :-
        fennsík(L, 1, F, H).
```

```
% Az L0 listában (P0-tól számozva) az F pozición egy H hosszú fennsík van.
fennsík(L0, P0, F, H) :-
        első_fennsík(L0, P0, F0, H0, L1),
        (   F = F0, H = H0
        ;   P1 is F0+H0, fennsík(L1, P1, F, H)
        ).
```

A sémabeli `következő` eljárásnak itt az `első_fennsík` felel meg, az ottani `V` ciklusváltozónak pedig két változó: a feldolgozandó lista (`L0`), és első elemének indexpozíciója (`P0`). A felsoroláshoz paraméterre itt nincs szükség, viszont két eredmény-argumentumunk van, a fennsík kezdőpozíciója (`F`) és hossza (`H`). Az `első_fennsík` egy determinisztikus eljárás, amely meghatározza az első fennsík jellemzőit (`F0, H0`) és visszadja az azt követő listát (`L1`). Ezután következik a sémából ismert diszjunkció, amelynek második ágán a fennsík adataiból először kiszámoljuk a folytatás kezdő indexpozícióját (`P1`), majd visszahívjuk az eljárást.

Az `első_fennsík` eljárást a következőképpen írhatjuk meg:

```
% első_fennsík(L0, P0, F, H, L): Az L0-ban levő legelső fennsík hossza H,
% az F pozición van  (P0-tól számozva), és a fennsík utáni maradék lista L.
első_fennsík([E,E|L1], P0, F, H, L) :-
        !, F = P0, azonosak(L1, E, 2, H, L).
első_fennsík([_|L1], P0, F, H, L) :-
        P1 is P0+1,
        első_fennsík(L1, P1, F, H, L).

% azonosak(L0, E, H0, H, L): Az L0-L lista H-H0 darab E elemből áll,
% és L nem kezdődik E-vel.
azonosak([X|L0], E, H0, H, L) :-
        E = X, !,
        H1 is H0+1,
        azonosak(L0, E, H1, H, L).
azonosak(L, _, H, H, L).
```

A fenti `fennsík` eljárás egy futása:

```
| ?- fennsík([1,1,1,1,2,0,0,0,3,3], F, H).
F = 1, H = 4 ? ;
F = 6, H = 3 ? ;
F = 9, H = 2 ? ;
no
```

Most ígéretünk szerint megmutatjuk, hogyan vezethető vissza a korábban (4.1.2) gyorsprogramozási szemléletben definiált `kezdethossz` eljárás a fenti `azonosak` eljárásra:

```
% Az L nem-üres lista első eleme H-szor ismétlődik a lista kezdőszeleteként.
kezdethossz(L, H) :-
        L = [E|L1],
        azonosak(L1, E, 1, H, _).
```

Végezetül egy példát mutatunk arra, hogy ha az összes megoldást összegyűjtöttük, akkor azt könnyedén felsorolhatjuk a `member` eljárás segítségével:

```
khatvany(Max, H) :-
        khatvanyok(Max, Hk), member(H, Hk).
```

Sajnos a fordított eset (felsorolásból gyűjtés) az eddig megismert eszközökkel ilyen röviden nem oldható meg, de szerencsére léteznek erre a célra beépített Prolog eljárások, amelyeket a következő alfejezetben tárgyalunk részletesebben.

4.6. Megoldásgyűjtő beépített eljárások

Az egyik gyakran használt megoldásgyűjtő eljárás a `findall(?Gyűjtő, +Cél, ?Lista)`. A `findall` a `Cél` kifejezést eljáráshívásként értelmezi, meghívja és minden egyes megoldásához előállítja `Gyűjtő` egy másolatát (vagyis a megoldásban levő változókat új változókra cseréli). Végül ezeket a `Gyűjtő` másolatokat egy listába összegyűjti és egyesíti `Lista`-val:

```
| ?- findall(X, (member(X, [1,7,8,3,2,4]), X>3), L).
L = [7,8,4] ?
| ?- findall(X-Y, (between(1, 3, X), between(1, X, Y)), L).
L = [1-1,2-1,2-2,3-1,3-2,3-3] ?
```

A `findall/3` használatával egy a megoldásokat felsoroló eljárásból könnyen előállítható az összes megoldást összegyűjtő program. Az előző alfejezetbeli példa esetében:

```
khatvanyok(Max, Hk) :-
        findall(H, khatvany(Max, H), Hk).
```

A `bagof(?Gyűjtő, +Cél, ?Lista)` eljárás hasonlít a `findall`-hoz, a `Cél` kifejezést eljáráshívásként értelmezi, és összegyűjti a megoldásait. Azonban ha a `Cél`-ban vannak olyan üres változók, amelyek a `Gyűjtő`-ben nem szerepelnek, akkor ezek minden egyes behelyettesítését felsorolja és külön-külön mindegyikhez összegyűjti a `Gyűjtő` összes megoldását `Lista`-ba. Például:

```
gráf([a-b,a-c,b-c,c-d,b-d]).

| ?- gráf(_G), findall(B, member(A-B, _G), VegP).
VegP = [b,c,c,d,d] ? ;
no
| ?- gráf(_G), bagof(B, member(A-B, _G), VegP).
A = a, VegP = [b,c] ? ;
A = b, VegP = [c,d] ? ;
A = c, VegP = [d] ? ;
no
```

Ha a `bagof` eljárás második argumentuma V_1`^ ...`V_n`^Cél` alakú (egzisztenciális kvantifikálás: léteznek olyan V_1,...,V_n értékek, hogy `Cél` igaz), akkor a V_1,..., V_n változók behelyettesítéseit nem sorolja fel. Ha a `Cél`-beli összes szabad változót így felsoroljuk, akkor a `findall` eljáráshoz hasonló viselkedést kapunk:

```
| ?- gráf(_G), bagof(B, A^member(A-B, _G), VegP).
VegP = [b,c,c,d,d] ? ;
no
```

Jó példa egzisztenciális kvantor használatára a következő `fokszámai` eljárás, ahol egy irányított gráf minden pontjának ki-fokát határozzuk meg, majd gyűjtjük egy listába.

```
% G gráf fokszámlistája FL. A fokszámlista olyan A-F
% párokból áll, ahol A a gráf egy pontja,
% és F>0 az A pont fokszáma.
fokszámai(G, FL) :-
        bagof(A-F, Vk^(bagof(V, member(A-V, G), Vk), length(Vk, F)), FL).

| ?- gráf(_G), fokszámai(_G, FL).
FL = [a-2,b-2,c-1] ? ;
no
```

A kvantort kiküszöbölhetjük egy segédeljárás bevezetésével:

```
% Az A pont foka a G gráfban F>0.
pont_foka(A, G, F) :-
        bagof(V, member(A-V, G), Vk),
        length(Vk, F).

fokszámai(G, FL) :-
        bagof(A-F, pont_foka(A, G, F), FL).
```

Bár a `bagof` és `findall` hasonló eljárások, fontos megemlíteni néhány további különbséget közöttük:

- Ha `Célnak` nincs megoldása, `findall` üres listát ad, `bagof` meghiúsul.
- Ha `Gyűjtő` nem tömör (van benne üres változó), akkor
  - `findall` ezeket megoldásonként szisztematikusan új változókra cseréli,
  - `bagof` megőrzi a változókat.
- A `bagof` végrehajtása időigényesebb.

Ezeket a különbségeket mutatják be az alábbi példák:

```
| ?- findall(X, (between(1, 5, X), X<0), L).
L = [] ?
yes
| ?- bagof(X, (between(1, 5, X), X<0), L).
no
| ?- findall(S, member(S, [f(X,X),g(X,Y)]), L).
L = [f(_A,_A),g(_B,_C)] ?
yes
| ?- bagof(S, member(S, [f(X,X),g(X,Y)]), L).
L = [f(X,X),g(X,Y)] ?
yes
```

A megoldásgyűjtő eljárások csoportjába tartozik még a `setof(?Gyűjtő, :+Cél, ?Lista)`, amely tulajdonképpen ugyanaz mint `bagof`, de az eredménylistát rendezi (az ismétlődések kiszűrésével). A rendezéshez a minden Prolog kifejezésre alkalmazható `@<` összehasonlító beépített eljárást használja (amiről részletesebben a 4.7.4. pontban lesz szó).
Az előző példát tekintve, a gráf pontjainak rendezett listáját nyerhetjük a `setof` eljárás segítségével.

```
gráf([a-b,a-c,b-c,c-d,b-d]).

% Gráf egy pontja P.
pontja(Gráf, P) :-
        member(P-_, Gráf).
pontja(Gráf, P) :-
        member(_-P, Gráf).

% G gráf pontjainak listája Pk.
gráf_pontjai(G, Pk) :-
        setof(P, pontja(G, P), Pk).

| ?- gráf(_G), gráf_pontjai(_G, Pk).
Pk = [a,b,c,d] ? ;
no
```

4.7. Beépített meta-logikai eljárások

Meta-logikai eljárásoknak az olyan, a „tisztán logikai” módszereken túlmutató beépített eljárásokat hívjuk, amelyek

a. a Prolog kifejezések pillanatnyi behelyettesítettségi állapotát tekintik:

- általános kifejezések osztályozása
- általános kifejezések rendezése

b. kifejezéseket szétszednek vagy összeraknak

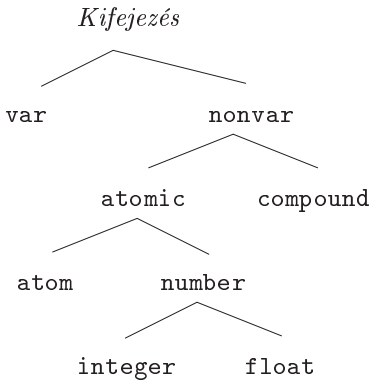
- (struktúra) kifejezés $\Longleftrightarrow$ név és argumentumok
- atomok és számok $\Longleftrightarrow$ karaktereik

Azt, hogy az **a.** típusú eljárások nem tisztán logikaiak, az is jól mutatja, hogy ezek eredménye általában sorrend-függő. Erre mutatunk két példát (a `var` osztályozó és a `@<` összehasonlító eljárások esetére):

```
| ?- var(X) /* X változó? */, X = 1.
X = 1 ?
yes
| ?- X = 1, var(X).
no
| ?- X @< 3 /* X megelőzi 3-t? */, X = 4.
   % a változók megelőzik a nem változó kifejezéseket
X = 4 ?
yes
| ?- X = 4, X @< 3.
no
```

4.7.1. Kifejezések osztályozása

Az osztályozásra szolgáló eljárások megértéséhez először vizsgáljuk meg a kifejezés-osztályok fastruktúráját.



Az osztályok feltüntetett nevei egyben egyargumentumú ellenőrző eljárások is. Ezen eljárásokkal dönthetjük el egy adott kifejezésről, hogy az beletartozik-e az adott osztályba vagy sem. Hogy mire használhatók az osztályozó eljárások?

A teljesség igénye nélkül csak pár gyakori példát említünk. A `var`, `nonvar` — többirányú eljárások esetén — a különböző irányok elágaztatásánál használható. A `compound`, a `number`, és az `atom` eljárás pedig olyan esetekben alkalmazható, amikor nem-megkülönböztetett únió típusú adatokkal dolgozunk.

P12 Példa: A `length/2` beépített eljárás megvalósítása

Az alábbi példa a `length/2` beépített eljárás megvalósítását mutatja be. A `var` osztályozó eljárás segítségével ellenőrizzük, hogy melyek a be- ill. kimenő argumentumok, és ennek megfelelően más-más kódrészt futtatunk.

```
% length(?L, ?N): Az L lista N hosszú.
length(L, N) :-
        var(N), !, length(L, 0, N).
length(L, N) :-
        dlength(L, 0, N).

% length(?L, +I0, -I): Az L lista I-I0 hosszú.
length([], I, I).
length([_|L], I0, I) :-
        I1 is I0+1, length(L, I1, I).

% dlength(?L, +I0, +I): Az L lista I-I0 hosszú.
dlength([], I, I) :- !.
dlength([_|L], I0, I) :-
        I0<I, I1 is I0+1, dlength(L, I1, I).

| ?- length([1,2], Len).
Len = 2 ? ;
no
| ?- length([1,2], 3).
no
| ?- length(L, 3).
L = [_A,_B,_C] ? ;
no
| ?- length(L, Len).
L = [], Len = 0 ? ;
L = [_A], Len = 1 ? ;
L = [_A,_B], Len = 2 ? ;
L = [_A,_B,_C], Len = 3 ?
L = [_A,_B,_C,_D], Len = 4 ?
```

P13 Példa: Szimbolikus kifejezés-feldolgozásra

Az alábbi `deriv` eljárás egy egyszerű deriváló program, mellyel a `+, -, *, /` műveletekkel atomokból és számokból felépített kifejezések deriválását lehet elvégezni, de apró módosítás segítségével ki lehet terjeszteni az eljárást például a szinusz, koszinusz, exponenciális függvényekre is. Itt az `atomic` eljárást használjuk annak eldöntésére, hogy a deriválandó konstans-e.

```
% deriv(Kif, X, D):  Kif-nek az X atom szerinti
%   deriváltja D.  Kif a +, -, *, /  műveletekkel
%   atomokból és számokból felépített kifejezés.
deriv(X, X, D) :- !, D = 1.
deriv(C, _X, D) :-
      atomic(C), !, D = 0.
deriv(U+V, X, DU+DV) :-
      deriv(U, X, DU), deriv(V, X, DV).
deriv(U-V, X, DU-DV) :-
      deriv(U, X, DU), deriv(V, X, DV).
deriv(U*V, X, DU*V + U*DV) :-
      deriv(U, X, DU), deriv(V, X, DV).
deriv(U/V, X, (DU*V - U*DV)/(V*V)) :-
      deriv(U, X, DU), deriv(V, X, DV).
```

```
| ?- deriv(x*y+1, x, DX), deriv(x*y+1, y, DY).
DX = 1*y+x*0+0,
DY = 0*y+x*1+0 ? ;
no

| ?- deriv((x+y)*(2+x), x, D).
D = (1+0)*(2+x)+(x+y)*(0+1) ? ;
no
| ?-
```

4.7.2. Struktúrák szétszedése és összerakása

Az univ eljárás

Az univ eljárást két különböző feladatra használhatjuk, amelyek lényegében egymás ellentettjei:

- struktúrák szétszedése
- struktúrák összerakása, létrehozása egyszerűbb struktúrákból

Tehát az univ tulajdonképpen egy olyan kétargumentumú reláció A és B között, ahol A és B pontosan akkor állnak relációban, ha A „szétbontottja" B. Az univ eljárás szintaxisa:

```
+Kif =.. ?Lista
-Kif =.. +Lista
```

Az univ eljárás a `Kif` kifejezést egy olyan `Listára` bontja (ill. egy olyan `Listából` építi fel), amelyiknek az első eleme a kifejezés neve, a többi eleme pedig a kifejezés argumentumai, a megfelelő sorrendben.

```
| ?- el(a,b,10) =.. L.
L = [el,a,b,10] ?
| ?- el(a,b,10) =.. [F|As].
F = el, As = [a,b,10] ?
| ?- Kif =.. [/,1,2+3].
Kif = 1/(2+3) ?
| ?- [a,b,c] =.. L.
L = ['.',a,[b,c]] ?
```

Emlékeztetjük az olvasót arra, hogy a Prolog nyelv nem engedi meg struktúranév-pozícióban a változót, tehát `Kif = S(X,Y)` nem megengedett! Ehelyett használható viszont a `Kif =.. [S,X,Y]` hívás. Az univ persze ennél is „többet tud", hiszen megengedi a kifejezés szétbontását akkor is, ha nem ismert az argumentumok száma (ez emlékeztet a `C` nyelv *vararg* nyelvi szerkezetére).

Az univ eljárás építőelemei

Az univ eljárás két egyszerűbb, beépített eljárásra épül, melyek külön-külön is használhatók. Az egyik eljárás a `functor`. Ez az eljárás a `Kif` kifejezés, és funktora, `Név/Argszám` közötti kapcsolatot írja le. Így tehát használható egy adott `Kif` kifejezés nevének (`Név`) és argumentumszámának (`Argszám`) meghatározására. A `functor` az univhoz hasonlóan egy kétirányú eljárás, fordítva is működik, tehát segítségével létre is tudunk hozni egy adott nevű és argumentumszámú kifejezést. A kifejezés az adott funktorúak közül a *legáltalánosabb*, tehát argumentumai különböző változók lesznek. A `funktor` eljárás használata:

```
functor(-Kif, +Nev, +ArgSzam)
functor(+Kif, ?Nev, ?ArgSzam)
```

Megjegyzés: A számok és atomok 0-argumentumúnak számítanak.

```
| ?- functor(szemely(kiss, pal, 1990), Nev, Aszam).
Nev = szemely, Aszam = 3 ?
yes
| ?- functor([a,b,c], Nev, Aszam).
Nev = '.', Aszam = 2 ?
yes
| ?- functor(Str, szemely, 3).
Str = szemely(_A,_B,_C) ?
yes
| ?- functor(25, Nev, Aszam).
Nev = 25, Aszam = 0 ?
yes
```

Az argumentumok vizsgálatára a `arg(+Sorszám, +Kif, ?Arg)` eljárás áll rendelkezésünkre. Ez akkor sikerül, ha a `Kif` kifejezés `Sorszám`-adik argumentuma `Arg`-gal egyesíthető:

```
| ?- arg(2, szemely(kiss, pal, 1990), Arg).
Arg = pal ?
yes
| ?- arg(1, [a,b,c], A_1), arg(2, [a,b,c], A_2).
A_1 = a, A_2 = [b,c] ?
yes
```

Az univ visszavezethető a `functor` és `arg` eljárásokra. Például a

```
Kif =.. [F,A1,A2]
```

hívás helyettesíthető a következő hívássorozattal:

```
functor(Kif, F, 2), arg(1, Kif, A1), arg(2, Kif, A2)
```

Példa:

```
| ?- functor(Str, szemely, 3), arg(1, Str, kiss), arg(2, Str, pal).
Str = szemely(kiss,pal,_A) ?
yes
| ?- Str =.. [szemely,kiss,pal,_].
Str = szemely(kiss,pal,_A) ?
yes
```

A P19 példa bemutatja, hogyan lehet ezt a visszavezetést általánosan elvégezni.

Az univ eljárás alkalmazásai

Legyen feladatunk az, hogy egy + és * operátorokat tartalmazó kifejezésben a csak számokból álló részkifejezéseket helyettesítsük a részkifejezés számértékével. Az első példa az univ nélküli, a második pedig az univ segítségével történő megvalósítást mutatja be:

P14 Példa: Kifejezések egyszerűsítése, univ nélkül

```
% Az X szimbolikus kifejezés egyszerűsítése EX.
egysz0(X, EX) :- atomic(X), !, EX = X.
egysz0(U+V, EKif) :-
```

```
        egysz0(U, EU), egysz0(V, EV),
        kiszamol(EU+EV, EU, EV, EKif).
egysz0(U*V, EKif) :-
        egysz0(U, EU), egysz0(V, EV),
        kiszamol(EU*EV, EU, EV, EKif).

% EU és EV részekből képzett EUV egyszerűsítése EKif.
kiszamol(EUV, EU, EV, EKif) :-
        number(EU), number(EV), !, EKif is EUV.
kiszamol(EUV, _, _, EUV).

| ?- eriv((x+y)*(2+x), x, D), egysz0(D, ED).
        D = (1+0)*(2+x)+(x+y)*(0+1),
        ED = 1*(2+x)+(x+y)*1 ?
```

P15 Példa: Kifejezések egyszerűsítése, univ segítségével

```
egysz(X, EX) :- atomic(X), !, EX = X.
egysz(Kif, EKif) :-
        Kif =.. [Muv,U,V],    % Kif = Muv(U,V)
        egysz(U, EU), egysz(V, EV),
        EUV =.. [Muv,EU,EV],  % EUV = Muv(EU,EV)
        kiszamol(EUV, EU, EV, EKif).
```

Vegyük észre, hogy a második megoldás sokkal általánosabb: nem csak a `+` és `*` operátorok esetén, hanem az `is/2` által elfogadott összes kétargumentumú műveletre működik.

Az alábbi példák az univ általános kifejezés-bejáró képességét demonstrálják. Az első egy kifejezés kiíratója, a másik egy változómentesítő program.

P16 Példa: Speciális kifejezés kiiratás

A feladat az, hogy egy tetszőleges kifejezést kiírjunk úgy, hogy

- az összetett kifejezések alap-struktúra alakban jelennek meg, de
- a kétargumentumú operátorok infix (zárójeles) formában íródnak ki.

Annak eldöntésére, hogy egy `A` atom `F` fajtájú `P` prioritású operátor-e a `current_op(P, F, A)` beépített eljárást használjuk.

```
% Kif-et kiírja a fenti speciális alakban
alapki(Kif) :-
        compound(Kif), !, Kif =.. [Func,A1|ArgL],
        (   current_op(_, Kind, Func),     % Func operátor?
            (Kind = xfy ; Kind = yfx ; Kind = xfx),
            ArgL = [A2] ->      % kétargumentumú használat?
            write('('), alapki(A1), write(' '),
            write(Func), write(' '), alapki(A2), write(')')
        ;   write(Func), write('('), alapki(A1),
            arglistaki(ArgL), write(')')
        ).
alapki(Kif) :- write(Kif).

% Az [A1,...,An] listát ",A1,...,An" alakban kiírja.
arglistaki([]).
```

```
arglistaki([A|AL]) :-
        write(','), alapki(A), arglistaki(AL).

| ?- alapki(1+2+3).
((1 + 2) + 3)

| ?- alapki([1,2]).
.(1,.(2,[]))

| ?- alapki(f(X,2,g(X))).
f(_117,2,g(_117))

| ?- alapki(f(+a, b*c*d, e)).
f(+(a),((b * c) * d),e)
```

P17 Példa: Kifejezés változómentesítése

Tekintsük a következő beépített eljárást:

`numbervars(?Kif, +N0, ?N)`: A `Kif` kifejezést tömörré (`ground`) teszi úgy, hogy a benne szereplő különböző változókat sorra a `'$VAR'`(n_0), `'$VAR'`(n_0+1) ... `'$VAR'`(n) struktúrákkal helyettesíti, ahol $n0$ = `N0`, és `N`-t az n+1 értékkel egyesíti.

Ezt az eljárást például akkor használhatjuk, ha kiiratáskor a változók belső nevei helyett (_⟨szám⟩) egy rövidebb alfanumerikus változónevet szeretnénk megjeleníteni. A `write/1` beépített eljárás ugyanis a `'$VAR'(0)`, `'$VAR(1)`, ... struktúrákat rendre az `A`, `B`, ... változónevekként jelenítí meg. Ha a `numbervars` eredményeként előálló kifejezés tényleges formáját szeretnénk látni, akkor a `write_term/2` beépített eljárást kell használnunk, a `numbervars(false)` opcióval (a `quoted(true)` opciót pedig azért használjuk az alábbi példában, hogy a `'$VAR'` név aposztrofjelek között jelenjen meg).

```
| ?- Kif = [f(_X),g(_),_X], numbervars(Kif, 0, N),
     write_term(Kif, [quoted(true),numbervars(false)]).
     [f('$VAR'(0)),g('$VAR'(1)),'$VAR'(0)]
N = 2, Kif = [f(A),g(B),A] ?
```

Az univ eljárás segítségével most megírjuk a `numbervars` beépített eljárás egy változatát:

```
% Term változóit sorra a '$myvar'(N0), '$myvar'(N0+1),  ..., '$myvar'(n)
% struktúrákra cseréli, és N = n+1.
numbervars1(Term, N0, N) :- var(Term), !,
        Term = '$myvar'(N0), N is N0+1.
numbervars1(Term, N0, N) :-
        Term =.. [_|Args],
        number_list(Args, N0, N).

% number_list(List, N0, N): a List listában szereplő változókat sorra
% a '$myvar'(N0) ... '$myvar'(n) struktúrákra cseréli, és N = n+1.
number_list([], N, N).
number_list([A|As], N0, N) :-
        numbervars1(A, N0, N1),
        number_list(As, N1, N).

| ?- Kif = [f(_X),g(_),_X], numbervars1(Kif, 0, N).
N = 2,
Kif = [f('$myvar'(0)),g('$myvar'(1)),'$myvar'(0)] ?
```

Az imént bemutatott `numbervars1` alkalmazása a következő példa.

P18 Példa: Két kifejezés azonosságának vizsgálata

Két kifejezést akkor mondunk azonosnak, ha változó-behelyettesítés *nélkül* egyesíthetőek, azaz, ha az egyik változót tartalmaz, akkor a másik ugyanott ugyanazt a változót tartalmazza. Az `azonos/2 ==` néven, `nem_azonos/2 \==` néven szabványos beépített eljárás (és operátor).

```
nem_azonos(X, Y) :-
    (   numbervars1(X, 0, N), numbervars1(Y, N, _),
        X = Y -> fail
    ;   true
    ).

azonos(X, Y) :- \+ nem_azonos(X, Y).

| ?- azonos(X, 1).
no
| ?- azonos(X, Y).
no
| ?- azonos(X, X).
true ?
| ?- append([], L1, L2), azonos(L1, L2).
L2 = L1 ?
```

Végül bemutatjuk az univ eljárás egy megvalósítását a `functor` és `arg` segítségével.

P19 Példa: Az univ eljárás Prolog megvalósítása

```
Kif =..  [Nev|ArgL] :-
      var(Kif), !,
      atomic(Nev),
      length(ArgL, N),
      functor(Kif, Nev, N),
      arglista(0, Kif, N, ArgL).
Kif =..  [Nev|ArgL] :-
      functor(Kif, Nev, N),
      arglista(0, Kif, N, ArgL).

% arglista(N0, Str, N, L): Str N0 utáni argumentumainak listája
% L, ahol N Str argumentumszáma (Str lehet konstans, amikoris N=0)

arglista(N, _Str, N, []) :- !.
arglista(N0, Str, N, [A|L]) :-
      N0 < N, N1 is N0+1,
      arg(N1, Str, A),
      arglista(N1, Str, N, L).
```

Ez a definíció a hibás hívások kezelésével nem foglalkozik, hiba esetén meghiúsul, vagy valamelyik részeljárás fog hibát jelezni.

4.7.3. Konstansok szétszedése és összerakása

Az univ eljárással kifejezéseket bontottunk fel kifejezésekre, de az univ számára a konstans kifejezések már lényegében felbonthatatlanok. A konstansok karakterekre bontását, ill. ezekből való felépítését teszik lehetővé az alábbi beépített eljárások.

Az `atom_codes(Atom, KódLista)` eljárás a következőképpen működik. Ha híváskor `Atom` ismert, és a $c_1c_2...c_n$ karakterekből áll, akkor a rendszer `KódListát` egyesíti egy $[k_1, k_2, ..., k_n]$ számlistával, ahol k_i a c_i karakterkódja. Ha `Atom` változó, akkor a `KódLista` karakterkód-listából összerak egy nevet, és azt írja be `Atom`-ba.

```
| ?- atom_codes(ab, Cs).
Cs = [97,98] ?

| ?- Cs = [0'b,0'c], atom_codes(Atom, Cs).
Cs = [98,99], Atom = bc ?
```

A `number_codes(Szám, KódLista)` eljárás hasonló kétirányú relációt valósít meg számok esetében. Tehát, ha a `Szám` adott, és tizes számrendszerbeli alakja a $c_1c_2...c_n$ karakterekből áll, akkor `KódLista = [`$k_1, k_2, ..., k_n$`]` lesz, ahol k_i a c_i karakterkódja. Ha `Szám` változó, akkor a `KódLista` karakterkód-listából összerak egy számot, és azt írja be `Szám`-ba.

```
| ?- number_codes(1234, Cs).
Cs = [49,50,51,52] ?

| ?- Cs = [0'1,0'2], number_codes(Num, Cs).
Cs = [49,50], Num = 12 ?
```

A konstansok szétszedésére és összerakására szolgáló eljárásokkal szövegmanipulációs feladatokat oldhatunk meg. Ezekre mutatunk most egy-két példát:

```
| ?- use_module(library(lists)).

| ?- atom_codes(ab, _L), reverse(_L, _R),
     append(_L, _R, LR), atom_codes(X, LR).
X = abba, LR = [97,98,98,97] ?

% Rész olyan részatomja Atom-nak, amelyet egy
% vele közvetlenül megegyező részatom követ.
dadogó_rész(Atom, Rész) :-
        atom_codes(Atom, Cs),
        dadogó(Cs, Ds),
        atom_codes(Rész, Ds).

% dadogó(L, D): D olyan nem üres részlistája L-nek,
% amelyet egy vele megegyező részlista követ.
dadogó(L, D) :-
        D = [_|_],
        append(_, Farok, L),
        append(D, Vég, Farok),
        append(D, _, Vég).

| ?- dadogó_rész(babaruhaha, R).
R = ba ? ;
R = ha ? ;
no
```

4.7.4. Kifejezések rendezése: szabványos sorrend

A Prolog kifejezéseknek létezik egy szabványos sorrendje. Ez gyakran hasznos, pl. halmazokat rendezett listaként tudunk ábrázolni. A 4.6. pontban bemutatott `setof` eljárás is ezt az elvet használja: a megoldások halmazából kiszűri az egyformákat, a többit pedig rendezi a szabványos sorrend szerint.

A sorbarendezéshez szükség van egy összehasonlító relációra, amely két *tetszőleges* Prolog kifejezés sorrendjét eldönti.

Vezessük be a szabványos rendezési relációt a következőképpen. Jelentse az $X \prec Y$ formula azt, hogy X megelőzi Y-t a szabványos rendezés szerint. A $\prec$ relációt a következőképpen definiáljuk:

1. Ha X és Y azonos, akkor $X \prec Y$ és $Y \prec X$ egyike sem igaz.
2. Ha X és Y típusa különböző, akkor a típus dönt: *változó* $\prec$ *lebegőpontos szám* $\prec$ *egész szám* $\prec$ *név* $\prec$ *struktúra*.
3. Ha X és Y különböző változók, akkor rendszerfüggő módon vagy $X \prec Y$, vagy $Y \prec X$ igaz.
4. Ha X és Y lebegőpontos vagy egész szám, akkor $X \prec Y \Leftrightarrow X < Y$.
5. Ha X és Y név, akkor sorrendjük megegyezik az abc sorrenddel.
6. Ha X és Y struktúrák:
   (a) Ha X és Y aritása különböző, $X \prec Y \Leftrightarrow X$ aritása kisebb mint Y aritása.
   (b) Egyébként, ha a rekordok neve különböző, $X \prec Y \Leftrightarrow X$ neve $\prec Y$ neve.
   (c) Egyébként balról az első nem azonos argumentum dönt (lexikografikus rendezés).

Végtelen (ciklikus) kifejezésekre a fenti rendezés nem érvényes.

Kifejezések összehasonlítására az alábbi hat beépített eljárás szolgál:

`(==)/2, (\==)/2, (@<)/2, (@=<)/2, (@>)/2, (@>=)/2`

hívás	igaz, ha
`Kif1 == Kif2`	`Kif1` $\not\prec$ `Kif2` $\wedge$ `Kif2` $\not\prec$ `Kif1`
`Kif1 \== Kif2`	`Kif1` $\prec$ `Kif2` $\vee$ `Kif2` $\prec$ `Kif1`
`Kif1 @< Kif2`	`Kif1` $\prec$ `Kif2`
`Kif1 @=< Kif2`	`Kif2` $\not\prec$ `Kif1`
`Kif1 @> Kif2`	`Kif2` $\prec$ `Kif1`
`Kif1 @>= Kif2`	`Kif1` $\not\prec$ `Kif2`

Ezen eljárások minden argumentuma tisztán bemenő tetszőleges kifejezés.

Fontos megjegyezni, hogy ezek az eljárások logikailag nem tiszták, hiszen a rendezés a pillanatnyi behelyettesítettségtől függ:

```
| ?- X @< 3, X = 4.
X = 4 ?
yes
| ?- X = 4, X @< 3.
no
```

Azt is fontos szem előtt tartani, hogy mindig a szabványos belső struktúra-alak szerint rendezzük a kifejezéseket, pl.

```
| ?- [1, 2, 3, 4] @< struktúra(1, 2, 3).
```

sikerül (ld. 6(a) szabály), hiszen a bal oldalon `.(1,...)` struktúra áll.

Az alábbi példa az eddig megismert beépített eljárások segítségével valósítja meg a $\prec$ rendezési relációt.

P20 Példa: $\prec$ egy megvalósítása

```
% T1 megelőzi T2-t a szabványos sorrendben (lényegében T1 @< T2), de
% a változókat az első előfordulás szerint rendezi.
precedes(T1, T2) :-
        \+ \+ (numbervars1(T1-T2, 0, _), prec(T1, T2)).

% T1 megelőzi T2-t, ahol mindkettőben a változók '$myvar'(n)
% konstansokra vannak már cserélve.
prec(T1, T2) :-
        class(T1, C1), class(T2, C2),
        (   C1 =:= C2 ->
            (   C1 =:= 1 -> T1 < T2   % 4. szabály (lebegőpontos szám)
            ;   C1 =:= 2 -> T1 < T2   % 4. szabály (egész szám)
            ;   struct_prec(T1, T2)   % 3., 5. és 6. szabály
            )                         % (változó, név, struktúra)
        ;   C1 < C2
        ).

% class(T, C): T a C osztályba tartozik
% (0 -> változó, 1 -> lebegőpontos, 2 -> egész, 3 -> atom, 4 -> struktúra).
class('$myvar'(_), C) :-   !, C = 0.
class(T, C) :- float(T),   !, C = 1.
class(T, C) :- integer(T), !, C = 2.
class(T, C) :- atom(T),    !, C = 3.
class(_T, 4).

% S1 megelőzi S2-t (struktúra-kifejezésekre és atomokra).
struct_prec(S1, S2) :-
        functor(S1, F1, N1), functor(S2, F2, N2),
        (   N1 =:= N2 ->
            (   F1 = F2 ->
                args_prec(1, N1, S1, S2)
            ;   atom_prec(F1, F2)
            )
        ;   N1 < N2
        ).

% Az S1 struktúra-kifejezés N0, ..., N sorszámú argumentumai
% lexikografikusan megelőzik S2 azonos sorszámú argumentumait.
args_prec(N0, N, S1, S2) :-
        N0 =< N, arg(N0, S1, A1), arg(N0, S2, A2),
        (   A1 = A2 -> N1 is N0+1,
            args_prec(N1, N, S1, S2)
        ;   prec(A1, A2)
        ).

% A1 atom megelőzi A2 atomot (előfeltétel: A1 \= A2).
atom_prec(A1, A2) :-
        atom_codes(A1, C1), atom_codes(A2, C2),
        struct_prec(C1, C2).
```

4.8. Egyenlőségfajták

Prologban sokfajta beépített eljárás van, amelyben az egyenlőség fogalma szerepel. Ennek az alfejezetnek a célja az ilyen eljárások egybegyűjtése és a köztük lévő különbségek áttekintése. Vessük össze az egyenlőség-

szerű, majd a nemegyenlő-szerű eljárásokat, s végül nézzünk pár példát az elvek illusztrálására. (Az alábbi példákban `X` egy behelyettesítetlen változó.)

A Prolog egyenlőség-szerű beépített eljárásai:

- *U* `=` *V*: *U* egyesítendő *V*-vel. Soha sem jelez hibát. Pl. `X = 1+2` eredménye az `X = 1+2` behelyettesítés.
- *U* `==` *V*: *U* azonos *V*-vel. Soha sem jelez hibát és soha sem helyettesít be. Pl. `X == 1+2` meghiúsul.
- *U* `is` *V*: *U* egyesítendő a *V* aritmetikai kifejezés értékével. Hiba, ha *V* nem (tömör) aritmetikai kifejezés. Pl. `X is 1+2` eredménye az `X = 3` behelyettesítés.
- *U* `=:=` *V*: Az *U* és *V* aritmetikai kifejezések értéke megegyezik. Hibát jelez, ha *U* vagy *V* nem (tömör) aritmetikai kifejezés. Pl. `X =:= 1+2` hibát jelez.

A Prolog nemegyenlő-szerű beépített eljárásai (az alábbi eljárások egyike sem helyettesít be változót):

- *U* `\=` *V*: *U* nem egyesíthető *V*-vel. Soha sem jelez hibát. Pl. `X \= 1+2` meghiúsul.
- *U* `\==` *V*: *U* nem azonos *V*-vel. Soha sem jelez hibát. Pl. `X \== 1+2` sikerül.
- *U* `=\=` *V*: A *U* és *V* aritmetikai kifejezések értéke különbözik. Hibát jelez, ha *U* vagy *V* nem (tömör) aritmetikai kifejezés. Pl. `X =\= 1+2` hibát jelez.

Példák az egyenlőség-szerű eljárások használatára (`X` és `Y` behelyettesítetlen változók):

U	*V*	*U* `=` *V*	*U* `\=` *V*	*U* `==` *V*	*U* `\==` *V*	*U* `is` *V*	*U* `=:=` *V*	*U* `=\=` *V*
`1`	`2`	nem	igen	nem	igen	nem	nem	igen
`a`	`b`	nem	igen	nem	igen	hiba	hiba	hiba
`1+2`	`+(1,2)`	igen	nem	igen	nem	nem	igen	nem
`1+2`	`2+1`	nem	igen	nem	igen	nem	igen	nem
`1+2`	`3`	nem	igen	nem	igen	nem	igen	nem
`3`	`1+2`	nem	igen	nem	igen	igen	igen	nem
`X`	`1+2`	`X=1+2`	nem	nem	igen	`X=3`	hiba	hiba
`X`	`Y`	`X=Y`	nem	nem	igen	hiba	hiba	hiba
`X`	`X`	igen	nem	igen	nem	hiba	hiba	hiba

Jelmagyarázat

- igen ⇒ siker.
- nem ⇒ meghiúsulás.

Az alábbi párbeszéd bemutatja a fenti táblázatban szereplő példák egy részét.

```
| ?- X = 1+2.                % X egyesíthető a +(1, 2) struktúrával
X = 1+2 ?
yes
| ?- X == 1+2.               % egy változó nem azonos +(1, 2)-vel
no
| ?- X is 1+2.               % X egyesíthető 1 + 2 értékével
X = 3
yes
| ?- X =:= 1+2.              % X-et nem lehet kiértékelni
{INSTANTIATION ERROR: _32=:=1+2 - arg 1}
| ?- +(1,2) = 1+2.          % +(1,2) egyesíthető 1+2-vel...
```

```
yes
| ?- +(1,2) == 1+2.        %   és ráadásul azonos is
yes
| ?- +(1,2) is 1+2.        % +(1,2) nem egyesíthető 1+2 értékével
no
| ?- +(1,2) =:= 1+2.       % a két kifejezés értéke egyenlő
yes
| ?- .(1,'[]') == [1].     % a két struktúra azonos
yes
| ?-
```

4.9. Modularitás

Ebben az alfejezetben röviden ismertetjük a SICStus Prolog modulkezelésének alapelveit. A Prolog nyelvhez kidolgozott különféle modul-fogalmakat a 6.1 alfejezetben tekintjük majd át.

A SICStus Prolog minden eljárást valamilyen modulban helyez el. Amíg nem intézkedünk másképp, az eljárások alaphelyzetben a `user` modulba kerülnek.

Ha Prolog programunkat strukturálni kívánjuk, akkor ún. modul-állományokat kell létrehoznunk. Egy állományban egy modult tudunk elhelyezni, az állomány első programeleme egy modul-parancs kell, hogy legyen:

```
:- module(Modulnév, [Funktor1, Funktor2, ...]).
```

Itt *Funktor1*, ... a modulból exportálni kívánt eljárások funktorai (azaz Név/Aritás alakú kifejezések, ahol Név egy atom, Aritás egy egész).

Például, ha a korábban definiált `fennsík/3` eljárást egy modulba kívánjuk foglalni, akkor a szükséges eljárásokat be kell írnunk egy állományba, mondjuk `plato.pl`-be, és ennek az állománynak az elejére el kell helyeznünk a következő parancsot:

```
:- module(plató_keresés, [fennsík/3]).
```

Ha ezután be akarjuk tölteni ezt a modult, akkor a SICStus rendszer promptjánál ki kell adnunk egy `use_module` parancsot, argumentumában az állománynévvel:

```
:- use_module(plato).
```

Ez a parancs az adott állományban levő modult betölti, és az általa exportált összes eljárást importálja a kurrens modulba (példánkban a `user` modulba). Ezáltal az importált eljárások ebből a modulból hívhatókká válnak. Ugyanezt a beépített eljárást használhatjuk a SICStus könyvtárak betöltésére is, pl. a `lists` könyvtárat a következőképpen tölthetjük be:

```
:- use_module(library(lists)).
```

A `use_module` beépített eljárásnak van egy kétargumentumú változata, ez betölti a modult, de csak azokat az eljárásokat importálja, amelyek funktorai szerepelnek a második argumentumbeli import-listában. Például:

```
:- use_module(library(lists), [last/2]).
```

csak a `last/2` eljárást fogja láthatóvá tenni, a többi könyvtári eljárást nem. Ekkor például lehet egy saját `append` eljárásunk, anélkül, hogy ez a könyvtári példánnyal összeütközésbe kerülne.

A `use_module` parancs szerepelhet egy állományban, akár egy modul-állományban is. Ez utóbbi esetben csak ebbe a modulba fogja importálni a betöltött eljárásokat. Ugyanazt a modul-állományt több modulba is

betölthetjük, ez nem jár felesleges memória-foglalással, mivel a SICStus Prolog rendszer az eljárásokat csak egy példányban tárolja.

Megjegyezzük, hogy a SICStus Prolog modulfogalma nem szigorú. Bármely betöltött eljárás meghívható, ha az ún. modul-kvalifikált hívási formát használjuk, azaz az eljáráshívás elé írjuk a modulnevet, attól a kettőspont operátorral elválasztva. Ha például a fennsík-kereső programot a fent példaként idézett módon foglaltuk modulba, és azt betöltjük, akkor a `fennsík/3` eljárást modul-kvalifikálás nélkül tudjuk hívni, de a többi eljárást is meghívhatjuk, például:

```
| ?- plató_keresés:első_fennsík([1,2,2,3], 4, F, H, L).
```

A SICStus rendszernek ez a tulajdonsága különösen hasznos modularizált programok nyomkövetésénél.

Végezetül következzék néhány, a magasabbrendű eljárások használata során felmerülő, a modularitással kapcsolatos fontos tudnivaló. A magasabbrendű (meta-) eljárás egy olyan eljárás, amelynek egy másik eljárás az argumentuma. Tipikus példák a meta-eljárásokra a 4.6. pontban bemutatott `findall, bagof, setof` eljárások. Világos, hogy ha modulközi meta-eljárásokat írunk, azaz a meta-eljárás által meghívandó eljárás más modulban van, akkor szükség van arra, hogy az eljárás meta-argumentumát modul-kvalifikált módon adjuk át. Ezért a meta-eljárásokra egy `meta_predicate` deklarációt kell megadnunk, amelyben jelezzük, hogy melyek az eljárás-argumentumok.

A meta-deklaráció formája:

```
:- meta_predicate ⟨eljárásnév⟩(⟨argleíró1⟩, ...).
```

Itt az $\langle \text{argleíró}_i \rangle$ lehet a `:` jel, annak jelzésére, hogy az adott argumentum egy eljárás, vagy bármilyen más atom a többi argumentum jelzésére. Ez utóbbi helyeken szokás a be- ill. kimenő jellegre utaló jeleket elhelyezni (`+,-,?`).

Például a `bagof` beépített eljárásra a következő deklaráció vonatkozik (ezt természetesen nem kell megadni, a rendszer beépítve tartalmazza):

```
:- meta_predicate bagof(?, :, ?).
```

4.10. Magasabbrendű eljárások

A magasabrendű eljárások tehát olyan eljárások, melyek argumentuma lehet egy másik eljárás. A megoldásgyűjtő eljárások is ide tartoznak, hiszen az az eljárás, melynek a megoldását gyűjtjük szükségképpen argumentuma a gyűjtő eljárásnak.

Először nézzünk két példát arra, hogyan lehet a `findall` megoldásgyűjtő eljárás segítségével lista-műveleteket definiálni, rekurzió nélkül.

```
% Az L egész-lista páros elemeinek listája Pk.
páros_elemei(L, Pk) :-
        findall(X, (member(X, L), X mod 2 =:= 0), Pk).

% Az L számlista  elemei négyzeteinek listája Nk.
négyzetei(L, Nk) :-
        findall(Y, (member(X, L), Y is X*X), Nk).

| ?- páros_elemei([1,2,3,4], Pk).
Pk = [2,4] ?

| ?- négyzetei([1,2,3,4], Nk).
Nk = [1,4,9,16] ?
```

4.10.1. Meta-eljárások megoldásgyűjtő eszközökkel

Az előző példa általánosításaként megmutatjuk, hogy nem csak egy lista páros elemeit választhatjuk ki, hanem tetszőleges Prolog predikátum szerint is megszűrhetjük a listát. A felhasznált magasabbrendű eljárás itt ismét a `findall`:

```
% Az L lista X elemeinek Pred szerinti szűrése FL.
:- meta_predicate filter(+, ?, :, -).
filter(L, X, Pred, FL) :-
        findall(X, (member(X, L), call(Pred)), FL).

| ?- filter([1,2,3,4], X, X mod 2 =:= 0, Pk).
Pk = [2,4] ? ;
```

A meta-argumentum meghívása a `call(Cél)` beépített eljárással történik, ez a `Cél` (atom vagy struktúra) kifejezést hívássá alakítja és végrehajtja. Megengedett, hogy hívásként egy `X` változó szerepeljen, ez ekvivalens `call(X)` hívással, tehát a fenti `findall` hívást így is írhatjuk:

```
        findall(X, (member(X, L), Pred), FL).
```

Megint a `findall` felhasználásával mutatunk be egy példát, amely egy lista minden elemére alkalmaz egy a lista elemein értelmezett leképezést. Ez a funkcionális nyelvekből jól ismert `map` fügvénynek megfelelő Prolog eljárás:

```
% Az L lista X elemeit Pred Y-ba képezi le.
% A kapott Y értékek listája ML.
:- meta_predicate map(+, ?, :, ?, -).
map(L, X, Pred, Y, ML) :-
        findall(Y, (member(X, L), Pred), ML).

| ?- map([1,2,3,4], X, Y is X*X, Y, Nk).
Nk = [1,4,9,16] ?
```

4.10.2. Részlegesen paraméterezett eljárások

A fenti `map` eljárás második, harmadik és negyedik argumentuma felfogható egyetlen argumentumként — egy részlegesen paraméterezett eljárásként. Ez a három kifejezés együtt egy olyan predikátumot ír le, amelynek argumentumai `X` és `Y`, és törzse `Pred`. Ha explicitté tesszük ezt az eljárást:

```
negyzet(X, Y) :- Y is X*X.
```

akkor a hívási példa így alakul:

```
| ?- map([1,2,3,4], X, negyzete(X,Y), Y, Nk).
```

Elképzelhető, hogy az elvégzendő műveletekhez további paraméterekre is szükség van, mint az alábbi példában:

```
masodfoku(L0, P, Q, L) :-
        map(L0, X, masodfoku_ertek(P,Q,X,Y), Y, L).

masodfoku_ertek(P, Q, X, Y) :-
        Y is X*X + P*X + Q.
```

Ha bevezetjük azt a konvenciót, hogy a magasabbrendű műveletekben érdekelt argumentumok mindig a predikátum utolsó argumentum-pozícióin vannak, akkor egyetlen kifejezéssel ábrázolhatjuk az elvégzendő magasabbrendű műveletet.

Célunk tehát egy `map/3` eljárás megírása, amelynek jelentése a következő:

```
% map(L0, PartialPred, L): Az L0 lista minden elemére alkalmazva a
% PartialPred által előírt leképezést kapjuk az L listát.
```

A `PartialPred` struktúrakifejezés által előírt leképezést úgy végezhetjük el, hogy a struktúrához két argumentumot hozzáveszünk. Ezek közül az első a leképezendő érték, a második pedig a leképezés eredménye. Az így kiegészített struktúrakifejezés meghívásával végezzük el az eredmény kiszámítását. A fenti két példa esetén a `map/3` hívása tehát a következőképpen alakul:

```
masodfoku(L0, P, Q, L) :-
        map(L0, masodfoku_ertek(P,Q), L).

negyzete(L0, L) :-
        map(L0, negyzet, L).
```

Látjuk tehát, hogy a `map` eljárásnak olyan kifejezéseket adunk át, amelyek önmagukban nem hívhatók meg, hanem csak úgy, hogy ezeket a kifejezéseket ellátjuk két további paraméterrel. Ezeket a kifejezéseket tehát joggal nevezhetjük részlegesen paraméterezett eljáráshívásoknak.

Mielőtt a `map/3` eljárást a következő alfejezetben bemutatnánk, néhány segédeljárást vezetünk be. Ezeknek az lesz a feladata, hogy egy részlegesen paraméterezett eljáráshívás és a hiányzó paraméterek alapján állítsa össze a „teljesen” paraméterezett eljáráshívást, és azt hajtsa is végre.

A `call1/2` egy paraméterrel egészit ki egy részlegesen paraméterezett eljáráshívást, a `call2/3` kettővel stb. Ezek az eljárások számos Prolog megvalósításban beépítettek, de a SICStusban nem. Ezért ezeket az alábbi módon kell definiálnunk:

```
% Pred utolsó argumentumként A-val kiegészítve igaz (sikeresen fut le).
call1(Pred, A) :-
        Pred =.. FArgs, append(FArgs, [A], FArgs1),
        Pred1 =.. FArgs1, call(Pred1).

% Pred utolsó két argumentumként az A és B kifejezésekkel kiegészítve igaz.
call2(Pred, A, B) :-
        Pred =.. FArgs, append(FArgs, [A,B], FArgs2),
        Pred2 =.. FArgs2, call(Pred2).

% Pred utolsó három argumentumként az A, B és C kifejezésekkel kiegészítve igaz.
call3(Pred, A, B, C) :-
        Pred =.. FArgs,
        append(FArgs, [A,B,C], FArgs3),
        Pred3 =.. FArgs3, call(Pred3).
```

4.10.3. Részleges paraméterezést használó magasabbrendű eljárások

A `call2/3` eljárás felhasználásával megírhatjuk a `map` rekurzív definícióját. Az előző megvalósításban a `map` a lista elemein a `member` eljárás alkalmazásával ment végig (minden egyes elem után visszalépéssel). Az alábbi változatban pedig az általánosabban alkalmazható rekurzív listabejárást alkalmazzuk.

```
% map(Xs, Pred, Ys): Az Xs lista elemeire a Pred transzformációt
% alkalmazva kapjuk az Ys listát.
map([X|Xs], Pred, [Y|Ys]) :-
        call2(Pred, X, Y),
        map(Xs, Pred, Ys).
map([], _, []).

negyzet(X, Y) :- Y is X*X.
```

```
| ?- map([1,2,3,4], negyzet, L).
L = [1,4,9,16] ? ;
no
```

A `map` eljárás megvalósítása során választhattunk, hogy melyik módszert használjuk: a `findall`-t használjuk vagy rekurzívan dolgozzuk fel a listát. A funkcionális nyelvekből ismert `fold` jellegű eljárások esetén, amelyek egy művelet ismételt elvégzését biztosítják, szükség van az előző művelet eredményére, ezért nem élhetünk az elemeket egymástól függetlenül feldolgozó `findall`-os módszerrel. Így a `foldl` és `foldr` alábbi definíciójában részlegesen paraméterezett eljárásokat használunk, és a `call3` eljárás segítségével végezzük el a meta-predikátumok meghívását.

```
% foldl(Xs, Pred, Y0, Y): Az Xs elemeire balról
% jobbra alkalmazott, a Pred által leírt
% kétargumentumú függvény Y0 kezdőértékre
% alkalmazott eredménye Y.
foldl([X|Xs], Pred, Y0, Y) :-
        call3(Pred, X, Y0, Y1),
        foldl(Xs, Pred, Y1, Y).
foldl([], _, Y, Y).

% foldr(Xs, Pred, Y0, Y): Az Xs elemeire jobbról
% balra alkalmazott, a Pred által leírt függvény
% Y0 kezdőértékre alkalmazott eredménye Y.
foldr([X|Xs], Pred, Y0, Y) :-
        foldr(Xs, Pred, Y0, Y1),
        call3(Pred, X, Y1, Y).
foldr([], _, Y, Y).

jegyhozzá(A, J, E0, E) :- E is E0*A+J.
```

Példák a fenti meta-eljárások használatára:

```
| ?- foldr([1,2,3], jegyhozzá(10), 0, E).
E = 321 ?

| ?- foldl([1,2,3], jegyhozzá(10), 0, E).
E = 123 ?
```

4.11. Dinamikus adatbáziskezelés

A Prolog nyelv lehetővé teszi, hogy az ún. dinamikus eljárásokat futási időben módosítsuk, hozzáadjunk ill. elvegyünk klózokat. Ezek az eljárások ugyan általában lassabbak, mint a statikusak, de jelentősen megnövelik a programozó lehetőségeit, szabadságát. A dinamikus eljárásokat a

```
:- dynamic(Eljárásnév/Argumentumszám).
```

deklaráció vezeti be, ennek az adott eljárás első (a program szövegében megadott) klóza előtt kell szerepelnie.

4.11.1. Beépített eljárások

A következő eljárások segítségével klózokat vehetünk fel, kérdezhetünk le illetve törölhetünk a programból.

Az `asserta(:@Klóz)`[1] és az `assertz(:@Klóz)` eljárások a `Klóz` kifejezést klózként értelmezik és felveszik a programba. A különbség közöttük, hogy az `asserta` a predikátum első klózaként veszi fel, az `assertz` pedig az utolsóként.

```
| ?- assertz((p(1,X):-q(X))), asserta(p(2,0)),
     assertz((p(2,Z):-r(Z))), listing(p).
p(2, 0).
p(1, A) :-
        q(A).
p(2, A) :-
        r(A).
```

A klózokat természetesen nem csak felvenni tudjuk a dinamikus adatbázisba, hanem szükség esetén ki is törölhetjük őket. Erre a célra szolgál a `retract(:@Klóz)` eljárás, amely keres egy olyan dinamikus eljárást, melynek van a `Klóz`-zal egyesíthető klóza. Az első megfelelő klózzal illeszti majd kitörli a klózt.

```
| ?- retract((p(2,_):-_)), listing(p),
     write(----------), nl, fail.
p(1, A) :-
        q(A).
p(2, A) :-
        r(A).
----------
p(1, A) :-
        q(A).
----------
no
```

Fontos megjegyezni, hogy az eljárás *többszörösen sikerülhet*, ugyanis visszalépéskor az eljárás újabb klózt keres, illeszti, majd kitörli azt is. A fenti példában is látszik, hogy a visszalépések során az első és harmadik klózt is kitörölte a `retract` hívás. A `retract` többszörös sikerességét felhasználva készítettük el a következő eljárást:

```
% retractall(Fej): kitörli az összes klózt,
% amelynek feje illeszthető Fej-jel.
retractall(Head) :- retract((Head :- _)), fail.
retractall(_).
```

A `retractall(:@Fej)` hívás kitörli az összes klózt amelynek feje illeszthető `Fej`-jel. Mindig sikerül (akkor is ha nincs kitörlendő klóz). Ez az eljárás beépítve megtalálható a SICStus Prologban.

Az adatbázisban klózok felvétele és törlése mellett le is kérdezhetjük azt, hogy milyen klózok szerepelnek. A `clause(:+Fej, ?Törzs)` eljárás segítségével megvizsgálhatjuk, hogy létezik-e egy interpretált (F:-T) klóz, amely egyesíthető a (`Fej`:-`Törzs`) struktúrával. Ha létezik, akkor a `(Fej :- Törzs)` klózzal illeszthető első klózt megkeresi és illeszti. Ez az eljárás is *többszörösen sikerülhet*, hasonlóan a `retract`-hoz.

4.11.2. Alkalmazási példák dinamikus predikátumokra

P21 Példa: Legnagyobb megoldás keresése

Egy `p(N)` eljárás legnagyobb megoldásának keresése (feltesszük, hogy az `N` megoldás mindig pozitív szám):

[1] A `@` jelölés arra utal, hogy az adott argumentum tisztán bemenő, azaz a benne szereplő változók nem kaphatnak értéket; részletesebben lásd a 5.1 pontban. A : jel pedig azt jelzi, hogy az argumentum modulkvalifikált, azaz pl. egy távoli modulba is felvehetünk egy klózt, ha az `assert` paraméterében egy modulnevet szerepeltetünk, a klóztól egy : operátorral elválasztva.

```
max_p(_):-
      retractall(legnagyobb(_)),          % egy előző, megszakadt futásból maradhatott
      asserta(legnagyobb(0)),
      p(N),
      legnagyobb(Max),
      (  Max >= N -> fail
      ;  retract(legnagyobb(_)), asserta(legnagyobb(N)), fail
      ).
max_p(N):-
      retract(legnagyobb(N)).
```

P22 Példa: Egyszerű `findall` megvalósítása

Az alábbi `findall1` egyszerűbb mint a beépített, mert skatulyázva nem működik.

```
:- dynamic(solution/1).

:- meta_predicate findall1(?,:,?).

findall1(Templ, Goal, _Sols) :-
        call(Goal),
        asserta(solution(Templ)),  fail.
findall1(_Templ, _Goal, Sols) :-
       collect_sols([], Sols).

% A solution tényállítások argumentumában tárolt
% kifejezések megfordított listája L-L0.
collect_sols(L0, L) :-
        retract(solution(S)), !,
        collect_sols([S|L0], L).
collect_sols(L, L).

| ?- findall1(Y, (member(X, [1,2,3]), Y is X*X), S).
S = [1,4,9] ? ;
no
```

P23 Példa: Egy egyszerű nyomkövető interpreter

```
interp(true, _) :- !.
interp((G1, G2), D) :- !,
        interp(G1, D), interp(G2, D).
interp(G, D) :-
        (   trace(G, D, call)
        ;   trace(G, D, fail), fail
        ),
        D2 is D+2,
        clause(G, B), interp(B, D2),
        (   trace(G, D, exit)
        ;   trace(G, D, redo), fail
        ).

trace(G, D, Port) :-
        tab(D), % D szóközt ír ki
        write(Port), write(': '), write(G), nl.
```

Az interpreter működése - példafutás

```
:- dynamic app/3, app/4.

app([], L, L).
app([X|L1], L2, [X|L3]) :- app(L1, L2, L3).

app(L1, L2, L3, L123) :-
        app(L1, L23, L123), app(L2, L3, L23).

| ?- interp(app(_, [b,c], L, [c,b,c,b]), 0).
call: app(_117,[b,c],_167,[c,b,c,b])
  call: app(_117,_572,[c,b,c,b])
  exit: app([],[c,b,c,b],[c,b,c,b])
  call: app([b,c],_167,[c,b,c,b])
  fail: app([b,c],_167,[c,b,c,b])
  redo: app([],[c,b,c,b],[c,b,c,b])
    call: app(_779,_572,[b,c,b])
    exit: app([],[b,c,b],[b,c,b])
  exit: app([c],[b,c,b],[c,b,c,b])
  call: app([b,c],_167,[b,c,b])
    call: app([c],_167,[c,b])
      call: app([],_167,[b])
      exit: app([],[b],[b])
    exit: app([c],[b],[c,b])
  exit: app([b,c],[b],[b,c,b])
exit: app([c],[b,c],[b],[c,b,c,b])

L = [b] ?
```

4.12. Nyelvtani elemzés Prologban — Definite Clause Grammars

A Prolog visszalépéses keresési módszere nagyszerűen alkalmazható nyelvtanok elemzésére is.

4.12.1. Példasor: számok elemzése

Tekintsük a bináris számokat leíró alábbi egyszerű nyelvtant!

⟨szám⟩	::=	⟨jegy⟩ ⟨számmaradék⟩
⟨számmaradék⟩	::=	⟨jegy⟩ ⟨számmaradék⟩ | ϵ
⟨jegy⟩	::=	0 | 1

Tételezzük fel, hogy beolvastunk egy karakter-sorozatot és a kapott karakter-kód listáról szeretnénk eldönteni, hogy az megfelel-e pl. a fenti szabályok által leírt szintaxisnak. Ehhez célszerű a nyelvtan minden egyes nem-terminális jelének (pl. ⟨szám⟩, ⟨számmaradék⟩, ...) egy kétargumentumú Prolog eljárást megfeleltetnünk (az egyszerűség kedvéért ugyanazt a nevet adva neki mint a nem-terminálisnak). Az eljárás első argumentuma egy karakter-kód lista lesz, és azt várjuk tőle, hogy sikerüljön, ha ennek a listának egy kezdőszelete kielemezhető az adott nem-terminálisnak megfelelő szabályok szerint; egyébként hiúsuljon meg. Siker esetén elvárjuk, hogy a második argumentumban adja vissza a bemenő listának a kielemzett kódsorozat elhagyásával keletkező zárószeletét. A két lista kapcsolatát röviden úgy fogjuk leírni, hogy a bemenő listáról *leelemezhető* az adott nem-terminális és marad a kimenő lista.

Tekintsük a ⟨szám⟩ nem-terminálist, és vizsgáljuk meg, milyen Prolog eljárás feleltethető meg neki a fenti elvek szerint:

```
% L0 kódlistáról leelemezhető egy <szám>, marad L.
szám(L0, L) :-
        jegy(L0, L1), számmaradék(L1, L).
```

A Prolog elemző követi a nyelvtani szabály szerkezetét: az eljárástörzsben sorra hívjuk a szabály jobboldalán szereplő nem-terminálisoknak megfeleltetett eljárásokat, a lista-argumentumokat akkumulátor-szerűen összekapcsolva. Ez nem meglepő, hiszen akkumulátorokat állapotváltozások leírására tudunk használni, és itt is van egy állapot-fogalmunk: a bemenő karakterfolyamból még le nem elemzett karakterek listája.

A `számmaradék` nem-terminálisnak a jobboldalán két alternatíva áll, ebből két Prolog szabályt készítünk. A második, üres alternatívából egy olyan ága keletkezik az elemzőnek, amely változtatás nélkül visszaadja a bemenő listát:

```
% Leelemezhető jegyek egy esetleg üres listája.
számmaradék(L0, L) :-
        jegy(L0, L1), számmaradék(L1, L).
számmaradék(L, L).
```

Miután az akkumulátor-párok láncolása egy mechanikus feladat, ez rábízható a Prolog fordítóprogramra. A Prolog rendszerek többsége ugyanis megengedi, hogy programelemként ún. definit klóz nyelvtani (Definite Clause Grammar, DCG) szabályokat szerepeltessünk. Ezeket a Prolog rendszer a program beolvasása során Prolog szabályokká alakítja.

A fenti két Prolog eljárásnak megfelelő DCG szabály:

```
% Leelemezhető egy szám
szám -->
        jegy, számmaradék.

% Leelemezhető jegyek egy esetleg üres listája.
számmaradék -->
        jegy, számmaradék.
számmaradék --> [].
```

A szabály bal- és jobboldalát tehát a `-->` operátorral kell elválasztani, az egymás után írást a `','`, az üres jelsorozatot a `[]` jelöli. Fontos megjegyezni, hogy DCG „tényállítások" nincsenek, tehát az üres törzsű nyelvtani szabályokat úgy kell a DCG jelölésre átírni, hogy a törzsbe `[]`-t írunk (lásd a `számmaradék` második klózát).

Vegyük észre, hogy a `számmaradék` eljárás nem-determinisztikus: először megpróbálja a lehető leghosszabb jegy-sorozatot leelemezni, de visszalépés esetén hajlandó ennek minden kezdőszeletét felsorolni, hiszen ezek mind megfelelnek a ⟨számmaradék⟩ szintaxisának. Ez utóbbi megoldások általában nem vezetnek eredményre, mert „normális" nyelvtan egy ⟨szám⟩ után nem enged meg ⟨jegy⟩-gyel kezdődő nem-terminálist (hiszen akkor sokértelmű lenne az elemzés). Hogy elkerüljük a felesleges visszalépéseket, célszerű a `számmaradék` első DCG szabályában egy vágót elhelyezni, amely átkerül a szabályból generált Prolog kódba is. Ezzel biztosítjuk, hogy ⟨számmaradék⟩-nak csak a maximális hosszúságú jegy-sorozatot tekintjük:

```
% Leelemezhető jegyek egy maximális esetleg üres listája.
számmaradék -->
        jegy, !, számmaradék.
számmaradék --> [].
```

A fenti DCG szabályokból a beolvasás során az előzőleg leírt Prolog eljárások keletkeznek:

```
| ?- listing.
szám(A, B) :-
        jegy(A, C),
        számmaradék(C, B).

számmaradék(A, B) :-
        jegy(A, C), !,
        számmaradék(C, B).
számmaradék(A, B) :-
        B=A.
yes
```

A DCG szabályokban megengedett a diszjunktív jelölés is, a `;` használatával. Például a `számmaradék` DCG szabály így is írható (az első a vágó nélküli, a másik vágót tartalmazó változattal azonos hatású):

```
% Leelemezhető jegyek egy esetleg üres listája.
számmaradék -->
        (   jegy, számmaradék.
        ;   []
        ).

% Leelemezhető jegyek egy maximális, esetleg üres listája.
számmaradék -->
        (   jegy -> számmaradék.
        ;   []
        ).
```

Nézzük most, hogy a terminális jelet is tartalmazó ⟨jegy⟩ nyelvtani szabályt hogyan alakíthatjuk át Prolog eljárássá!

```
% jegy(L0, L): L0-ból leelemezhető egy jegy kódja, marad L.
jegy([0'0|L], L).
jegy([0'1|L], L).
```

A terminálisok elemzése nagyon egyszerű, hiszen csak ellenőrizni kell, hogy a listában az adott elem jön, és ha igen, akkor a lista farkát kell kiadni maradékként.

A DCG nyelvtanok a terminálisokra is tartalmaznak jelölést: ezeket egy vagy többelemű listaként kell a DCG szabály jobboldalán szerepeltetni:

```
% Leelemezhető egy jegy kódja.
jegy --> [0'0].
jegy --> [0'1].
```

Ezekből a DCG szabályokból egy kicsit más kód generálódik, mint amit az előbb felírtunk:

```
jegy(A, B) :-
        'C'(A, 48, B).
jegy(A, B) :-
        'C'(A, 49, B).
```

Itt `'C'/3` egy beépített eljárás (azért van ilyen furcsa neve, mert közvetlen alkalmazása a felhasználó számára nem ajánlott), amelynek definíciója:

```
'C'([C|L], C, L).
```

Fejlesszük most tovább elemzőnket, hogy `jegy`-ként decimális számjegyeket is elfogadjon. Ezt a következőképpen tehetjük meg:

```
% leelemezhető egy jegy kódja.
jegy --> [J], {jegykód(J)}.

% J egy jegy kódja.
jegykód(J):-  J >= 0'0, J =< 0'9.
```

Az `jegy` új változatából a következő Prolog klóz keletkezik:

```
jegy(L0, L) :- 'C'(L0, J, L), jegykód(J).
```

Látjuk tehát, hogy a DCG szabályban, a terminálist jelölő listában egy változót is irhatunk, és ezzel mintegy lekérdezzük a soron következő terminálist (karakter-kódot). Egy tetszőleges Prolog hívást is beszúrhatunk az elemzési folyamatba, ha azt a szabályban kapcsos zárójelben szerepeltetjük. Ez a két lehetőség így együtt lehetővé teszi, hogy egy Prolog szabályban döntsük el, hogy elfogadjuk-e a következő terminális jelet.

A DCG szabályokat argumentumokkal is elláthatjuk, így a fenti számelemzőt kiegészíthetjük úgy, hogy siker esetén adja vissza a szám értékét. A `számmaradék` eljárás az általa leelemzett karakterkód-listát adja vissza a paraméterében.

```
% leelemezhető az Sz szám
szám(Sz) -->
        jegy(J), számmaradék(M),
        {number_codes(Sz, [J|M])}.

% leelemezhető jegyek egy esetleg üres JL listája.
számmaradék([J|JL]) -->
        jegy(J), !,
        számmaradék(JL).
számmaradék([]) --> [].

% J a leelemzett jegy kódja.
jegy(J) --> [J], {jegykód(J)}.
```

Ezek a paraméteres nem-terminálisok is éppúgy kiegészülnek egy akkumulátor argumentum-párral, mint a paraméter nélküliek. A DCG $\longrightarrow$ Prolog transzformáció mindig az argumentumlista végére teszi a kiegészítő argumentumokat. Például a fenti első szabály Prolog alakja a következő lesz:

```
szám(Sz, L0, L) :-
        jegy(J, L0, L1),
        számmaradék(M, L1, L),
        number_codes(Sz, [J|M]).
```

4.12.2. A DCG nyelvtani szabályok szerkezete — összefoglalás

- Nem-terminális: tetszőleges *hívható* kifejezés (atom vagy struktúra).
- Terminális: *tetszőleges* Prolog kifejezés; a 0, 1 vagy több terminális sorozata listaként helyezhető el a DCG szabályokban.
- Feltételek: tetszőleges Prolog hívás elhelyezhető `{}` zárójelekbe zárva.
- A DCG szabály alakja: Baloldal `-->` Jobboldal `.`
- Baloldal: egy nem-terminális, amit opcionálisan terminálisok listája követhet.

- Jobboldal: Egymás után írás (`,`), diszjunkció (`;`), ha-akkor és ha-akkor-egyébként (`->`) és negáció (`\+`) segítségével épül fel terminálisokból, nem-terminálisokból és Prolog feltételekből. A vágó (`!`) „automatikusan" Prolog hívássá alakul (mintha `{!}` volna), de pl. `true` nem.

Általános példa

```
p(A,...)  -->
      q0(B,...), ...[X], qi(C,...), ..., {Cel}, ...qn(D,...)
```

lefordított alakja:

```
p(A,...,L0,L):-
      q0(B,...,L0,L1), ...Li−1 = [X|Li], qi(C,...,Li,Li+1),...
      Cel, ..., qn(D,...,Ln,L)
```

4.12.3. További példák

P24 Példa: Szótárbeolvasás

Ez a példa egy szótárprogram beolvasó-elemző részét mutatja be.

A `szotar_elem_be/1` eljárás beolvas és kielemez egy sort, amelyben szavak sorozata kell álljon. A szavakban csak kis- és nagybetűk fordulhatnak elő, elválasztásukra egy vagy több szóköz szolgál. A sorban legfeljebb egy egyenlőség- vagy minusz-jel is előfordulhat. Egy később megirandó szótár-programban (P32) ez utóbbi alak szolgál majd az egymásnak megfeleltetett kifejezések (szó-sorozatok) megadására, míg az olyan sorok, amelyekben nincs `=` vagy `-` jel, a megadott szósorozat lefordítását kérik majd.

A `szotar_elem_be(Kif)` eljáráshívás a következő sor belső alakját adja vissza `Kif`-ben, ez egy atomokból álló lista, vagy két ilyen lista a `-` operátorral összekötve. Ha az elemzés nem sikerül, az eljárás hibát jelez, és mindaddig új sort olvas, amíg egy helyes alakot nem talál.

A soron következő karakter beolvasására a `get_code(Kód)` eljárás szolgál, amely a karakter kódját egyesíti a `Kód` argumentummal.

```
% Kif a következő sor kielemzett formája
szotar_elem_be(Kif):-
        rd_line(L),
        (   szotar_elem(Kif, L, []) -> true
        ;   format('Hibas sor: ~s~n', [L]), szotar_elem_be(Kif)
        ).

% szotar_elem(Kif, L1, L): az L1 kódlistáról
% kielemezhető egy szótar-elem, a maradék kódlista L.
szotar_elem(Elem) -->
        szokoz, szosor(Szosor1),
        (   elvalaszto ->  szosor(Szosor2), {Elem = Szosor1-Szosor2}
        ;   {Elem = Szosor1}
        ).

% elvalaszto --> leelemezhető egy elvalasztó.
elvalaszto--> [0'-], szokoz ; [0'=], szokoz.

% szosor(SL) --> leelemezhető az SL szólista
szosor([S|SL]) -->
        szo(S), szokoz,
        (   szosor(SL)
        ;   {SL = []}
        ).
```

```
% leelemezhető az S szó
szo(S) --> betu(B), szomaradek(BL), {atom_codes(S, [B|BL])}.

% szomaradek(BL) --> leelemezhető betűk egy esetleg
% üres listája, BL a leelemzett betűk kódlistája.
szomaradek([B|BL]) -->
        betu(B), !, szomaradek(BL).
szomaradek([]) --> [].

% B a leelemzett betű kódja.
betu(B) --> [B], {betukod(B)}.

% B egy betű kódja.
betukod(B):- B >= 0'a, B =< 0'z ; B >= 0'A, B =< 0'Z.

% leelemezhető szóközök esetleg üres sorozata
szokoz --> [0' ], !, szokoz ; [].

% L a következő sor karakterkódjainak listája.
rd_line(L):-
        get_code(C), rd_line(C, L).

% rd_line(C, L): L a következő sor karakterkódjainak
% listája, ha C a soronkövetkező karakter kódja.
rd_line(10, []):- !.
rd_line(C, [C|L]):-
        get_code(C1), rd_line(C1, L).

| ?- szotar_elem_be(K).
|: six = hat.
Hibas sor: six = hat.
|: six = hat

K = [six]-[hat] ? ;

no
| ?- szotar_elem_be(K).
|: Prolog clause = Prolog kloz

K = ['Prolog',clause]-['Prolog',kloz] ? ;

no
```

P25 Példa: Kifejezés kiértékelése

```
% kif(Z, L0, L): L0 kódlistából leelemezhető egy
% Z értékű aritmetikai kifejezés, marad L
kif(Z) --> tag(X), "+", kif(Y), {Z is X + Y}.
kif(Z) --> tag(X), "-", kif(Y), {Z is X - Y}.
kif(X) --> tag(X).

% tag(Z, L0, L): L0-ból leelemezhető egy Z értékű tag.
tag(Z) --> szám(X), "*", tag(Y), {Z is X * Y}.
tag(Z) --> szám(X), "/", tag(Y), {Z is X / Y}.
```

```
tag(Z) --> szám(Z).

| ?- kif(Z, "10*10-6*6", "").
Z = 64 ? ;
no
| ?- kif(Z, "10*10-6*6", L).
L = [], Z = 64 ? ;
L = [42,54], Z = 94 ? ;
L = [45,54,42,54], Z = 100 ? ;
L = [42,49,48,45,54,42,54], Z = 10 ? ;
no
```

Vegyük észre, hogy a fenti program „mohón” elemez, tehát először a leghosszabb kielemezhető kifejezést értékét adja vissza, de visszalépéskor hajlandó ennek részkifejezésként értelmezhető kezdőszeleteit is elfogadni. Ha a kifejezés után egy lezáró karaktert is elvárunk, akkor ezzel kizárhatjuk a részkifejezések elfogadását.

Vegyük észre, hogy a program az azonos prioritású műveleteket jobbról balra zárójelezi:

```
| ?- kif(Z, "4-2+1", []).
Z = 1 ?
```

Egy lehetséges javítás a kifejezés-maradék, tag-maradék stb. nyelvtani fogalmak bevezetése. Az alábbi részlet a kifejezés-elemzést mutatja be, a tagok elemzését végző szabályok analóg módon írhatók meg.

```
kif(Z) --> tag(X), kifmaradék(X, Z).

kifmaradék(X0, Z) -->
    "+", tag(X1), {X is X0 + X1}, kifmaradék(X, Z).
kifmaradék(X0, Z) -->
    "-", tag(X1), {X is X0 + X1}, kifmaradék(X, Z).
kifmaradék(X, X) --> [].
```

P26 Példa: „természetes” nyelvű beszélgetés

```
:- use_module(library(lists)).

% mondat(Alany, Áll, L0, L): L0-L kielemezhető egy Alany alanyból
% és Áll állítmányból álló mondattá.
% Alany lehet első vagy második személyű névmás, vagy egyetlen szóból
% álló (harmadik személyű) alany.
mondat(én, Áll) --> perm(én, Áll).
mondat(te, Áll) --> perm(te, Áll).
mondat(Alany, Áll) --> szó(Alany), szavak(Áll).

% perm(Ki, Áll, L0, L): L0-L kielemezhető egy Ki (első vagy második személyű)
% névmásból és Áll állítmányból álló mondattá.
perm(Ki, Áll) --> névmás(Ki), létige(Ki), szavak(Áll).
perm(Ki, Áll) --> névmás(Ki), szavak(Áll), létige(Ki).
perm(Ki, Áll) --> szavak(Áll), létige(Ki), névmás(Ki).
perm(Ki, Áll) --> szavak(Áll), létige(Ki).

% névmás(Ki, L0, L): L0-L egy Ki névmás.
névmás(én) --> "én", köz.        névmás(te) --> "te", köz.
névmás(én) --> "Én", köz.        névmás(te) --> "Te", köz.
```

```
% létige(Ki, L0, L): L0-L egy Ki névmással egyeztetett létige.
létige(én) --> "vagyok", köz.    létige(te) --> "vagy", köz.

% köz(L0, L): L0-L nulla, egy vagy több szóköz.
köz --> " " -> köz ; [].

% szó(Sz, L0, L): L0-L egy Sz betűsorozatból álló (nem üres) szó.
% Betűnek számít minden a ".?" jelektől különböző karakter.
szó([B|Sz]) --> betű(B), szómaradék(Sz), köz.

% szómaradék(Sz, L0, L): L0-L egy Sz betűsorozatból álló (esetleg üres) szó.
szómaradék([B|Sz]) --> betű(B), !, szómaradék(Sz).
szómaradék([]) --> [].

% betű(K, L0, L): L0-L egy K kódú betű.
betű(K) --> [K], {non_member(K, " .?")}.

% szavak(SzL, L0, L): L0-L egy SzL szó-lista.
szavak([Sz|Szk]) --> szó(Sz),
     (   szavak(Szk)
     ;   {Szk = []}
     ).

% menet(Mondás, L0, L): Az L0-L kielemzett alakja Mondás.
menet(kijelent(Alany,Áll)) -->
    mondat(Alany, Áll), ".".
menet(kérdez(Alany)) -->
    mondat(Alany, [Szó]), "?", {kérdő(Szó)}.
menet(un) --> "Unlak.".

% kérdő(Szó): Szó egy kérdőszó.
kérdő("mi").   kérdő("ki").   kérdő("kicsoda").
kérdő("Mi").   kérdő("Ki").   kérdő("Kicsoda").

% Egy párbeszédet valósít meg.
párbeszéd :-
     repeat, rd_line(L),
     (   menet(M, L, []) -> feldolgoz(M)
     ;   write('Nem értem\n'), fail
     ), M = un, !.

% feldolgoz(Mondás): feldolgozza a felhasználótól érkező Mondás üzenetet.
feldolgoz(un) :- write('Én is.\n').
feldolgoz(kijelent(Alany, Áll)) :-
     assertz(tudom(Alany,Áll)), write('Felfogtam.\n').
feldolgoz(kérdez(Alany)) :-
     tudom(Alany, _), !, válasz(Alany).
feldolgoz(kérdez(_)) :-
     write('Nem tudom.\n').

% Felsorolja az Alany ismert tulajdonságait.
válasz(Alany) :- tudom(Alany, Áll),
     (   member(Szó, Áll), format('~s ', [Szó]), fail
     ;   nl, fail
```

```
    ).
válasz(_).
```

A fenti programban hivatkozott `rd_line/1` definícióját lásd a P24 példában.
Beszélgetős DCG példa — egy párbeszéd

```
| ?- párbeszéd.
|: Magyar legény vagyok én.
Felfogtam.
|: Ki vagyok én?
Magyar legény
|: Péter kicsoda?
Nem tudom.
|: Péter tanuló.
Felfogtam.
|: Péter jó tanuló.
Felfogtam.
|: Péter kicsoda?
tanuló
jó tanuló
|: Boldog vagyok.
Felfogtam.
|: Te egy Prolog program vagy.
Felfogtam.
|: Ki vagyok én?
Magyar legény
Boldog
|: Okos vagy.
Felfogtam.
|: Te vagy a világ közepe.
Felfogtam.
|: Ki vagy  te?
egy Prolog program
Okos
a világ közepe
|: Valóban?
Nem értem.
|: Unlak.
Én is.
```

4.12.4. DCG használata elemzésen kívül

A DCG formalizmust kényelmesen használhatjuk akkumulálást végző eljárások tömörebb írására. Listák akkumulálása esetén az elemi akkumulálási lépést a `[X]` DCG terminális jelölésként írhatjuk le.
Például a klasszikus `append` eljárást a következőképpen definiálhatjuk DCG szabályok segítségével:

```
append(L1, L2, L12) :-
        app(L1, L12, L2).

app([]) --> [].
app([X|L]) --> [X], app(L).

| ?- listing(app).
app([], A, B) :-
        B=A.
app([A|B], C, D) :-
        'C'(C, A, E),
        app(B, E, D).

| ?- append([alma,korte], [szilva], L).
L = [alma,korte,szilva] ? ;
no
```

Az alábbi példa egy listaszűrő eljárást DCG megvalósítását mutatja be.

```
% M az L lista N-nél nagyobb elemeinek listája.
nagyobb(L, N, M) :- nagyobb(L, N, M, []).

% nagyobb(L, N, M, M0): M-M0 az L lista N-nél
% nagyobb elemeinek listája.
```

```
nagyobb([], _) --> [].
nagyobb([X|L], N) --> {X > N}, !, [X], nagyobb(L, N).
nagyobb([_|L], N) --> nagyobb(L, N).
```

A DCG szabályokat használhatjuk nem csak listák, hanem tetszőleges kifejezések akkumulálására is, de ez esetben az elemi akkumulálási lépést a DCG-n kívül kell megírni:

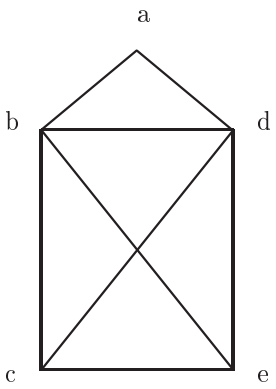
```
% Az L lista összege S.
sum(L, S) :- sum1(L, 0, S).

% sum1(L, S0, S): Az L lista összege S-S0.
sum1([]) --> [].
sum1([X|L]) --> add(X), sum1(L).

% X+S0= S.
add(X, S0, S) :- S is S0+X.
```

4.13. Nagyobb példák

Ebben az alfejezetben két közepes méretű Prolog példát ismertetünk: egy közismert feladványtípust megoldó programot, és egy rendezett bináris fákat kezelő eljárásgyüjteményt.

P27 Példa: Ábrarajzoló

Írjunk Prolog programot amely egy összefüggő vonallal megrajzolja pl. az alábbi ábrát:



Először el kell határoznunk milyen formában ábrázoljuk a program bemenetét, a gráfot és a várt eredményt, a vonalat:

megrajzolandó gráf: élek listája
él: egyik végpont - másik végpont
a fenti gráf leírása pl. lehet:
`[a-b,a-d,b-c,b-d,b-e,c-d,c-e,d-e]`
összefüggő vonal: olyan gráfleírás (éllista), ahol a minden él végpontja a következő él kezdőpontjával azonos. pl.:
`[c-b,b-a,a-d,d-b,b-e,e-c,c-d,d-e]`

Döntésünknek a következő típus-specifikációk felelnek meg:

```
% :- type  graf == list(el).
% :- type    el --> atom-atom.
% :- type vonal == graf.
```

Típusfogalmunk nem alkalmas a vonalra vonatkozó feltétel leírására, ennek ellenére érdemes a `graf` és a `vonal` típusokat megkülönböztetni.

A feladvány-megoldó program első változata a fogalmak definícióit próbálja követni, a hatékonysággal nem törődve.

```
pelda_graf([a-b,a-d,b-c,b-d,b-e,c-d,c-e,d-e]).


% G gráfot a V vonal megrajzolja
% :- pred megrajzolja_1(graf::in, vonal::out).
megrajzolja_1(G, V):-
      azonos_graf(G, V), osszefuggo(V).

% osszefuggo(V) = a V vonal összefüggő
% :- pred osszefuggo(graf::in).
osszefuggo([_]).
osszefuggo([E|V]):-
      csatlakozik(E, V),
      osszefuggo(V).

% csatlakozik(E, V) = Az E él végpontja azonos a V vonal
% kezdőpontjával.
% :- pred csatlakozik(el::in, graf::in).
csatlakozik(_-P, [P-_|_]).

% azonos_graf(G, P) = A G gráffal azonos a P gráf (az élek
% sorrendje lehet más és az élek végpontjai felcserélődhetnek)
% :- pred azonos_graf(graf::in, graf::out).
azonos_graf([], []).
azonos_graf(G, [E|P]):-
      select(X, G, G1),
      azonos_el(X, E),
      azonos_graf(G1, P).

% azonos_el(El1, El2) = El1 és El2 azonos éleket jelölnek,
% de a végpontok fel lehetnek cserélve.
% :- pred azonos_el(el::in, el::out).
azonos_el(E, E).
azonos_el(P-Q, Q-P).
```

Ez egy ún. generál-és-ellenőriz (generate and test) típusú megoldás: az `azonos_graf(G, V)` eljárás `V`-ben felsorolja a `G` gráf összes lehetséges megadási módját, lényegében az élek sorrendjének és irányításának ősszes permutációját végigpróbálva. Minden egyes `V` gráfra ezután az `osszefuggo(V)` eljárással ellenőrizzük, hogy az „véletlenül" egy összefüggő vonal-e. Ez kisméretű adatokra működik, de már a fenti házikó gráfra gyakorlatilag kivárhatatlan ideig fut:

```
| ?- megrajzolja_1([a-b,c-d,d-a],V).

V = [b-a,a-d,d-c] ? ;

V = [c-d,d-a,a-b] ? ;

no
| ?- pelda_graf(G), megrajzolja_1(G,V).
^C
```

```
Prolog interruption (h for help)? a
{Execution aborted}
```

Tekintsünk most egy második megoldást, ebben lényegében a permutálás és ellenőrzés vegyítve fut le:

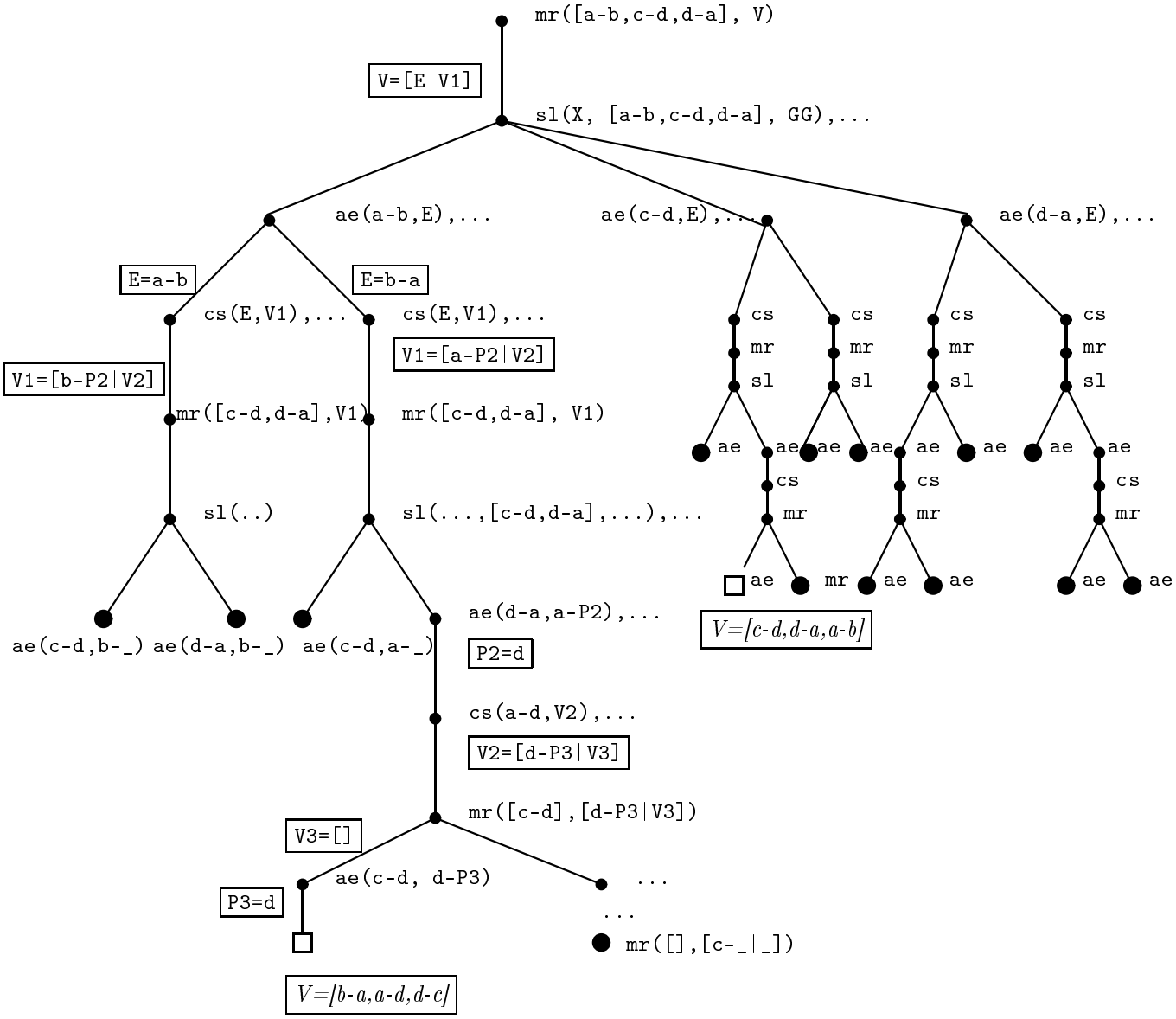
```
% :- pred megrajzolja_2(graf::in, vonal::out).
megrajzolja_2([X],[E]):- !,
      azonos_el(X, E).
megrajzolja_2(G, [E|V]):-
      select(X, G, G1),
      azonos_el(X, E),
      csatlakozik(E, V),
      megrajzolja_2(G1, V).
```

Ez a változat lényegében azonos szerkezetű, mint a 3.7.1. pontban ismertetett `útvonal_3` eljárás, csak itt nincs megadva a keresett út hossza, viszont kikötés, hogy a gráf minden élét fel kell használni. Az első klózban levő vágó egy zöld vágó, hiszen a második klóz az egyelemű `G` listára meghiúsul.

A `megrajzolja_2` eljárás futtatásakor gyakorlatilag azonnal megkapjuk a házikó feladat négy megoldását:

```
| ?- pelda_graf(G), megrajzolja_2(G,V).

G = [a-b,a-d,b-c,b-d,b-e,c-d,c-e,d-e],
V = [c-b,b-a,a-d,d-b,b-e,e-c,c-d,d-e] ? ;

G = [a-b,a-d,b-c,b-d,b-e,c-d,c-e,d-e],
V = [c-b,b-a,a-d,d-b,b-e,e-d,d-c,c-e] ? ;

G = [a-b,a-d,b-c,b-d,b-e,c-d,c-e,d-e],
V = [c-b,b-a,a-d,d-c,c-e,e-b,b-d,d-e] ? ;

G = [a-b,a-d,b-c,b-d,b-e,c-d,c-e,d-e],
V = [c-b,b-a,a-d,d-c,c-e,e-d,d-b,b-e] ?

yes
| ?-
```

Az alábbiakban az ábrarajzoló második változatának keresési fáját mutatjuk be, egy egyszerű bemenő adatra.



Jelmagyarázat

mr	megrajzolja_2	▪	sikeres futásvég
ae	azonos_el	·	zsákutca
cs	csatlakozik	X=...	közbenső behelyettesítés
sl	select	X=...	végső behelyettesítés

Második nagyobb példaként rendezett bináris fák építésére és bejárására mutatunk Prolog programokat.

P28 Példa: Rendezett bináris fák kezelése

A kezelni kívánt fastruktúrák szerkezete a következő:

```
% :- type bfa --> ures ; bfa(int, bfa, bfa).
```

Egy számnak, ill. egy számlistának egy bináris fába való beszúrását végzi a következő két eljárás.

```
% beszur(BF0, E, BF): E beszurása BF0 rendezett fába
% a BF rendezett fát adja
% :- pred beszur(bfa::in, int::in, bfa::out).
beszur(ures, Elem, bfa(Elem, ures, ures)).
beszur(bfa(E, B, J), Elem, Fa):-
      Elem < E, !,
      Fa = bfa(E, B1, J),
      beszur(B, Elem, B1).
beszur(bfa(E, B, J), Elem, bfa(E, B, J1)):-
      beszur(J, Elem, J1).

% lista_bfa(L, BF0, BF): L elemeit beszurva BF0-ba
% kapjuk BF-t.
% :- pred lista_bfa(list(int)::in, bfa::out).
lista_bfa([], BF, BF).
lista_bfa([E|L], BF0, BF):-
      beszur(BF0, E, BF1),
      lista_bfa(L, BF1, BF).
```

Egy rendezett bináris fa listává alakítására szolgáló eljárás következik:

```
% bfa_lista(BF, L0, L): BF elemeit L0 elé fűzve
% kapjuk az L listát.
% :- pred bfa_lista(bfa::in, list(int)::out).
bfa_lista(ures, L, L).
bfa_lista(bfa(E, B, J), L0, L):-
      bfa_lista(J, L0, L1),
      bfa_lista(B, [E|L1], L).
```

Végül a fenti eljárásokra alapozva egy lista-rendező eljárást is bemutatunk.

```
% L lista rendezettje R.
% :- pred rendez(list(int)::in, list(int)::out).
rendez(L, R):-
      lista_bfa(L, ures, BF), bfa_lista(BF, [], R).
```

4.14. Gyakorló feladatok

GY2.

Írjunk Prolog programot nem-negatív számok legnagyobb közös osztójának kiszámítására, az Euklideszi algoritmus segítségével.

Egy `A` szám `B`-vel való osztásakor képződő `M` maradék kiszámítására az `M is A mod B` aritmetikai eljárást használhatjuk.

GY3.

Írjunk egy

```
egyszerusitheto(X,Y)
```

Prolog eljárást amely felsorolja a következő tulajdonságokkal bíró `(X,Y)` számpárokat:

- `X` és `Y` tizes számrendszerben kétjegyű természetes számok

- `X` tizes számrendszerbeli alakja AB
- `Y` tizes számrendszerbeli alakja BC
- Az `X/Y` és A/C törtek (végtelen pontossággal) megegyeznek
- A, B és C páronként különböző számjegyek

(azaz az `X/Y` $= AB/BC$ tört egyszerűsíthető a B számjegyek elhagyásával).
(Forrás: 1. Prolog programozási verseny, 1994 november, Ithaca, NY)
Az `X =\= Y` beépített eljárást használhatjuk annak eldöntésére, hogy `X` és `Y` különbözőek-e.

GY4.

Az $f(i)$ Fibonacci-szerű számsorozatot a következő rekurzív módon definiáljuk:

$$f(1) = 1, f(2) = 1, f(i) = f(i-1) + 3 * f(i-2)$$

Írjunk egy `tag(I, FI)` Prolog eljárást, amely a sorozat `I`-edik tagját `FI`-ben előállítja. Pl. a `tag(3,F)` hívás eredménye `F=4` lesz.
Kíséreljünk meg olyan definíciót írni a fenti `tag(I, FI)` eljárásra, amelynek futási ideje `I`-vel arányos (lineáris `I`-ben).

GY5.

Adottnak feltételezzük a következő eljárást:

```
szuloje(Gyermek, Szulo).
```

Erre építve definiáljuk a következő eljárásokat (ehhez természetesen segédeljárásokat is definiálhatunk):

(a) `unokatestvere(A, B)` (`A` és `B` szülei testvérek)
(b) `n_ed_unokatestvere(N, A, B)`
(1. unokatestvérek = unokatestvérek
2. unokatestvérek = unokatestvérek gyermekei
stb.)
`N` adott szám, `A` és `B` változók is lehetnek.

GY6.

Tegyük fel, hogy egy súlyozott élű irányítatlan gráfot a Prolog adatbázisában tárolt következő alakú tényállításokkal adunk meg:

```
el(Honnan, Hova, Koltseg)
```

Egy ilyen állítás azt fejezi ki, hogy a gráf `Honnan` csúcsából vezet él a `Hova` csúcsba, és ennek az élnek `Koltseg` a költsége, ahol `Koltseg` egy szám. A `Honnan` és `Hova` csúcsok sorrendje nem lényeges (irányitatlan a gráf), de egy adott csúcspár csak egyszer szerepel az `el` relációban.
Írjunk egy `kormentes_ut(Honnan, Hova, Koltseg)` Prolog eljárást, amely azt fejezi ki, hogy a `Honnan` csúcsból el lehet a gráfban jutni a `Hova` csúcsba egy önmagát nem érintő útvonalon, amelynek összköltsége `Koltseg`.

GY7.

Írjunk egy

```
nszerese(N, L, NL)
```

Prolog eljárást, amely az `L` lista `N`-szeres egymás után füzését egyesíti `NL`-lel. (Pl.:

```
?- nszerese(3, [a,b], [a,b,a,b,a,b])
```

sikerül).
Kiséreljünk meg hatékony, jobb-rekuzív megoldást adni.

GY8.

Írjunk egy olyan `atrendez(L, L1)` Prolog eljárást, amely adott `L` (egész számokból álló) lista esetén `L1`-ben előállítja `L` átrendezett formáját a következő értelemben véve: `L1`-ben az összes páros szám megelőzi a páratlanokat, a páratlan és a páros részben a számok sorrendje megegyezik az eredetivel. Pl.:

```
atrendez([1,2,3,4,5,6], L1).
```

eredménye:

```
L1 = [2,4,6,1,3,5]
```

5. fejezet

A legfontosabb beépített eljárások

Ebben a fejezetben a legfontosabb beépített eljárásokat írjuk le. Alapvetően az ISO Prolog szabvány szerint ismertetjük ezeket, de kitérünk a SICStus Prologbeli kiterjesztésekre, illetve az ISO és a hagyományos SICStus üzemmód közötti különbségekre.[1]

5.1. A predikátumleírások formátuma

Egy predikátum leírása az eljárás nevével kezdődik. Ezt a lehetséges hívási minták követik az esetleges argumentumok típusával, majd egy rövid magyarázat következik arról, hogy mi az adott predikátum jelentése és mi a hatása. Ezután következnek a megjegyzések. A leírást az eljárás ISO szabvánnyal való kapcsolata zárja.

A mellékhatásos eljárásoknál a jelentés gyakran „Igaz.", azaz mindig sikerülnek (vagy hibát jeleznek). Ilyenkor a jelentést általában nem írjuk ki.

A hívási mintáknál a változó elé illesztett egy vagy két karakter az adott arguentum felhasználási módját jelzi. A következő karakterek használatosak:

`@` Az argumentum egy tisztán bemenő paraméter. A hívásban megadott paraméterben előforduló behelyettesítetlen változók nem kapnak értéket, kivéve, ha egy másik, nem tisztán bemenő argumentumban is előfordulnak (és ott értéket kapnak).

`+` Az argumentum egy bemenő paraméter. A paraméterben előforduló behelyettesítetlen változók értéket kaphatnak. Ha az argumentum egy atomi kifejezés, akkor nincs különbség a `@` és a `+` módok között, ezért a `@` módot csak akkor használjuk, ha az argumentum lehet összetett kifejezés.

`?` Az argumentum egy kimenő/bemenő paraméter. A eljárás végrehajtása során a paramétert egyesítik valamivel. Ha ez az egyesítés nem sikerül, akkor az eljárás meghiúsul vagy hibát jelez, ha argumentum be van helyettesítve és nem megfelelő típusú. A paramétertben előforduló behelyettesítetlen változók értéket kaphatnak.

`-` Az argumentum egy tisztán kimenő paraméter. Híváskor az értéke csak behelyettesítetlen változó lehet. Ha az eljárás sikerül, a változó értéket kap.

`:`X ahol X a fenti karakterek közül való. A predikátum egy meta-predikátum és az adott argumentum modulkiterjesztésen esik át (vesd össze modularitás, 6.1).

Ha a leírás több mint egy hívási mintát tartalmaz, akkor egy adott hívásra a legfelső olyan minta vonatkozik rá, amely kielégíti a feltételeket.

[1] A két üzemmód közötti váltásra a `set_prolog_flag/2` beépített eljárás használható, lásd 5.14.

5.2. Vezérlési eljárások

`!/0` — vágó

Hívási minta:

`!`

Jelentés:

Igaz.

Hatás:

Megszünteti az összes választási pontot egészen a szülő célig, azt is beleértve. ■

A vágó eljárást részletesen ismertettük a 4.1.1 alfejezetben.

`call/1`

Hívási minta:

`call(:+Cél)`

Argumentumok:

`Cél` Az argumentum egy meghívható kifejezés.

Jelentés:

`call(X)` igaz, ha `X` igaz.

Hatás:

A rendszer `X`-et célként meghívja és annak sikere dönti el az eljárás sikerességét.

Megjegyzések:

Ez egy ún. meta-hívás, adatból programelem válik. Végrehajtáskor `X` már nem lehet üres változó, csak név vagy struktúra, amit célként értelmezünk. Vezérlési operátorok is (például `,` és `;`) előfordulhatnak benne. Az `X`-ben szerepelő vágók hatása nem terjed túl a `call(X)` híváson. Más szavakkal a `call/1` eljárás nem átlátszó a vágó számára.

Ha egy változót célként szerepeltetünk, akkor a rendszer azt úgy kezeli, mintha egy `call/1` hívás argumentuma volna. ■

Példa:

```
ketszer(Hivas) :-
      call(Hivas), call(Hivas).

| ?- ketszer(nl).
```

`fail/0`

Hívási minta:

`fail`

Jelentés:

Hamis. ■

Példa:

```
p :- between(1, 5, X), write(X), fail.
```

`true/0`

Hívási minta:

`true`

Jelentés:

Igaz. ■

Példa:

```
p :-
        (   between(1, 5, X), write(X), fail
        ;   true
        ).
```

(',')/2 — konjunkció

Hívási minta:

`Első, Második`

Argumentumok:

`Első` Az argumentum egy meghívható kifejezés.
`Második` Az argumentum egy meghívható kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Első` és `Második` is igaz.

Hatás:

A rendszer először célként meghívja `Első`-t és ha sikerült, akkor célként meghívja `Második`-at.

Megjegyzések:

Ez egy vezérlési szerkezet. `(',')/2` átlátszó a `!/0` (vágó) számára. ■

(;)/2 — diszjunkció

Hívási minta:

`(Első; Második)`

Argumentumok:

`Első` Az argumentum egy meghívható kifejezés.
`Második` Az argumentum egy meghívható kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Első` vagy `Második` igaz.

Hatás:

A rendszer először célként meghívja `Első`-t, majd annak meghiúsulása esetén (visszalépéskor) meghívja `Második`-at.

Megjegyzések:

Ez egy vezérlési szerkezet. `(;)/2` átlátszó a `!/0` (vágó) számára. ■

(->)/2 — if–then

Hívási minta:

`(Ha -> Akkor)`

Argumentumok:

`Ha` Az argumentum egy meghívható kifejezés.
`Akkor` Az argumentum egy meghívható kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Ha` igaz és `Akkor` igaz `Ha` első megoldására.

Hatás:

A rendszer megkeresi a `Ha` első megoldását. Ha ez sikerül, meghívja `Akkor`-t.

Megjegyzések:

Ez egy vezérlési szerkezet. A rendszer `Ha`-nak csak az első megoldását keresi meg (nem lép vissza bele). A `Ha` rész nem átlátszó, az `Akkor` rész átlátszó a `!/0` (vágó) számára.

Kompatibilitás:

SICStus Prologban a `Ha` részben nem szerepelhet vágó. ■

`(;)/2` — if–then–else

Hívási minta:

`(Ha -> Akkor; Egyébként)`

Argumentumok:

`Ha` Az argumentum egy meghívható kifejezés.
`Akkor` Az argumentum egy meghívható kifejezés.
`Egyébként` Az argumentum egy meghívható kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Ha` igaz és `Akkor` igaz `Ha` első megoldására, vagy `Ha` hamis és `Egyébként` igaz.

Hatás:

A rendszer először célként meghívja `Ha`-t. Ha az sikerül, akkor meghívja `Akkor`-t, egyébként meghívja `Egyébként`-et.

Megjegyzések:

Ez egy vezérlési szerkezet, amit az különbözteti meg a diszjunkciótól, hogy az első argumentuma egy `(->)/2` funktorú kifejezés.

A rendszer `Ha`-nak csak az első megoldását keresi meg (nem lép vissza bele). A `Ha` rész nem átlátszó, a másik két rész átlátszó a `!/0` (vágó) számára.

Kompatibilitás:

SICStus Prologban a `Ha` részben nem szerepelhet vágó. ■

A feltételes kifejezés általános formája:

```
( If1 -> Then1
; If2 -> Then2
...
; Else
)
```

pszeudo-definíciója:

```
If -> Then ; _Else :- If, !, Then.
_If -> _Then ; Else :- Else.
```

Ez az eljárás két okból nem lehet valódi definíció: egyrészt mert így a `Then` és az `Else` részekben szereplő vágó hatása lokális lenne, másrészt mert `(;)/2` nem definiálható felül.

Az if–then–else szerkezet általában kiváltható egy közönséges vágót tartalmazó segéd-definícióval.

Példa:

```
max(X, Y, Z) :-
      (     X > Y -> Z = X
      ;     Z = Y
      ).
```

ugyanaz, mint

```
max(X, Y, Z) :-
      X > Y, !, Z = X.
max(_, Y, Y).
```

(\+)/1 — nem bizonyítható

Hívási minta:

`\+ :+Cél`

Argumentumok:

`Cél` Az argumentum egy meghívható kifejezés.

Jelentés:

`\+ Cél` igaz, ha Cél nem igaz.

Hatás:

Meghívja `Cél`-t és ha az meghiúsul, akkor sikerül, egyébként meghiúsul.

Megjegyzések:

A végrehajtási módszerből adódóan siker esetén sem helyettesít be változókat. ■

Példa

```
member(X, [2,4,6]), \+ member(X, [1,2,3]).

X = 4;
X = 6;
no
```

de

```
\+ member(X, [1,2,3]), member(X, [2,4,6])
```

meghiúsul!
Definíciója:

```
\+ X :- X, !, fail.
\+ X.
```

azaz pl. `\+ member(X, L)` ekvivalens az alábbi `notmember(X, L)` meghívásával:

```
notmember(X,L) :- member(X,L), !, fail.
notmember(_,_).
```

A `\+` nem valódi negáció: `notmember(X,[1,2])` nem sorolja fel az összes `1`-től és `2`-től különböző kifejezést, hanem meghiúsul, mert `X` behelyettesíthető úgy, hogy az `[1,2]` lista elemévé váljék.

Használata:

A fent ismertetett okok miatt a `(\+)/1` hívást többnyire csak változómentes célok esetén szokás használni.

repeat/0

Hívási minta:

`repeat`

Jelentés:

Igaz.

Hatás:
Híváskor választási pontot hoz létre, majd sikerül. Ilyen módon visszalépések során végtelen sokszor képes sikerülni. ■

Ezt az eljárást mindig vágóval párban használjuk, pl.:

```
fociklus:-
      repeat,
            read(X),
            feldolgoz(X),
      X = end_of_file, !.
```

A `repeat` értelmesen csak mellékhatásos környezetben használható.

5.3. Dinamikus adatbáziskezelés

Az ebben a szakaszban definiált beépített eljárások az ún. dinamikus eljárások módosítását teszik lehetővé. Dinamikus eljárásokhoz (szemben a statikusokkal) futási időben hozzáadhatunk, és el is vehetünk tőlük klózokat. A dinamikus eljárások általában lassaban futnak mint a megfelelő statikus eljárások.

A program módosítása nyilvánvalóan mellékhatásos, ezért kerülendő.

Egy eljárás alapértelmezés szerint statikus. Csak azok az eljárások lesznek dinamikusak, amelyket a

```
:- dynamic(Eljárásnév/Argumentumszám)
```

deklarációval látunk el, vagy a rendszerbe először a most következő eljárások egyikével kerülnek be.

A program átláthatósága érdekében célszerű az általunk használt dinamikus eljárásokra a megfelelő `dynamic` deklarációt a program szövegében szerepeltetni.

Az alábbi eljárásokban egy `F` tényállítás egy `F :- true` alakú klóznak számít.

`asserta/1`

Hívási minta:

`asserta(:@Klóz)`

Argumentumok:

`Klóz` Az argumentum egy klózként értelmezhető kifejezés.

Hatás:

A `Klóz` kifejezést klózként értelmezve felveszi a programba, mégpedig az adott predikátum első klózaként. ■

`assertz/1`

Hívási minta:

`assertz(:@Klóz)`

Argumentumok:

`Klóz` Az argumentum egy klózként értelmezhető kifejezés.

Hatás:

A `Klóz` kifejezést klózként értelmezve felveszi a programba, mégpedig az adott predikátum utolsó klózaként. ■

`retract/1`

Hívási minta:

`retract(:@Klóz)`

Argumentumok:

`Klóz` Az argumentum egy klózként értelmezhető kifejezés.

Jelentés:

A `retract(Klóz)` hívás igaz, ha létezik egy dinamikus eljárás, amelynek van `Klóz`-zal egyesíthető klóza.

Hatás:

Illeszti `Klóz`-zal az első megfelelő klózt az adott definícióból majd kitörli a klózt. *Többszörösen sikerülhet!* Visszalépéskor újabb klózt keres, illeszti, majd kitörli stb. ■

`abolish/1`

Hívási minta:

`abolish(@Funktor)`

Argumentumok:

`Funktor` Az argumentum egy Név/Aritás alakú kifejezés, ahol Név egy atom, Aritás egy egész.

Hatás:

Az `abolish(N/A)` hívás kitörli az `N` nevű `A` argumentumszámú eljárás összes klózát. ■

`clause/2`

Hívási minta:

`clause(:+Fej, ?Törzs)`

Argumentumok:

`Fej` Az argumentum meghívható kifejezés.

`Törzs` Az argumentum meghívható kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha létezik egy interpretált (F:-T) klóz, amely egyesíthető a (`Fej`:-`Törzs`) struktúrával.

Hatás:

A `(Fej :- Törzs)` klózzal illeszthető első klózt megkeresi és illeszti. *Többszörösen sikerülhet!* Visszalépéskor újabb klózt keres, illeszti stb. ■

`current_predicate/1`

Hívási minta:

`current_predicate(?Funktor)`

Argumentumok:

`Funktor` Az argumentum egy Név/Aritás alakú kifejezés, ahol Név egy atom, Aritás egy egész.

Jelentés:

Igaz, ha létezik egy F/A funktorú eljárás, és F/A egyesíthető `Funktor`-ral. Többszörösen sikerülhet. ■

5.4. Aritmetika

5.4.1. Prolog kifejezések mint aritmetikai kifejezések kiértékelése

Kétféle aritmetikai kifejezés létezik, egyszerű és összetett. Egyszerű aritmetikai kifejezések az egész és a lebegőpontos számok. Összetett aritmetikai kifejezések csak összetett Prolog kifejezések lehetnek. Az érvényes összetett aritmetikai kifejezésekkel a 5.4.2 szakasz foglalkozik.

A kifejezések kiértékelése a következőképpen történik:

1. Ha a kifejezés szám, akkor az érték önmaga.

2. Ha a kifejezés összetett, akkor az értéket úgy képezzük, hogy a kifejezés argumentumait (implementációfüggő sorrendben) kiértékeljük, majd kifejezés funktorának és az argumentumok típusának megfelelő műveletet elvégezzük rajtuk.

Ha egy argumentum név vagy változó, a rendszer hibát jelez.

5.4.2. Összetett aritmetikai kifejezések

Ebben a szakaszban azt adjuk meg, hogy milyen funktorok használhatók aritmetikai kifejezésekben.

Infix operátorok

`+`	összeadás	`mod`	modulus képzés
`-`	kivonás	`rem`	maradék képzés
`*`	szorzás	`<<`	bitenkénti balra léptetés
`/`	osztás	`>>`	bitenkénti jobbra léptetés
`**`	hatványozás	`/\`	bitenkénti és
`//`	egész osztás	`\/`	bitenkénti vagy

Prefix operátorok

`-`	negáció
`\`	bitenkénti negáció

Függvény jelölésűek

`abs/1`	abszolút érték	`ceiling/1`	felső egészrész
`sign/1`	előjel függvény	`sin/1`	szinusz
`float_integer_part/1`	lebegőpontos egészrész	`cos/1`	koszinusz
`float_fractional_part/1`	lebegőpontos törtrész	`tan/1`	tangens[2]
`float/1`	lebegőpontos konverzió	`atan/1`	arkusz tangens
`floor/1`	alsó egészrész	`exp/1`	exponenciális függvény
`truncate/1`	csonkolás	`log/1`	természetes alapú logaritmus
`round/1`	kerekítés	`sqrt/1`	négyzetgyök
`max/2`	maximum[2]	`min/2`	minimum[2]

5.4.3. Aritmetikai eljárások

Ez a szakasz felsorolja azokat a beépített eljárásokat, amelyek valamelyik argumentumukat aritmetikai kifejezésként kiértékelik.

`(is)/2`

Hívási minta:

`?X is @AKif`

Argumentumok:

`X` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

`AKif` Az argumentum egy aritmetikai kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `X` az `AKif` aritmetikai kifejezés értéke. ■

[2] SICStus Prolog kiterjesztés

`(<)/2, (>)/2, (=<)/2, (>=)/2, (=:=)/2, (=\=)/2`

Jelentés:

Az eljárások szemantikáját az alábbi táblázat definiálja. A val függvényt annak jelzésére használjuk, hogy az argumentumában szereplő kifejezést a 5.4.2 szakaszban megadottak szerint ki kell értékelni.

hívás	igaz, ha
`AKif1 < AKif2`	val(`AKif1`) $<$ val(`AKif2`)
`AKif1 > AKif2`	val(`AKif1`) $>$ val(`AKif2`)
`AKif1 =< AKif2`	val(`AKif1`) $\leq$ val(`AKif2`)
`AKif1 >= AKif2`	val(`AKif1`) $\geq$ val(`AKif2`)
`AKif1 =\= AKif2`	val(`AKif1`) $\neq$ val(`AKif2`)
`AKif1 =:= AKif2`	val(`AKif1`) $=$ val(`AKif2`)

Ezen eljárások minden argumentuma tisztán bemenő.

Argumentumok:

`AKif1` Az argumentum egy aritmetikai kifejezés.
`AKif2` Az argumentum egy aritmetikai kifejezés.

■

5.5. Kifejezések osztályozása

`var/1, nonvar/1, integer/1, float/1, number/1, atom/1, atomic/1, compound/1`

Jelentés:

Az eljárások szemantikáját az alábbi táblázat definiálja.

hívás	sikerül, ha `X`	hívás	sikerül, ha `X`
`var(X)`	változó	`nonvar(X)`	nem változó
`integer(X)`	egész	`atom(X)`	név
`float(X)`	valós	`atomic(X)`	konstans (szám v. név)
`number(X)`	szám (egész v. valós)	`compound(X)`	összetett

Ezen eljárások argumentuma tisztán bemenő.

Argumentumok:

`X` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

■

`ground/1, callable/1`

Jelentés:

Az eljárások szemantikáját az alábbi táblázat definiálja.

hívás	sikerül, ha `X`-ben	hívás	sikerül, ha `X`
`ground(X)`	nem szerepel üres változó	`callable(X)`	név vagy összetett

Ezen eljárások argumentuma tisztán bemenő.

Argumentumok:

`X` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Kompatibilitás:

Mindkét eljárás SICStus Prolog kiterjesztés. ■

Ezek logikailag nem tiszta eljárások, hiszen pl.

```
var(X), X=1
```

sikeresen lefut, míg ha a két hívást felcseréljük:

```
X=1, var(X)
```

a célsorozat meghiúsul.

P29 Példa: intelligens `between`

```
between(N, M, I):-
      var(I), !, N =< M, between1(N, M, I).
between(N, M, I):-
      integer(I), N =< I, I =< M.

between1(N, M, N).
between1(N, M, I):-
      N < M, N1 is N+1,
      between1(N1, M, I).
```

5.6. Kifejezések összehasonlítása és egyesítése

`(==)/2, (\==)/2, (@<)/2, (@=<)/2, (@>)/2, (@>=)/2`

Jelentés:

Az eljárások szemantikáját az alábbi táblázat definiálja:

hívás	igaz, ha
`Kif1 == Kif2`	`Kif1` $\not\prec$ `Kif2` $\wedge$ `Kif2` $\not\prec$ `Kif1`
`Kif1 \== Kif2`	`Kif1` $\prec$ `Kif2` $\vee$ `Kif2` $\prec$ `Kif1`
`Kif1 @< Kif2`	`Kif1` $\prec$ `Kif2`
`Kif1 @=< Kif2`	`Kif2` $\not\prec$ `Kif1`
`Kif1 @> Kif2`	`Kif2` $\prec$ `Kif1`
`Kif1 @>= Kif2`	`Kif1` $\not\prec$ `Kif2`

Ezen eljárások minden argumentuma tisztán bemenő.

Argumentumok:

`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

■

A fenti táblázatban használt $\prec$ relációjel a 4.7.4 fejezetben definiált szabványos rendezés.

SICStus Prologban a változókat az életkoruk szerint rendezik, azok a változók amelyekkel a rendszer előbb találkozott megelőzik azokat, amelyekkel később.

SICStus Prologban előállíthatók végtelen (ciklikus) kifejezések, amelyekre a fenti rendezés nem érvényes.

`(=)/2` — egyesítés

Hívási minta:

`?Kif1 = ?Kif2`

Argumentumok:

`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif1` és `Kif2` egyesíthető.

Megjegyzések:

Az eljárás definíciója: `X = X.` ■

(\=)/2 — nem egyesíthető

Hívási minta:

`@Kif1 \= @Kif2`

Argumentumok:

`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif1` és `Kif2` nem egyesíthető. ■

unify_with_occurs_check/2

Hívási minta:

`unify_with_occurs_check(?Kif1, ?Kif2)`

Argumentumok:

`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif1` és `Kif2` előfordulás-ellenőrzéssel egyesíthető. (Lásd 3.2.2.) ■

Példák:

```
?- X == Y.
no

?- append([], X, Y), X == Y.
yes

?- X \= 1.
no

?- X \== 1.
yes

| ?- unify_with_occurs_check(X, f(X)).
no
```

compare/3

Hívási minta:

`compare(?Rel, @Kif1, @Kif2)`

Argumentumok:

`Rel` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:
Igaz, ha `Kif1` és `Kif2` adott `Rel` relációban van a kifejezések szabványos sorrendjében.
`Rel` értéke `=`, ha `Kif1` azonos `Kif2`-vel; `<`, ha `Kif1` megelőzi `Kif2`-t; `>`, ha `Kif2` előzi meg `Kif1`-et.
Kompatibilitás:
SICStus Prolog kiterjesztés. ■

P30 Példa: Tetszőleges kifejezéslisták rendezése

```
% rendez(XL, ZL): az XL lista compare szerinti rendezése ZL
% (ismétlődések kiszűrésével).
rendez([X|XL], ZL) :-
      rendez(XL, YL),
      beszur(X, YL, ZL).
rendez([], []).

% beszur(X, YL, ZL): az YL rendezett listába beszúrva X-et kapjuk ZL-t
beszur(X, [Y|YL], ZL) :-
      compare(Rel, X, Y),
      beszur(Rel, X, Y, YL, ZL).
beszur(X, [], [X]).

% beszur(Rel, X, Y, YL, ZL): az [Y|YL] rendezett listába beszúrva X-et
% kapjuk ZL-t, feltéve, hogy X és Y relációja Rel.
beszur(<, X, Y, YL, [X,Y|YL]).
beszur(=, X, _, YL, [X|YL]).
beszur(>, X, Y, YL, [Y|ZL]) :-
      beszur(X, YL, ZL).
```

Futása:

```
| ?- rendez([f(1), f(1,_), f(2), f(_,2), _, 1, 1.2, 0.9, 1.0], L).

L = [_A,0.9,1.0,1.2,1,f(1),f(2),f(_B,2),f(1,_C)] ?
```

5.7. Listakezelés

length/2

Hívási minta:
`length(?L, +N)`
`length(@L, -N)`
Argumentumok:

`L`	Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`N`	Az argumentum egy egész szám.

Jelentés:
Igaz, ha `L` lista hossza `N`.
Megjegyzések:
Hajlandó adott hosszúságú, csupa különböző változóból álló listát létrehozni.
Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

A `length/2` definícióját lásd a P12 példában.

`sort/2`

Hívási minta:

`sort(@L, ?S)`

Argumentumok:

`L`	Az argumentum tetszőleges kifejezések listája.
`S`	Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `L` lista `@<` szerinti rendezése `S`, (`==/2` szerint azonos elemek ismétlődését kiszűrve).

Megjegyzések:

Eredménye azonos a P30 példában leírt `rendez/2` eljárásával.

Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

`keysort/2`

Hívási minta:

`keysort(@L, ?S)`

Argumentumok:

`L`	Az argumentum `-/2` funktorú kifejezések listája.
`S`	Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha az `L` lista `Key-Value` párokból áll és `S` az `L` lista `Key` értékei szerinti szabványos rendezése.

Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

Példa:

```
?- keysort([[new,york]-amerikai, budapest-magyar, varso-lengyel,
                amszterdam-holland], L).

L = [amszterdam - holland,budapest - magyar,
        varso - lengyel,[new,york] - amerikai]
```

5.8. Kifejezések szétszedése és összereakása

Itt olyan szétszedő illetve összerakó eljárásokat mutatunk, amelyek nem helyettesíthetők egyesítéssel. Ezekre például akkor van szükség, amikor egy olyan struktúrát szeretnénk részeire bontani, amelynek a program írásakor még nem ismerjük a nevét.

5.8.1. Struktúrák szétszedése és összerakása

`functor/3`

Hívási minta:

```
functor(-Kif, +Nev, +ArgSzam)
functor(+Kif, ?Nev, ?ArgSzam)
```

Argumentumok:

`Kif` Az argumentum egy összetett kifejezés, név vagy szám.
`Nev` Az argumentum egy név vagy egy szám.
`ArgSzam` Az argumentum egy egész.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif` egy `Nev`/`ArgSzam` funktorú kifejezés.

Megjegyzések:

Ha `Kif` struktúra, `Nev` illesztődik a (rekord)névvel, `ArgSzam` az argumentumszámmal. Ha `Kif` konstans, `Nev` = `Kif`, `ArgSzam` = 0. Ha `Kif` változó, akkor a `Nev` névből `ArgSzam` argumentumú struktúra épül, csupa különböző új változóval argumentumként, és ez helyettesítődik `Kif`-be. ■

arg/3

Hívási minta:

```
arg(+Sorszam, +Kif, ?Arg)
```

Argumentumok:

`Sorszam` Az argumentum egy egész.
`Kif` Az argumentum egy összetett kifejezés.
`Arg` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

A `Kif` struktúra `Sorszam`-adik argumentuma `Arg`. ■

(=..)/2

Hívási minta:

```
+Kif =..  ?Lista
-Kif =..  +Lista
```

Argumentumok:

`Kif` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Lista` Az argumentum egy lista, az első eleme egy név vagy egy szám, a többi eleme tetszőleges kifejezés. A lista első eleme csak akkor lehet szám, ha több eleme már nincsen.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif = rekord(`A_1`,...,` A_n`)` és `Lista = [rekord,`A_1`,...` A_n`]`. ■

copy_term/2

Hívási minta:

```
copy_term(?Kif1, ?Kif2)
```

Argumentumok:

`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif2` a `Kif1` kifejezés egy olyan másolata, amelyben az összes `Kif1`-ben előforduló változót szisztematikusan lecseréltünk egy teljesen új változóra. ■

Példa:

```
| ?- copy_term(X+X+Y, A+B+B).

B = A ?

yes
```

5.8.2. Konstansok szétszedése és összerakása

Itt azokat a beépített eljárásokat mutatjuk be, amelyekkel például egy atomot (nevet) tudunk *karakterkódokra* bontani.

A karakterkódok egész számok, méretüket az ISO szabvány nem szabályozza, SICStus Prologban akár 31 bitesek is lehetnek. SICStus Prologban a 0–127 értékek az ASCII kódnak megfelelő karaktereket jelentik. (Átlagos magyar terminálon a 255-nél nagyobb kódok nem jeleníthetők meg, ilyenkor csonkolás történik.)

Az ISO Prolog bevezette a karakter fogalmát; egy karakter az egy hosszúságú (egyetlen jelből álló) atom.

Ezzel kapcsolatban egy sajnálatos konfliktushelyzet keletkezett: míg a hagyományos Prolog rendszerekben (és így a SICStus Prolog `sicstus` üzemmódjában is) az `atom_chars/2` eljárás az atomot karakterkódokra bontja, addig a szabvány szerint ugyanez az eljárás karakterek listáját állítja elő (és természetesen így viselkedik a SICStus Prolog `iso` üzemmódban). Szerencsére a szabvány minden olyan eljárás mellé, amely karakterekkel dolgozik, definiál egy variánst, amely karakterkódokkal működik.[3] Például: az `atom_chars/2` megfelelője az `atom_codes/2`. A jegyzetben mi mindig az utóbbi, a kódokkal dolgozó eljárásokat használjuk, a félreértések elkerülése érdekében.

`char_code/2`

Hívási minta:

```
char_code(+Karakter, ?Kód)
char_code(-Karakter, +Kód)
```

Argumentumok:

`Karakter` Az argumentum egy karakter.
`Kód` Az argumentum egész karakterkód.

Jelentés:

Igaz, ha a `Karakter` karakter karakterkódja `Kód`. ■

`atom_chars, atom_codes/2`

Hívási minta:

```
atom_chars(+Atom, ?KarakterLista)
atom_chars(-Atom, +KarakterLista)
atom_codes(+Atom, ?SzámLista)
atom_codes(-Atom, +SzámLista)
```

Argumentumok:

`Atom` Az argumentum egy atom.
`KarakterLista` Az argumentum karakterek listája.
`SzámLista` Az argumentum karakterkódok listája.

Jelentés:

Igaz, ha `Atom` egyes karaktereinek (azok kódjának) a listája `KarakterLista` (`SzamLista`).

Megjegyzések:

Ha híváskor `Atom` ismert, és a $c_1c_2...c_n$ karakterekből áll, akkor a rendszer ezt szétszedi egy $[c_1, c_2, ..., c_n]$ karakterlistává illetve egy $[k_1, k_2, ..., k_n]$ számlistává, ahol k_i a c_i karakterkódja, és ezt egyesíti az eljárás második argumentumával. Ha `Atom` változó, akkor a `KarakterLista`-ból illetve a `SzamLista` karakterkód-listából összerak egy nevet, és azt írja be `Atom`-ba. ■

`number_chars, number_codes/2`

Hívási minta:

```
number_chars(+Szám, ?KarakterLista)
number_chars(-Szám, +KarakterLista)
```

[3] Ez alól a `char_code/2` eljárás kivétel.

`number_codes(+Szám, ?SzámLista)`
`number_codes(-Szám, +SzámLista)`

Argumentumok:

`Szám` Az argumentum egy number.
`KarakterLista` Az argumentum karakterek listája.
`SzámLista` Az argumentum karakterkódok listája.

Jelentés:

Igaz, ha `Szám` tizes számrendszerbeli alakjában az egyes karaktereknek (azok kódjának) a listája `KarakterLista` (`SzamLista`).

Megjegyzések:

Ha `Szám` tizes számrendszerbeli alakja a $c_1c_2...c_n$ karakterekből áll, akkor `KarakterLista = [`$c_1, c_2, ..., c_n$`]` lesz, illetve `SzamLista = [`$k_1, k_2, ..., k_n$`]` lesz, ahol k_i a c_i karakterkódja. Ha `Szám` változó, akkor a `KarakterLista`-ból illetve a `SzamLista` karakterkód-listából összerak egy számot, és azt írja be `Szám`-ba.

Valójában abban az esetben, amikor karakter(kód) listából készítünk számot, nem csak tizes számrendszerbeli alakot fogad el, de ezt nem érdemes kihasználni. ■

atom_length/2

Hívási minta:

`atom_length(+Atom, ?Hossz)`

Argumentumok:

`Atom` Az argumentum egy atom.
`Hossz` Az argumentum egy egész.

Jelentés:

Igaz, ha `Hossz` az `Atom` karaktereinek a száma. ■

atom_concat/3

Hívási minta:

`atom_concat(?Atom1, ?Atom2, +Atom12)`
`atom_concat(+Atom1, +Atom2, -Atom12)`

Argumentumok:

`Atom1` Az argumentum egy atom.
`Atom2` Az argumentum egy atom.
`Atom12` Az argumentum egy atom.

Jelentés:

Igaz, ha `Atom2`-őt `Atom1` mögé fűzve `Atom12`-t kapjuk. ■

sub_atom/5

Hívási minta:

`sub_atom(+Atom, ?Előtt, ?Hossz, ?Után, ?Rész)`

Argumentumok:

`Atom` Az argumentum egy atom.
`Előtt` Az argumentum egy egész.
`Hossz` Az argumentum egy egész.
`Után` Az argumentum egy egész.
`Rész` Az argumentum egy atom.

Jelentés:

Igaz, ha `Atom` szétbontható három folytonos részre, úgy hogy azok hossza rendre `Előtt`, `Hossz` és `Után` valamint a `Rész` atom a középső darab. ■

5.9. Összes megoldás keresése

findall/3

Hívási minta:

`findall(?Gyüjtő, :+Cél, ?Lista)`

Argumentumok:

`Gyüjtő` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Cél` Egy meghívható kifejezés.
`Lista` Tetszőleges kifejezések listája.

Jelentés:

A `Cél` összes megoldására `Gyüjtő` értéke listába gyüjtve `Lista`.

Hatás:

A `Cél` hívás összes megoldását visszaléptetéssel keresi meg. `Lista` elemei abban a sorrendben vannak a listában, ahogy `Cél` különböző megoldásai előállítják `Gyüjtő` értékeit. ■

Példa:

```
findall(X, (member(Y,[1,2,3]), X is Y*Y), L)

L = [1,4,9]
```

bagof/3

Hívási minta:

`bagof(?Gyüjtő, :+Cél, ?Lista)`

Argumentumok:

`Gyüjtő` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Cél` Egy meghívható kifejezés.
`Lista` Tetszőleges kifejezések listája.

Jelentés:

`Lista` az összes olyan `Gyüjtő` behelyettesítés nem üres listája, amely a `Cél` egy megoldását adja.

Hatás:

A `Cél` hívás összes megoldását visszaléptetéssel keresi meg.

Megjegyzések:

Ha `Cél`-ban nincs más üres változó mint `Gyüjtő`-ben, akkor lényegében azonos `findall(Gyüjtő, Cél, Lista)`-val, csak az a különbség, hogy meghiúsul, ha `Cél`-nak nincs megoldása. Ha `Cél`-ban van további üres változó, amely nincs a `^` operátorral lekötve, akkor ezen további változók minden lehetséges értékkombinációjára külön gyüjti ki a `Gyüjtő`-értékeket `Lista`-ba, és ezeket visszalépéskor sorolja fel.

Az, hogy a szabad változók különböző behelyettesítései milyen sorrendben fordulnak elő, nem definiált. ■

Példa:

```
varos(becs, osztrak).
varos(budapest, magyar).
varos(graz, osztrak).
varos(pecs, magyar).
varos(pozsony, szlovak).
varos(szeged, magyar).

?- bagof(Varos, Orszag^ varos(Varos, Orszag), L)
```

```
                /* Y ^ Cél olvasd:  létezik olyan Y hogy Cél igaz*/

    L = [becs,budapest,graz,pecs,pozsony,szeged]
```

de

```
    ?- bagof(Varos, varos(Varos, Orszag), L).

    L = [becs,graz]
    Orszag = osztrak ;

    L = [pozsony]
    Orszag = szlovak ;

    L = [budapest,pecs,szeged]
    Orszag = magyar ;

    No
```

`setof/3`

Hívási minta:

`setof(?Gyüjtő, :+Cél, ?Lista)`

Argumentumok:

`Gyüjtő` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Cél` Egy meghívható kifejezés.
`Lista` Tetszőleges kifejezések listája.

Jelentés:

Ugyanaz mint `bagof`, de `Lista` rendezett (ld. `sort/2`), ismétlődések nélkül. ■

5.10. Kiírás

A kifejezések írása és olvasásakor fontos szerepet játszanak az operátorok. Fontos, hogy ügyeljünk arra, hogy a kiíráskor élő operátorok beolvasáskor is éljenek, különben a beolvásás nem (vagy nem megfelelően) sikerül.

Operátorok deklarálása

`op/3`

Hívási minta:

`op(+Prec, +Típus, +Név)`

Argumentumok:

`Prec` Az argumentum egy 0–1200 közötti egész.
`Típus` Az argumentum az `fx`, `fy`, `xfx`, `xfy`, `yfx` nevek valamelyike.
`Név` Az argumentum egy név.

Hatás:

Ha `Prec` > 0, akkor `Név`-et felveszi az operátortáblába `Prec` precedenciával és `Tipus` típussal. Ha `Prec` $= 0$, akkor eltávolítja `Név`-et az operátortáblából. ■

`current_op/3`

Hívási minta:

`current_op(?Prec, ?Típus, ?Név)`

Argumentumok:

`Prec` Az argumentum egy 0–1200 közötti egész.

`Típus` Az argumentum az `fx`, `fy`, `xfx`, `xfy`, `yfx` nevek valamelyike.

`Név` Az argumentum egy név.

Jelentés:

Igaz, ha a `Név` operátor `Prec` precedenciával és `Tipus` típussal szerepel az operátortáblában. Többszörösen sikerülhet. ■

Kifejezések kiírása:

`write/1, write_term/2`

Hívási minta:

```
write(@X)
write_term(@X, @Opciók)
```

Argumentumok:

`X` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

`Opciók` Az argumentum írási opciók listája.

Hatás:

Kiírja `X`-et az `Opciók` listának megfelelően. A `write/1` ha szükséges operátorokat, zárójeleket használ.

Megjegyzések:A `write(X)` hívás hatása megegyezik a `write(X, [])` hívásával.

Az írási opciók:

`quoted(B)` Ha *B* `true`, akkor minden nevet egyszeres idézőjelek között ír ki amennyiben ez szükséges ahhoz, hogy a `read/1` eljárás be tudja olvasni.

`ignore_ops(B)` Ha *B* `true`, akkor az összetett kifejezéseket funkcionális jelöléssel írja ki, sem operátorokat sem listajelölést nem használ.

`numbervars(B)` Ha *B* `true`, akkor a `'$VAR'(N)` alakú kifejezéseket (ahol *N* egy egész szám) egy nagybetű és számok sorozataként írja ki. A nagybetű az angol ABC ($N \bmod 26$) + 1 sorszámú betűje lesz, a követő szám pedig $N//26$ lesz, feltéve, hogy ez nem 0.

■

`writeq/1`

Hívási minta:

```
writeq(@X)
```

Argumentumok:

`X` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Hatás:

Mint `write(X)`, csak gondoskodik, hogy szükség esetén a nevek idézőjelek közé legyenek téve, hogy a kiírt kifejezés `read`-del visszaolvasható legyen (feltéve, hogy olvasáskor a használt operátorok deklarálva vannak).

■

`write_canonical/1`

Hívási minta:

```
write_canonical(@X)
```

Argumentumok:

`X` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Hatás:

Mint `writeq(X)`, csak operátorok nélkül, minden struktúra szabványos alakban jelenik meg. ■

Példa:

```
| ?- write_canonical(1+2).
+(1, 2)
yes
| ?- write_canonical([1,2]-[]).
-(.(1,.(2,[])),[])
yes
```

print/1

Hívási minta:

`print(@X)`

Argumentumok:

`X`	Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Hatás:

Alapértelmezésben azonos `write`-tal. Ha a felhasználó definiál egy `portray/1` eljárást, akkor a rendszer minden a `print`-tel kinyomtatandó részkifejezésre meghívja `portray`-t. Ha ez a hívás sikerül, akkor feltételezi, hogy a `portray` elvégezte a szükséges kiírást, ha meghiúsul, akkor maga írja ki a részkifejezést.

Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

portray/1

Hívási minta:

`portray(@Kif)`

Jelentés:

Igaz, ha `Kif` kifejezést a Prolog rendszernek nem kell kiírnia.

Hatás:

Alkalmas formában kiírja a `Kif` kifejezést.

Megjegyzések:

Ez egy felhasználó által definiálandó (*kampó*) eljárás (angolul hook predicate). ■

Pl., ha felvesszük a következő klózt:

```
portray(szemely(Nev,_,_)):-
      write(szemely(Nev,...)).
```

akkor a `print/1` a következőképen működik:

```
| ?- print([szemely(kiss, istvan, 1960),szemely(nagy, gabor, 1945)]).
[szemely(kiss, ...),szemely(nagy, ...)]
Yes
```

Formázott kifejezés-kiírás

format/2

Hívási minta:

`format(@Formátum, @AdatLista)`

Argumentumok:

`Formátum` Az argumentum egy név vagy karakterkódok listája.
`AdatLista` Az argumentum tetszőleges kifejezések listája.

Hatás:

A `Formátum`-nak megfelelő módon kiírja `AdatLista`-t.
A formázójelek alakja: *~<szám esetleg> < formázójel>*.

Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

A `format/2` legfontosabb formázójelei:

	Adattal		*Adat nélkül*
`d`	(decimális) egész szám	`t`	tabuláció
`D`	(decimális) szám, csoportosítva	`n`	újsor
`f`	lebegőpontos szám	`|`	abszolút tabulátorpozició
`w`	tetszőleges kifejezés, mint write	`+`	relativ tabulátorpozició
`q`	tetszőleges kifejezés, mint writeq		
`p`	tetszőleges kifejezés, mint print		

Példa:

```
simple_statistics :-
      <obtain statistics>                % left to the user
      format('~tStatistics~t~72|~n~n'),
      format('Runtime:  ~‘.t ~2f~34| Inferences:  ~‘.t ~D~72|~n',
            [RunT, Inf]),
      ...
```

Eredménye:

```
                        Statistics


Runtime: ................. 3.45  Inferences: .......... 60,345
```

Karakterek és byte-ok kiírása:

Karaktereket csak szöveges üzemmódban megnyitott csatornákra írhatunk és ilyenekről olvashatunk, byte-okat pedig csak bináris csatornákkal használhatunk. (Lásd `open/4`.)

`put_char/1, put_code/1, put_byte/1`

Hívási minta:

```
put_char(@Karakter)
put_code(@Kód)
put_byte(@Byte)
```

Argumentumok:

`Karakter` Az argumentum egy karakter.
`Kód` Az argumentum egy karakterkód.
`Byte` Az argumentum egy byte.

Hatás:

Kiírja az adott (karakterkódú) karaktert vagy byte-ot. ■

`tab/1`

Hívási minta:

`tab(@N)`

Argumentumok:

`N` Az argumentum egy egész szám.

Hatás:

Kiír `N` szóközt feltéve, hogy `N` > 0.

Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

`nl/0`

Hívási minta:

`nl`

Jelentés:

Igaz.

Hatás:

Kiír egy soremelést. ■

5.11. Beolvasás

Kifejezések beolvasása:

`read/1, read_term/2`

Hívási minta:

```
read(?Kif)
read_term(?Kif, +Opciók)
```

Argumentumok:

`Kif` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Opciók` Az argumentum olvasási opciók listája.

Jelentés:

Igaz, ha a beolvasott kifejezés egyesíthető a `Kif` kifejezéssel és az `Opciók` listában szereplő opciók egyesíthetők a kifejezéshez tartozó opcókkal.

Hatás:

Beolvas egy ponttal lezárt kifejezést, egyesíti `Kif`-fel és kitölti a megadott opció-listát.

Megjegyzések:

File végénél `Kif = end_of_file`. A `read(X)` hívás megegyezik `read_term(X, [])` hívással.

Olvasási opciók:

`variables(`*`V`*`)` *`V`* a beolvasott kifejezésben szereplő változók listája (balról jobbra haladva).

`variable_names(`*`VN`*`)` *`VN`* `A = V` alakú párok listája, ahol `V` a beolvasott kifejezésben szereplő nem névtelen változó, `A` pedig egy atom amely nyomtatott alakja megegyezik a változó nevével.

`singletons(`*`Sz`*`)` *`Sz`* `A = V` alakú párok listája, ahol `V` egy a beolvasott kifejezésben pontosan egyszer előforduló nem névtelen változó, `A` pedig egy atom amely nyomtatott alakja megegyezik a változó nevével.

■

`char_conversion/2`

Hívási minta:

`char_conversion(+KarBe, +KarKi)`

Argumentumok:

KarBe Az argumentum egy karakter.
KarKi Az argumentum egy karakter.

Hatás:

A KarBe → KarKi párt hozzáveszi az aktuális karakterkonverziós leképezéshez. Ezután egy kifejezés beolvasása során KarBe összes idézőjelek közé nem tett előfordulását lecseréli a KarKi karakterre.

Ha a két argumentum megegyezik, akkor a korábbi KarBe karakterhez tarozó párt eltávolítja a leképezésből.
■

current_char_conversion/2

Hívási minta:

```
current_char_conversion(?KarBe, ?KarKi)
```

Argumentumok:

KarBe Az argumentum egy karakter.
KarKi Az argumentum egy karakter.

Jelentés:

Igaz, ha a KarBe → KarKi pár szerepel az aktuális karakterkonverziós leképezésben. Többszörösen sikerülhet.
■

Karakterek beolvasása:

get_char/1, get_code/1, get_byte/1

Hívási minta:

```
get_char(?Karakter)
get_code(?Kód)
get_byte(?Byte)
```

Argumentumok:

Karakter Az argumentum egy karakter.
Kód Az argumentum egy karakterkód.
Byte Az argumentum egy byte.

Jelentés:

Igaz, ha a beolvasott karakter/karakterkód/byte Karakter/ Kód/Byte.

Hatás:

Beolvas egy karaktert/byte-ot, és (karakterkódját) egyesíti Karakter-rel (Kód-dal) illetve Byte-tal.

Megjegyzések:

File végénél Karakter = end_of_file, Kód = -1, Byte = -1. ■

get/1

Hívási minta:

```
get(?Kar)
```

Argumentumok:

Kar Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha a következő látható (nem-layout) karakter karakterkódja Kar.

Hatás:

Beolvassa a következő látható (nem-layout) karaktert és karakterkódját egyesíti Kar-ral.

Megjegyzések:

File végénél `Kar = -1`.

Kompatibilitás:

SICStus Prolog kiterjesztés. ■

`peek_char/1, peek_code/1, peek_byte/1`

Hívási minta:

```
peek_char(?Karakter)
peek_code(?Kód)
peek_byte(?Byte)
```

Argumentumok:

`Karakter` Az argumentum egy karakter.
`Kód` Az argumentum egy karakterkód.
`Byte` Az argumentum egy byte.

Jelentés:

Igaz, ha a beolvasható karakter/karakterkód/byte `Karakter`/`Kód`/`Byte`.

Hatás:

Megnézi a soronkövetkező karaktert/byte-ot, és (karakterkódját) egyesíti `Karakter`-rel (`Kód`-dal) illetve `Byte`-tal. A karaktert nem távolítja el a bemenetről.

Megjegyzések:

File végénél `Karakter = end_of_file`, `Kód = -1`, `Byte = -1`. ■

P31 Példa: Számbeolvasás

```
% szambe(Kar, Szam, Kov) beolvassa a kovetkező számot az
% input-folyamból, Kar-t tekintve a soronkövetkező karakternek.  Kov-ben
% visszaadja a szamot követő első karaktert.

szambe(Kar, Szam, Kov):-
      szamjegy(Kar, Ertek), get_code(Kar1),
      szambe(Kar1, Ertek, Szam, Kov).

szambe(Kar, Szam0, Szam, Kov):-
      szamjegy(Kar, E), !,
      get_code(Kar1), Szam1 is Szam0*10+E,
      szambe(Kar1, Szam1, Szam, Kov).
szambe(Kar, Szam, Szam, Kar).

szamjegy(Kar, Ertek):-
      Kar >= 0'0, Kar =< 0'9, Ertek is Kar - 0'0.
```

5.12. Bevitel/kiírás szervezése

Az alábbi eljárásokkal kiviteli/beviteli csatornákat nyithatunk meg, zárhatunk be illetve tehetünk aktuális kiviteli/beviteli csatornává.

Csatorna szinte minden lehet, amiből olvasni vagy amibe írni lehet, például egy hálózati kapcsolat, egy mindent elnyelő objektum de leggyakrabban egy file. A különféle objektumok megnyitására természetesen külön eljárások vannak, írni vagy olvasni azonban mindegyiket ugyanúgy kell.

Minden időpontban van egy aktuális kimenet és egy aktuális bemenet. Az előzőleg az 5.10–5.11 szakaszokban leírt beviteli/kiviteli eljárások mindig az aktuális csatornára vonatkoznak.

open/3, open/4

Hívási minta:

```
open(@Filenév, @Mód, -Csatorna)
open(@Filenév, @Mód, -Csatorna, @Opciók)
```

Argumentumok:

`Filenév` Az argumentum egy atom, ami egy fájl nevét adja.
`Mód` Az argumentum a `read`, `write`, `append` atomok valamelyike.
`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.
`Opciók` Az argumentum megnyitási opciók listája.

Hatás:

Megnyitja a `Filenév` nevű file-t `Mód` módban, az `Opciók` listának megfelelően. A `Csatorna` argumentumban visszaadja a megnyitott csatorna nevét.

Megjegyzések:

A legfontosabb opció: `type(`*`T`*`)`, ahol *`T`* `text` vagy `binary`. Az első esetben szöveges, a másodikban bináris üzemmódot írunk elő. ■

set_input/1, set_output/1

Hívási minta:

```
set_input(@Csatorna)
set_output(@Csatorna)
```

Argumentumok:

`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.

Hatás:

A `Csatorna` lesz a jelenlegi beviteli/kiviteli csatorna. ■

current_input/1, current_output/1

Hívási minta:

```
current_input(?Csatorna)
current_output(?Csatorna)
```

Argumentumok:

`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.

Jelentés:

Igaz, ha a jelenlegi beviteli/kiviteli csatorna `Csatorna`. ■

close/1, close/2

Hívási minta:

```
close(@Csatorna)
close(@Csatorna, @Opciók)
```

Argumentumok:

`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.
`Opciók` Az argumentum csatornazárási opciók listája.

Hatás:

Az `Opciók` opcióknak megfelelően lezárja a `Csatorna` csatornát.

Megjegyzések:

Csatornazárási opciók:

`force(`*`B`*`)` Ha *`B`* `true`, akkor a rendszer a csatorna bezárása közben keletkező hibákat figyelemen kívül hagyva lezárja a csatornát és az eljárás sikerül. Ha *`B`* `false`, akkor hiba esetén a csatornát nem zárja le és hibát jelez. Ez utóbbi az alapértelmezés.

■

flush_output/1, flush_output/0

Hívási minta:

`flush_output(?Csatorna)`
`flush_output`

Argumentumok:

`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.

Hatás:

A rendszer kiírja a `Csatorna`, illetve a 0 argumentumú változat esetében az aktuális csatorna által pufferelt adatot. ■

stream_property/2, at_end_of_stream/1, at_end_of_stream/0

Hívási minta:

`stream_property(?Csatorna, ?Tulajdonság)`
`at_end_of_stream(+Csatorna)`
`at_end_of_stream`

Argumentumok:

`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.
`Tulajdonság` Egy csatorna-tulajdonságot leíró kifejezés.

Jelentés:

`stream_property(Csatorna, Tulajdonság)` igaz, ha a `Csatorna` rendelkezik a `Tulajdonság` tulajdonsággal.

`at_end_of_stream(Csatorna)` illetve `at_end_of_stream` igaz, ha `Csatorná`-t illetve az aktuális csatornát már végigolvastuk.

Megjegyzések:

A fontosabb csatorna-tulajdonságok:

`input` A csatorna egy forrás.

`output` A csatorna egy nyelő.

`position(P)` A csatorna aktuális pozíciója *P*.

`reposition(B)` *B* értéke `true`, ha a csatorna pozíciója állítható, `false`, ha nem.

`type(T)` A csatorna típusa *T*. Ez lehet `text` (szöveges) vagy `binary` (bináris).

■

set_stream_position/2

Hívási minta:

`set_stream_position(?Csatorna, @Pozíció)`

Argumentumok:

`Csatorna` Az argumentum egy csatorna.
`Pozíció` Egy csatorna-pozíciót leíró kifejezés.

Hatás:

`Pozíció` lesz a `Csatorna` aktuális pozíciója.

Megjegyzések:

`Pozíció` mindig egy (az implementáció által definiált) változómentes kifejezés, amely egyértelműen azonosítja a csatorna egy pozícióját. ■

see/1, tell/1

Hívási minta:

```
see(@Filenév)
tell(@Filenév)
```

Argumentumok:

`Filenév` Az argumentum egy atom.

Hatás:

Első hívásakor megnyitja a `Filenév` file-t olvasásra/írásra és a jelenlegi beviteli/kiviteli csatornává teszi. Későbbi híváskor csak a jelenlegi csatornává teszi.

Kompatibilitás:

Az eljárás DEC10 kompatibilis. ■

seeing/1, telling/1

Hívási minta:

```
seeing(?Filenév)
telling(Filenév)
```

Argumentumok:

`Filenév` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Filenév` a jelenlegi beviteli/kiviteli csatorna neve.

Kompatibilitás:

Az eljárás DEC10 kompatibilis. ■

seen/0, told/0

Hívási minta:

```
seen
told
```

Hatás:

Lezárja a jelenlegi beviteli/kiviteli csatornát, a terminál lesz a jelenlegi beviteli/kiviteli csatorna.

Kompatibilitás:

Az eljárás DEC10 kompatibilis. ■

A korábban ismertetett be/kiviteli eljárások mindegyikének van egy eggyel több argumentumú változata, ahol az első argumentumban explicit módon megadható a csatorna, amin a be/kivitelt végezni kell.

write/2, write_term/3, writeq/2, write_canonical/2, print/2, read/2, read_term/3, format/3, put_char/2, put_code/2, put_byte/2, tab/2, nl/1, get_char/2, get_code/2, get_byte/2, get/2, peek_char/2, peek_code/2, peek_byte/2

Hívási minta:

```
write(@Csatorna, @Kif)
write_term(@Csatorna, @Kif, @Opciók)
writeq(@Csatorna, @Kif)
write_canonical(@Csatorna, @Kif)
print(@Csatorna, @Kif)
format(@Csatorna, @Formátum, @AdatLista)
read(@Csatorna, ?Kif)
read_term(@Csatorna, ?Kif, +Opciók)
put_char(@Csatorna, @Karakter)
```

```
put_code(@Csatorna, @Kód)
put_byte(@Csatorna, @Byte)
tab(@Csatorna, @N)
nl(@Csatorna)
get_char(@Csatorna, ?Karakter)
get_code(@Csatorna, ?Kód)
get_byte(@Csatorna, ?Byte)
get(@Csatorna, ?Kód)
peek_char(@Csatorna, ?Karakter)
peek_code(@Csatorna, ?Kód)
peek_byte(@Csatorna, ?Byte)
```

Hatás:

Azonos az első argumentumok elhagyásával keletkező eljárásokéval azzal az eltéréssel, hogy nem az aktuális ki/bemenetet használják, hanem az első argumentumban megadottat. ■

5.13. Egy összetettebb példa

Az alábbi példa bemutatja egyes beolvasási, kiírási és a bevitel/kivitel szervezésére szolgáló eljárások használatát. A példában meghívott `szotar_elem_be` eljárást korábban, a P24 példában (116. oldal) vezettük be.

P32 Példa: Szótárazás

```
:- use_module(library(lists), [memberchk/2]).

% A szotar.txt állományban tárolt szótár lekérdezésére,
% bővítésére és visszaírására ad lehetőséget.
szotar :-
      szotar_be(Sz),
      write('Bevitel: Magyar - Angol.'), nl,
      szotaraz(Sz),
      szotar_ki(Sz).

% Létrehoz egy üres szótárat
ures_szotar :-
      szotar_ki(_).

% beolvassa a szotar.txt file-t
szotar_be(Sz) :-
      see('szotar.txt'),
      read(Kif),
      szotar_be(Kif, Sz),
      seen.

% szotar_be(Kif, Sz): Feldolgozza a Kif beolvasott szótársort, és az
% utána következő szótarsorokat az Sz nyílt végű listába. A 'vege.'
% sor jelzi a szótár végét.
szotar_be(vege, _Sz) :- !.
szotar_be(end_of_file, _Sz) :- !.
szotar_be(Kif, Sz) :-
      memberchk(Kif, Sz),
      read(UjKif),
      szotar_be(UjKif, Sz).
```

```
% kiírja a szotar.txt file-t
szotar_ki(Sz) :-
      tell('szotar.txt'),
      szotar_kiir(Sz),
      write('vege.'), nl,
      told.

% kiírja az Sz nyílt végű lista elemeit külön sorokba
szotar_kiir(Sz) :-
      var(Sz), !.
szotar_kiir([Kif|Sz]) :-
      writeq(Kif), write('.'), nl,
      szotar_kiir(Sz).

% Az Sz nyílt végű listával szótáraz
szotaraz(Sz) :-
      szotar_elem_be(Kerdes),
      feldolgoz(Kerdes, Sz), !, szotaraz(Sz).
szotaraz(_).

% feldolgoz(Kerdes, Sz): Egy beolvasott Kerdes kérdést feldolgoz az Sz
% szótárra vonatkozóan. Meghiúsul, ha a feldolgozásnak vége kell
% legyen.
feldolgoz([vege], _):- !, fail.
feldolgoz(M-A, Sz) :- !,
      memberchk(M-A, Sz),
      write('OK'), nl.
feldolgoz(Szo, Sz) :- !,
      (  kikeres(X-Szo, Sz, magyarul, X) -> true
      ;  kikeres(Szo-X, Sz, angolul,  X) -> true
      ;  write('Nem tudom. '), nl
      ).
feldolgoz(_, _) :-
      write('Nem ertem. '), nl.

% Ha sikerül Par-t az Sz szótárban megtalálni,  kiírja a
% "Valasz: Szosor" szöveget.
kikeres(Par, Sz, Valasz, Szosor) :-
      memberchk(Par, Sz), nonvar(Szosor),
      write(Valasz), write(': '), szosor_ki(Szosor), nl.

% szosor_ki(Szavak): kiírja a Szavak szó-listát.
szosor_ki([]).
szosor_ki([Szo|Szosor]) :-
        write(Szo), write(' '), szosor_ki(Szosor).
```

5.14. Programfejlesztés

Az alábbi eljárások nem szabványosak, bár a legtöbb Prolog rendszerben megtalálhatók.

Néhány eljárás *eljárás specifikációt* vár valamelyik argumentumaként. Egy ilyen specifikáció a következő formák valamelyikét öltheti.

- *név* Minden predikátum, aminek ez a neve, tetszőleges aritással.

- *név*/*aritás* A *név* nevű, *aritás* aritású eljárás.
- *név*/*alsó*-*felső* Minden *név* nevű eljárás aminek az aritása *alsó* és *felső* közé esik.
- *modul*:*spec* Minden *modul* modulbeli a *spec* eljárás specifikációnak megfelelő eljárás.
- [$spec_1$,...,$spec_n$] Minden a $spec_i$ specifikációk által meghatározott eljárás.

set_prolog_flag/2

Hívási minta:

`set_prolog_flag(+Jelző, @Érték)`

Argumentumok:

`Jelző` Az argumentum egy Prolog jelző.
`Érték` Az argumentum egy a jelzőnek megfelelő kifejezés.

Hatás:

`Jelző` értékét `Érték`-re állítja. ■

current_prolog_flag/2

Hívási minta:

`current_prolog_flag(?Jelző, ?Érték)`

Argumentumok:

`Jelző` Az argumentum egy Prolog jelző.
`Érték` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Jelző` egy érvényes Prolog jelző és pillanatnyi értéke `Érték`. ■

A legfontosabb Prolog jelzők:

- `language` Lehetséges értékei: `sicstus` (ez az alapértelmezés) vagy `iso`. Azt adja meg, hogy éppen milyen módban vagyunk.
- `argv` Csak olvasható, értéke a parancssorban kapott argumentumok listája. Például, ha a SICStus Prologot a `% sicstus -a hello world 2001` paranccsal indítottuk, akkor az érték a `[hello,world,'2001']` lista lesz.
- `unknown` Azt adja meg, hogy ha a rendszer egy definiálatlan eljárást hív meg, mit tegyen. Lehetséges értékei:
  - `trace` Elindítja a nyomkövető rendszert.
  - `fail` Meghiúsul.
  - `error` Hibát jelez. (Ez az alapértelmezés.)
- `source_info` Lehetséges értékei: `on`, `off`. Azt adja meg, hogy a rendszer gyűjtsön-e forrás szintű nyomkövetési információt (`on`) vagy se (`off`). Használata elsősorban a GNU Emacs környezetben kényelmes, ilyenkor a rendszer a forrásfile megfelelő sorát szép zölden kivilágítja és jelzi, hogy milyen kapunál járunk.
- `double_quotes` Az idézőjelek (") közé zárt karaktersorozatok háromféle értelmezését teszi lehetővé:
  1. `codes` — karakterkódok listája (alapértelmezés),
  2. `chars` — karakterek (egy hossszú atomok) listája,
  3. `atom` — az adott karakterekből álló atom.

consult/1, '.'/2

Hívási minta:

```
consult(@Files)
[@File,...]
```

Argumentumok:

`Files` Az argumentum egy név vagy nevek listája.
`File` Az argumentum egy név.

Hatás:

Beolvassa a `File`(ok)at.

Megjegyzések:

SICStusban interpretált alakot hoz létre. ■

compile/1

Hívási minta:

```
compile(@Files)
```

Argumentumok:

`Files` Az argumentum egy név vagy nevek listája.

Hatás:

Beolvassa a `File`(ok)at, leforditott alakot hozva létre. ■

expand_term/2

Hívási minta:

```
expand_term(@Kif1, ?Kif2)
```

Argumentumok:

`Kif1` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.
`Kif2` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Kif1` kifejtése `Kif2`.

Hatás:

A `Kif1` kifejezést kifejti `Kif2`-vé, az alábbi értelemben.

Az `expand_term/2` eljárás először a meghívja a `term_expansion(Kif1,Kif2)` felhasználó által definiálható eljárást. Ha ez sikerül, akkor a `Kif2`-ben visszaadott alakot tekinti az `expand_term` értékének. Ha nem sikerült, megkisérli a DCG nyelvtankiterjesztést alkalmazni (lásd 4.12). Ha ez sem sikerül, `Kif1`-et adja vissza `Kif2`-ként.

Megjegyzések:

Minden beolvasott klóz keresztülmegy ezen a kifejtésen. ■

listing/0, listing/1

Hívási minta:

```
listing
listing(@EljárásSpec)
```

Argumentumok:

`EljárásSpec` Az argumentum egy eljárás specifikáció.

Hatás:

Kiírja az összes/megnevezett interpretált eljárás(oka)t az aktuális kimenetre. ■

trace/0

Hívási minta:

`trace`

Hatás:

Elindítja az interaktív nyomkövetést. ■

`debug/0, zip/0`

Hívási minta:

```
debug
zip
```

Hatás:

Elindítja a szelektív nyomkövetést (spion-pontok, lásd alább).

Megjegyzések:

A két eljárás között annyi a különbség, hogy `zip` módban a rendszer gyorsabb (majdnem olyan gyors, mint ha nem is lenne nyomkövetés), de nem gyűjt annyi információt mint `debug` módban. ■

`nodebug/0, notrace/0, nozip/0`

Hívási minta:

```
nodebug
notrace
nozip
```

Hatás:

Leállítja a nyomkövetést. ■

`spy/1`

Hívási minta:

`spy(@EljárásSpec)`

Argumentumok:

`EljárásSpec` Az argumentum egy eljárás specifikáció.

Hatás:

Spion-pontot tesz az `EljárásSpec` által megadott eljárásokra. ■

`nospy/1`

Hívási minta:

`nospy(@EljárásSpec)`

Argumentumok:

`EljárásSpec` Az argumentum egy eljárás specifikáció.

Hatás:

Megszünteti az `EljárásSpec` által megadott eljárásokra kiadott Spion-pontokat. ■

`nospyall/0`

Hívási minta:

`nospyall`

Hatás:

Az összes spion-pontot megszünteti. ■

`leash/1`

Hívási minta:

`leash(@Kapulista)`

Argumentumok:

`Kapulista` Az argumentum kapuk listája.

Hatás:

A `Kapulista` meghatározza, hogy teljes nyomkövetéskor mely kapuknál álljon meg a rendszer.

Megjegyzések:

A listában a következő nevek szerepelhetnek: `call`, `exit`, `redo`, `fail`, `exception` (lásd 3.5.2). Alapértelmezésben a rendszer minden kapunál megáll. ■

`statistics/0`

Hívási minta:

`statistics`

Hatás:

Különféle statisztikákat ír ki az aktuális kimenetre. ■

`statistics/2`

Hívási minta:

`statistics(?Fajta, ?Ertek)`

Argumentumok:

`Fajta` Az argumentum egy mennyiség neve.
`Ertek` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés.

Jelentés:

Igaz, ha `Ertek` a `Fajta` fajtájú mennyiség pillanatnyi értéke. ■

Pl.:

> `statistics(runtime, E)` eredménye
> `E=[Tdiff, T]`
> ahol `Tdiff` az előző lekérdezés óta eltelt idő, `T` a rendszerindítás óta eltelt idő, mindkettő ezredmásodpercben.

`break/0`

Hívási minta:

`break`

Hatás:

Egy új interakciós szintet hoz létre. ■

`abort/0`

Hívási minta:

`abort`

Hatás:

Kilép a legkülső interakciós szintre. ■

`halt/0, halt/1`

Hívási minta:

`halt`
`halt(+Üzenet)`

Argumentumok:

`Üzenet` Az argumentum egy egész.

Hatás:

Kilép a Prolog rendszerből, az esetleges argumentumot átadva a hívó rendszernek.

Kompatibilitás:

ISO szabvány szerinti eljárás. ■

5.15. Hibakezelés (kivételkezelés)

Alapvetően kétféle hibakezelés van a Prolog rendszerekben:

- Kapd el és dobd (Catch and throw)

  Hiba esetén a rendszer visszalép (felgöngyölíti a vermeit) ameddig egy megfelelő hibakezelő eljáráshívásig nem ér, majd ott folytatja.

- helyi hibakezelés

  Hiba esetén a hibát okozó eljáráshivás helyébe lép a hibakezelő eljárás meghívása. Megszakító jellegű hiba esetén a hibakezelő beszúródik a hívásfolyamba. Erre példa az `unknown` Prolog jelző, amivel előírhatjuk, hogy a nem definiált eljárás hívása esetén mit csináljon a rendszer. A helyi hibakezelési lehetőségeket nem tárgyaljuk részletesebben.

`throw/1, raise_exception/1`

Hívási minta:

```
throw(@HibaKif)
raise_exception(@HibaKif)
```

Jelentés:

Se nem igaz, se nem hamis.

Hatás:

Kiváltja a `HibaKif` hibahelyzetet.

Kompatibilitás:

A két eljárás szinonima, de `raise_exception/1` SICStus Prolog specifikus. ■

`catch/3, on_exception/3`

Hívási minta:

```
catch(:+Cél, ?Minta, :+Hibaág)
on_exception(?Minta, :+Cél, :+Hibaág)
```

Argumentumok:

`Cél` Az argumentum egy meghívható kifejezés,
`Minta` Az argumentum egy tetszőleges kifejezés,
`Hibaág` Az argumentum egy meghívható kifejezés,

Jelentés:

Igaz, ha `call(Cél)` igaz, vagy ha a hívását megszakította `throw/1` (vagy `raise_exception/1`) hívása egy olyan argumentummal, ami egyesíthető `Minta`-val és `call(Hibaág)` igaz.

Hatás:

Ha `Cél` végrehajtása során hibahelyzet nem fordul elő, futása azonos `Cél`-lal. Ha `Cél`-ban hiba van, a hibát leíró kifejezést egyesíti `Mintá`-val. Ha ez sikeres, meghívja a `Hibaág`-at. Ellenkező esetben tovább göngyölíti a Prolog eljárásvermét további körülvevő `catch/1` (`on_exception/1`) hívásokat keresve és ezekre megismétli az eljárást.

Hibahelyzetet beépített eljárás rossz argumentumokkal való meghívása, vagy a `throw/1` (`raise_exception/1`) eljárás válthat ki.

Kompatibilitás:

`on_exception/3` SICStus Prolog kiterjesztés. ■

5.15.1. Hibakifejezések

Az ISO szabvány előírja, hogy a beépített eljárások egy `error(Hiba, Részletes)` alakú hibakifejezést „dobjanak", ahol `Hiba` a szabvány által előírt alakú, míg `Részletes` rendszerfüggő lehet. SICStus Prologban a `Részletes` kifejezés a rendszer által előállított összes hibainformációt tartalmazza, míg `Hiba` ennek a szabvány által előírt kivonata.

Példák beépített hibakifejezésekre:

```
| ?- prolog_flag(language, _, sicstus).

yes
| ?- catch(X is 1+Y, E, true).

E = instantiation_error(_A is 1+_B,2) ?

yes
| ?- prolog_flag(language, _, iso).

yes
| ?- catch(X is 1+Y, E, true).

E = error(instantiation_error,instantiation_error(_A is 1+_B,2)) ?

yes
| ?- X is 1*blabla.
{DOMAIN ERROR: _32 is 1*blabla - arg 2: expected expression, found blabla}
| ?- catch(X is 1*blabla, error(IsoErr,SpErr), true).

SpErr = domain_error(_A is 1*blabla,2,expression,blabla),
IsoErr = type_error(evaluable,blabla) ?

yes
| ?- catch(blabla, error(IsoErr,SpErr), true).

SpErr = existence_error(blabla,0,procedure,user:blabla/0,0),
IsoErr = existence_error(procedure,user:blabla/0) ?

yes
| ?- catch(atom_codes(1+2,X), error(IsoErr,SpErr), true).

SpErr = type_error(atom_codes(1+2,_A),1,atom,1+2),
IsoErr = type_error(atom,1+2) ?

yes
```

5.16. Gyakorló feladatok

GY9.

Tegyük fel, hogy tetszőlegesen nagy egész számok kezelésére van szükségünk, ezért az ilyen számokat a tizes számrendszeri alakjukból képzett számlistával ábrázoljuk, pl. 1256 ábrázolása `[1,2,5,6]`. Írjunk egy `osszead(L1, L2, L3)` eljárást, ahol `L1` és `L2` adott számlisták. Az eljárás állítsa elő azt az `L3` számlistát, amely az `L1` és `L2` által jelölt számok összegét ábrázolja. Pl.:

```
osszead([9,2,5,6], [7,5,8], L)
```

eredménye:

```
L = [1,0,0,1,4].
```

(Vigyázat: nem feltételezhető, hogy a listákkal ábrázolt összeadandó számok a Prolog számtartományán belül vannak)

GY10.

Tegyük fel, hogy a dátumokat egy `d(Ev,Ho,Nap)` 3-argumentumú rekordstruktúrával ábrázoljuk. Írjunk egy

```
masnap(Datum, KovDatum)
```

Prolog eljárást, amely adott `Datum` eseten meghatározza a következő nap dátumát `KovDatum`-ban (`Datum`-ról feltételezhetjük, hogy érvényes dátum). A szökőéveket a Gregorián naptár szerint vegyük figyelembe (a 100-zal osztható de 400-zal nem osztható évek nem szökőévek, a többi néggyel osztható év szökőév). Példák:

```
?- masnap(d(1900, 2, 28), Kov).          Kov = d(1900, 3, 1) ;
?- masnap(d(2000, 2, 28), Kov).          Kov = d(2000, 2, 29) ;
```

GY11.

Írjunk egy `gyakorisaga(Nev)` Prolog eljárást, amely a `Nev` atomban előforduló összes különböző karaktert pontosan egyszer, előfordulási gyakoriságával együtt kiírja. Pl.

```
?- gyakorisaga(abbabbac).
```

eredménye lehet a következő:

```
b gyakorisaga 4 a gyakorisaga 3 c gyakorisaga 1
```

(A kiírás sorrendje tetszőleges lehet).

GY12.

Írjunk egy `titkosit(Szoveg, Eltolas, Titkositott)` Prolog eljárást. Ennek hívásakor `Szoveg` egy adott név (atom) lesz, `Eltolas` pedig egy 1 és 25 közé eső egész szám. Az eljárás feladata a `Szoveg`-et karakterenként átalakítani és eredményként egy új nevet létrehozni a `Titkositott` argumentumban. A titkosítás abból áll, hogy a `Szoveg`-ben szereplő minden kisbetű helyett az ABC-ben `Eltolas` hellyel utána következő kisbetűt kell tenni (az eltolás ciklikus, azaz az ABC-ben a z betű után ismét az a betű jön). A nem kisbetű karaktereket a `Szoveg`-ben változatlanul kell hagyni. Példa:

```
titkosit('Zizi zuz?', 6, T).
```

eredménye:

```
T = 'Zofo faf?'
```

GY13.

Írjunk egy `egyszerusit(Kif, UjKif)` Prolog eljárást, amely a `Kif` tetszőleges Prolog kifejezésben előforduló `A+B` alakú részkifejezéseket, ahol `A` és `B` egyaránt számok, az `A` és `B` számok összegére cseréli, a többi részkifejezést változatlanul hagyva. Pl.

```
?- egyszerusit(
      f(a+1,[Y,1+2,Y],3+4),
      Ujkif).
```

eredménye:

```
Ujkif = f(a+1, [Y,3,Y], 7)
```

Kiséreljünk meg olyan megoldást adni, amely a cserét a kifejezésfában alulról felfelé végzi, és ezáltal a kifejezés egyszeri bejárásával azt tovább nem egyszerűsíthető alakra hozza, azaz pl.

```
?- egyszerusit(f(1+2+3+4), Ujkif).
```

eredménye:

```
Ujkif = f(10)
```

GY14.

Írjunk egy olyan `melysege(Kif, N)` Prolog eljárást, amely tetszőleges adott `Kif` Prolog kifejezés esetén `N`-ben visszadja annak mélységét. Egy kifejezés mélységén a neki megfelelő fastruktúra magasságát értjük, másképpen: a nem összetett kifejezések mélysége 0, egy összetett kifejezés mélysége a legnagyobb mélységű argumentumának mélységénél eggyel nagyobb. Például:

```
:- melysege((a+b)*(f(1)+_V), N)          N = 3
:- melysege([1+2,3+4,5+6], N)            N = 4
```

GY15.

Tegyük fel, hogy a repülőtársaságok járataira vonatkozóan a Prolog adatbázisában a következő alakú tényállításokkal rendelkezünk:

```
jarat(Honnan, Hova)
```

Egy ilyen állítás azt fejezi ki, hogy van repülőjárat `Honnan` városból `Hova` városba és vissza. Írjon egy

```
elerheto(N, Honnan, CélLista)
```

Prolog eljárást, amely adott `N` és `Honnan` esetén `CélLista`-ban előállítja a `Honnan` városból *legfeljebb* `N` járattal elérhető városok ismétlődés nélküli listáját.

GY16.

Tegyük fel, hogy a repülőtársaságok járataira vonatkozóan a Prolog adatbázisában a következő alakú tényállításokkal rendelkezünk: `jarat(Honnan, Ind, Hova, Erk)`. Egy ilyen állítás azt fejezi ki, hogy indul repülőjárat `Honnan` városból `Ind` időpontban, amely `Hova` városba `Erk` időpontban érkezik. Az időpontokat `Ora-Perc` alakú Prolog struktúra-kifejezéssel ábrázoljuk (ahol `Ora` és `Perc` egész számok). Írjunk egy olyan `menetrend(Honnan, Hova)` Prolog eljárást, amely adott `Honnan` és `Hova` városok esetén kiírja a két város közötti közvetlen, vagy egyetlen átszállással járó összes utazás adatait. Az átszállóhelyen legalább 45 percet, de legfeljebb 2 órát kell tölteni (és még ugyanaznap tovább kell utazni). A kiírás tartalmazza az (összes) érkezési és indulási időpontot és az átszállóhely nevét is, ha van ilyen, pl.:

```
  bud   waw
  ind   erk   atszallohely   erk   ind
18-00 19-30   NONSTOP
12-00 16-00   prg          13-10 15-10
```

(Megj: nem szükséges a kiírást táblázatba rendezni, csak a fenti információ legyen benne.)

GY17.

Írjunk meg egy `kigyujt(File, Nev)` Prolog eljárást, amelynek feladata, hogy az adott `File`-ban levő sorok közül kiírja a képernyőre azokat, amelyek az adott `Nev` atomot a sorban bárhol tartalmazzák. A sorok végét egyetlen 10-es kódú karakter jelzi (Unix konvenció). A `File` minden sora legfeljebb egyszer íródjék ki.

6. fejezet

Fejlettebb nyelvi és rendszerelemek

6.1. Modularitás

Alapvetően kétféle modulfogalom lehetséges:

- név-alapú
- eljárás-alapú

6.1.1. Név-alapú modell (pl. MProlog, LPA Prolog)

Egy név minden előfordulása (eljárás, konstans, struktúra) vagy látható (visible) vagy lokális (local) az adott modulban.

A lokális nevek csak az adott modulban láthatóak, azaz más modulban nem nevezhetők meg. Ez legegyszerübben úgy képzelhető el, hogy egy r lokális névnek egy m modulban való minden előfordulása átnevezödik pl. az 'm:r' névvé. [MPrologban a lokális neveket szisztematikusan ún. kódolt nevekre (#0, #1 stb.) nevezheti át a rendszer.]

Előnyök:

- egyszerű modell
- metahívások „automatikusan" jól kezelődnek, pl.:

```
module m1.
export(p/1).
...
p(X) :- ..., X, ....
...
```

```
module m2.
import(p/1).
...
q :- p(r).
r:- ...
```

```
module m2.
import(p/1).
...
q :- p('m2:r').
'm2:r':- ...
```

Hátrányok:

- nem lehetséges pl. p/1-et exportálni, de p/2-t lokálissá tenni.

- az adatnevek (struktúra/konstans) és a velük azonos alakú eljárásnevek láthatósága egymáshoz van kötve.
- az adatnevek alaphelyzetben általában lokálisak, láthatóságukat deklarálni kell.

6.1.2. Eljárás-alapú modell (pl. SWI, SICStus, Quintus)

A kivülről való láthatóságot eljárásokhoz és nem nevekhez kötjük.
Az adatnevek általában minding láthatóak.

Előnyök:

- lehetséges pl. p/1-et exportálni, és p/2-t lokálissá tenni.
- az adatnevek (struktúra/konstans) és a velük azonos alakú eljárásnevek láthatósága nincs egymáshoz kötve.

Hátrányok:

- bonyolultabb modell
- metahívások kezelése külön mechanizmust igényel:

  a. modul-környezet (context-module) nyilvántartás (SWI):
  Futás közben a rendszer állandóan nyilvántartja mely modulban vagyunk. Ez közönséges eljárások esetén az eljárás definícióját tartalmazó modul. A meta-eljárásokat (pl. `p/1` alább) azonban átlátszóaknak kell deklarálni:
  `:- module_transparent p/1.`
  Az ilyen eljárások esetén a modul-környezet a hívótól öröklődik.
  A modul-környezetet használjuk annak megállapítására, hogy egy meta-hívást mely modulban értelmezzünk.
  Például:

```
:- module(m1, p/1).                    % az m1 modul exportálja
                                       % a p/1 eljárást
:- module_transparent p/1.

p(X) :- ...., X, ...

...

:-module m2.

q :- p(r), ...

r:- ...
```

  A `p` eljárás meghívásakor `m2` marad a modul-környezet, mert `p/1` átlátszó, így `X` hívásakor az `X=r` eljárást `m2`-ben keressük.

  b. meta-argumentumok nyilvántartása (Quintus, SICStus):
  A meta-eljárásoknál meg kell nevezni a meta-argumentumpozíciókat, pl. egy olyan `p/3` esetén amelynek a 3. argumentuma eljárás:
  `:- meta_predicate p(+,+,:).`
  A `meta_predicate` deklarációt minden olyan modulban szerepeltetni kell, ahol az adott eljárást meghívjuk!
  A fordítóprogram az adott argumentumpoziciót minden hívásban kiegészíti, pl.:

```
:- module(m2).
:- meta_predicate p(:).

q:- p(r).  --> q:-p(m2:r)
```

6.1.3. A SICStus modulfogalma

Modul-file első direktívája a

```
:- module( <név>, [<exportált eljárás>,...]).
```

modul-direktíva
Importálni elsősorban a

```
:- use_module( <file>, [<importált eljárás>, ...]).
```

direktívával lehet, amely betölti a `<file>`-t (ha még nincs betöltve), majd abból a kurrens modulba importálja a megadott eljárásneveket. A

```
:- use_module(<file>).
```

direktíva az összes a `<file>`-ban exportált eljárást importálja.
Az ISO Prolog szabvány első része a modulfogalmat nem tárgyalja. A szabvány második része, amely a modulfogalommal foglalkozik, jelenleg kidolgozás alatt áll.

6.2. Külső nyelvi interfész

Hagyományos nyelvű, pl. C nyelven írt programrészek meghívására alapvetően kétféle módszert alkalmaznak:

- A Prolog rendszer elvégzi az átalakítást a Prolog alak és a külső nyelvi alak között. Kényelmesebb, biztonságosabb mint a másik módszer, de kevésbé hatékony. Többnyire csak egyszerű adatokra (egész, valós, atom). (MProlog)
- A külső nyelvi rutin pointereket kap Prolog adatstruktúrákra, valamint hozzáférési algoritmusokat ezek kezelésére. Nehézkesebb, veszélyesebb, de jóval hatékonyabb mint az előző megoldás. Összetett adatok adásvételére is jó. (SWI, SICStus)

Alább egy egyszerű példát közlünk a SICStus külső interfészének használatára. A példa forrása két részből áll, egy Prolog file-ból, ahol deklaráljuk a C-ben megírt eljárást és a C file-ból, ahol megírjuk azt.
Prologban az `index_keys(`*`Spec, Kif, Kulcs, Szám`*`)` eljárást szeretnénk meghívni, aminek a jelentése:

- Ha *`Spec`* és *`Kif`* különböző funktorú kifejezések, akkor *`Szám`* `= -1` és *`Kulcs`* `= []`.
- Egyébként, ha *`Spec`* valamelyik argumentuma `+` és *`Kif`* megfelelő argumentuma változó, akkor *`Szám`* `= -2` és *`Kulcs`* `= []`.
- Egyébként *`Szám`* a *`Spec`* argumentumaként előforduló `+` atomok száma, *`Kulcs`* pedig *`Kif`* megfelelő argumentumok *kivonatából* képzett lista. A kivonat lényegében az argumentum funktora, azzal az eltéréssel, hogy a konstansok kivonata maga a konstans, struktúrák esetén pedig a struktúra neve és az aritása külön elemként kerül a kivonat-listába.

Példa az eljárás használatára:

```
| ?- [ixtest].
| ?- index_keys(f(+, -, +, +), f(12.3, _, s(1, _, z(2)), t), L, X).
L = [12.3,s,3,t], X = 3 ?
yes
```

Az `ixtest.pl` file.

```
foreign(ixkeys, index_keys(+term, +term, -term, [-integer])).
foreign_resource(ixkeys, [ixkeys]).
:- load_foreign_resource(ixkeys).
```

Az `ixkeys.c` file.

```
#include <sicstus/sicstus.h>

#define NA -1                   /* not applicable */
#define NI -2                   /* instantiatedness */

long ixkeys(SP_term_ref spec, SP_term_ref term, SP_term_ref list)
{
  unsigned long sname, tname, plus;
  int sarity, tarity, i;
  long ret = 0;
  SP_term_ref arg = SP_new_term_ref(), tmp = SP_new_term_ref();

  SP_get_functor(spec, &sname, &sarity);
  SP_get_functor(term, &tname, &tarity);
  if (sname != tname || sarity != tarity) return NA;

  plus = SP_atom_from_string("+");
  for (i = sarity; i > 0; --i) {
    unsigned long t;

    SP_get_arg(i, spec, arg);
    SP_get_atom(arg, &t);       /* no error checking */
    if (t != plus) continue;

    SP_get_arg(i, term, arg);
    switch (SP_term_type(arg)) {
    case SP_TYPE_VARIABLE:
      return NI;
    case SP_TYPE_COMPOUND:
      SP_get_functor(arg, &tname, &tarity);
      SP_put_integer(tmp, (long)tarity);
      SP_cons_list(list, tmp, list);
      SP_put_atom(arg, tname);
      break;
    }
    SP_cons_list(list, arg, list);
    ++ret;
  }
  return ret;
}
```

A C programot elő kell készíteni a Prolog számára az `splfr` eszköz segítségével:

```
splfr ixkeys ixtest.pl +o ixkeys.o
```

6.3. Füzérek (string) kezelése

SICStus Prologban alaphelyzetben egy füzér a karakterei kódjának listájává alakul:

```
"abc" == [97,98,99]
```

Az ISO szabvány a füzérek háromféle értelmezését teszi lehetővé a `double_quotes` jelző értékétől függően (lásd 5.14).

6.4. További hasznos lehetőségek SICStus Prologban

Tetszőleges nagyságú egész számok

pl.:

```
| ?- fakt(100,F).

F = 933262154439441526816992388562667004907159682643816214685929638952175999932
299156089414639761565182862536979208272237582511852109168640000000000000000000
0000 ?
```

Gyakoriságmérés

Bekapcsolása (a program fordítása előtt):

```
| ?- prolog_flag(compiling, _, profiledcode).
```

Az ezután lefordított állományokban szereplő eljárásokról különböző fajta statisztikákákat gyűjt. Ezek lekérdezése a következő eljárással történik:

```
profile_data(Állományok, Fajta, Pontosság, Adatok).
```

A

```
profile_reset(Állományok).
```

újrainicializálja a statisztika-számlálókat.

Globális változók (Blackboard)

Az alábbiakban `Kulcs` egy (kis) egész szám vagy atom lehet.

`bb_put(Kulcs, Érték)`
A `Kulcs` kulcs alatt eltárolja `Érték`-et, az előző értéket, ha van, törölve.

`bb_get(Kulcs, Érték)`
Előhívja `Érték`-be a `Kulcs` értékét.

`bb_delete(Kulcs, Érték)`
Előhívja `Érték`-be a `Kulcs` értékét, majd kitörli.

Visszaléptethető módon változtatható kifejezések

`create_mutable(Adat, ValtKif)`

`Adat` kezdőértékkel létrehoz egy új változtatható kifejezést, ez lesz `ValtKif`. `Adat` nem lehet üres változó.

`get_mutable(Adat, ValtKif)`

`Adat`-ba előveszi `ValtKif` pillanatnyi értékét.

`update_mutable(Adat, ValtKif)`

A `ValtKif` változtatható kifejezés új értéke `Adat` lesz. Ez a változtatás visszalépéskor visszacsinálódik. `Adat` nem lehet üres változó.

Takarító eljárás

`call_cleanup(Hivas, Tiszito)`

Jelentése megegyezik `call(Hivas)` jelentésével. Hatása: meghívja `call(Hivas)`-t és ha az véglegesen befejezte futását, meghívja `Tiszito`-t. Egy eljárás akkor fejezte be véglegesen a futását, ha további alternatívák nélkül sikerült, meghiúsult vagy kivételt dobott.

6.5. Fejlett vezérlési lehetőségek SICStusban

6.5.1. Blokk-deklaráció

Példa:

```
:- block p(-, ?, -, ?, ?).
```

Jelentése: ha a `p` eljárás meghívásakor az első és a harmadik argumentum is behelyettesítetlen változó (blokkolási feltétel), akkor a hívást a rendszer felfüggeszti. A hívás csak azután folytatódik, ha a blokkolási feltétel megszűnik, azaz a példában vagy az első, vagy a harmadik argumentum nem-változó behelyettesítést kap. Egy futás végén, ha maradt végre nem hajtott felfüggesztett hívás, akkor azt a rendszer figyelmeztetésként kiírja.

A blokk-deklarációban ugyanarra az eljárásra több feltétel is szerepelhet, ezek vagylagosan értendők. Például a

```
:- block p(-, ?), p(?, -).
```

deklaráció esetén, ha vagy az első, vagy a második argumentum változó, akkor a hívás blokkolódik.

A blokk-deklaráció alkalmazásait az alábbi pontok vázolják.

Végtelen választási pontot létrehozó hívások kiküszöbölése

Listakezelő eljárások, pl. az `append` esetén láttuk, hogy végtelen választási pont jön létre ha nem kellően behelyettesített argumentumokkal hívjuk. Ezt az esetet kizárhatjuk egy megfelelő blokk-deklarációval. Például:

```
:- block sel(?, -, -).
sel(X, [X|L], L).
sel(X, [Y|L], [Y|L1]):-
      sel(X, L, L1).

:- block app(-, ?, -).
```

```
app([], L, L).
app([X|L1], L2, [X|L3]):-
      app(L1, L2, L3).
```

Ezek az eljárások, jelentésüket tekintve azonosak az `append` ill. `select` könyvtári eljárásokkal, de nem hoznak létre végtelen választási pontot.

Programok gyorsítása korutinszervezéssel

A generál-és-ellenőriz típusú programok általában túl sok visszalépést használnak, hiszen a generáló rész „buta" módon nagyon sok felesleges ágat is bejár.

Például a `megrajzolja_1` eljárás a P27 példában kivárhatatlanul lassú volt, az összes lehetséges gráfpermutációt generálta, majd ellenőrizte, hogy az így kapott gráf egy összefüggő vonalat ír le. Cseréljük fel ebben az eljárásban a generáló és ellenőrző részt:

```
% :- pred megrajzolja_3(graf::in, vonal::out).
megrajzolja_3(G, V):-
      osszefuggo(V), azonos_graf(G, V).
```

Így a tesztelő rész (`osszefuggo`) került előre. Ennek idő előtti végrehajtásának elkerülésére egy blokkdeklarációt kell az `osszefuggo` eljárásra tenni:

```
% osszefuggo(V) = a V vonal összefuggő
% :- pred osszefuggo(graf::in).
:- block osszefuggo(-).
osszefuggo([_]).
osszefuggo([E|V]):-
      csatlakozik(E, V),
      osszefuggo(V).
```

Ezzel a módosítással elérjük, hogy mihelyst a generáló rész a vonal elejét kitölti, annak összefuggő volta azonnal ellenőrződik. Ezzel el tudjuk kerülni a keresési tér felesleges bejárását és a program rövid idő alatt lefut.

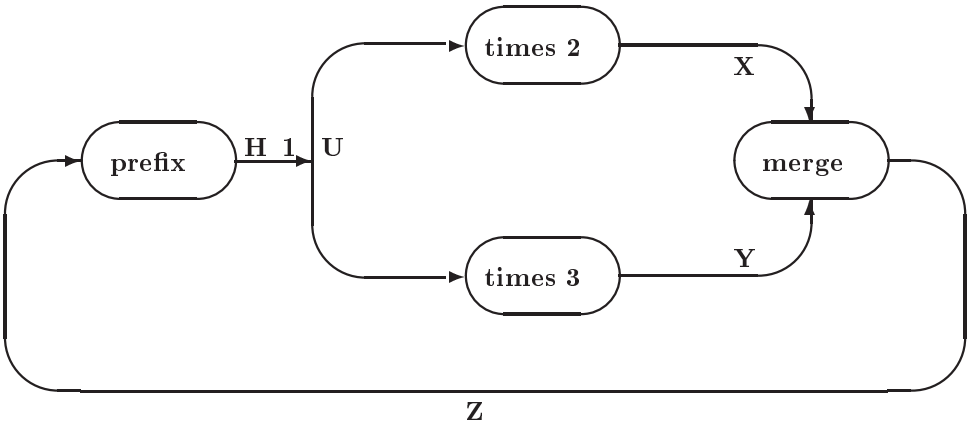
Korutinszervezésre épülő programok

P33 Példa: Egyszerűsített Hamming feladat

Tekintsük azokat az 1-nél nagyobb természetes számokat, amelyek csak 2-t és 3-at tartalmazzák prímtényezőként. A feladat az, hogy ezek közül az első `N` darabot nagyság szerint rendezve előállítsuk.

Az alábbi megoldás az ún. „stream-and-parallelism" közelítésmódot használja ki. Az egyes predikátumok adatfeldolgozó egységeknek felelnek meg, a argumentumaikban szereplő változók pedig az ezeket összekapcsoló adatfolyamoknak (amiket Prolog listákkal ábrazolunk). Az alábbi ábra mutatja a példa adatáramlási

hálózatát.




```
% A H lista az első N olyan > 1 számot tartalmazza növekvő
% sorrendben, amelyek prímtényezői között csak 2 és 3 szerepel.
hamming(N, H) :-
      U = [1|H], times(U, 2, X), times(U, 3, Y), merge(X, Y, Z),
      prefix(N, Z, H).

% times(X, M, Z): A Z lista az X elemeinek M-szerese
:- block times(-, ?, ?).
times([A|X], M, Z) :-
      B is M*A, Z = [B|U], times(X, M, U).
times([], _, []).

% merge(X, Y, Z): A Z lista az X és Y rendezett listák
% rendezést megőrző összefésülése.
:- block merge(-, ?, ?), merge(?, -, ?).
% Csak akkor fusson, ha az első két argumentum nem változó
merge([A|X], [B|Y], V) :-
      A < B, !, V = [A|Z], merge(X, [B|Y], Z).
merge([A|X], [B|Y], V) :-
      B < A, !, V = [B|Z], merge([A|X], Y, Z).
merge([A|X], [A|Y], [A|Z]) :-
      merge(X, Y, Z).
merge([], X, X) :- !.
merge(_, [], []).

% prefix(N, X, Y): Az X lista első N eleme Y.
prefix(0, _, []) :- !.
prefix(N, [A|X], [A|Y]) :-
      N > 0, N1 is N-1, prefix(N1, X, Y).
```

6.5.2. Korutinszervező eljárások

```
freeze(X, Hivas)
```

Hivast felfüggeszti mindaddig, amig X behelyettesítetlen változó.

frozen(X, Hivas)
Az X változó miatt felfüggesztett hívás(oka)t egyesíti Hivas-sal.

dif(X, Y)
X és Y nem egyesíthető. Mindaddig felfüggesztődik, amig ez el nem dönthető.

call_residue(Hivas, Maradék)
Hivas-t végrehajtja, és ha a sikeres lefutás után maradnak felfüggesztett hívások, akkor azokat visszaadja Maradékban. Pl.

```
| ?- call_residue(dif(X, f(Y)), Maradek).

Maradek = [[X]-(prolog:dif(X,f(Y)))] ?

yes
| ?- call_residue((dif(X, f(Y)), X=f(Z)), Maradek).

X = f(Z),
Maradek = [[Y,Z]-(prolog:dif(f(Z),f(Y)))] ?

yes
| ?-
```

6.6. SICStus könyvtárak

A SICStus Prolog részét képezi több könyvtár:

- arrays Logaritmikus elérési idejű kiterjeszthető tömbök megvalósítását tartalmazza.
- assoc AVL fák segítségével valósítja meg az „asszociációs listák”, azaz véges Prolog kifejezéshalmazokon definiált kiterjeszthető leképezések fogalmát.
- atts tetszőleges attributumokat enged a Prolog változókhoz rendelni, ezeket tárolórekeszként és a Prolog egyesítési mechanizmusának módosítására is engedi használni.
- heaps A bináris kazal (heap) fogalmát valósítja meg, amely főként prioritásos sorok (priority queue) megvalósítására használható.
- lists Biztosítja a listakezelő alapműveleteket.
- terms Különböző kifejezéskezelő eljárásokat tartalmaz.
- ordsets Halmazműveleteket definiál, ahol a halmazokat a Prolog szabványos rendezése szerint (compare) rendezett listákkal ábrázolja.
- queues Sorokra (queue, FIFO store) vonatkozó műveleteket definiál.
- random Egy véletelenszám-generátort tartalmaz.
- system Különféle operációsrendszer-szolgáltatások elérését biztosítja.
- trees Az arrays könyvtárhoz hasonló, de nem-kiterjeszthető logaritmikus elérési idejű tömbfogalmat valósít meg, bináris fák segítségével (kicsit hatékonyabb mint az arrays könyvtár).
- ugraphs Irányított és irányítatlan gráffogalmat valósít meg, élcimkék nélkül.

- `wgraphs` Olyan irányított és irányítatlan gráffogalmat valósít meg, ahol minden él egy egészértékű súllyal rendelkezik.
- `sockets` A socket-ek kezelésére szolgáló eljárásokat biztosít.
- `linda/client` és `linda/server` Linda-szerű processzkommunikációs eszközöket ad.
- `db` Felhasználó által definiált többszörös indexelést lehetővé tevö, Prolog kifejezések lemezen való tárolására szolgáló adatbázis-rendszer.
- `clpb` Boole-értékekre vonatkozó feltétel-megoldó (constraint solver).
- `clpq` és `clpr` Feltétel-megoldó a Q (racionális számok) ill. R (valós számok) tartományán.
- `clpfd` Véges tartományokra vonatkozó feltétel-megoldó (constraint solver).
- `objects` A logikai és objektum-orientált paradigmák kombinációját biztosítja.
- `gcla` A Prolog ún. GCLA (Generalized Horn Clause Language) általánosításán alapuló specifikációs eszköz.
- `tcltk` A *Tcl/Tk* nyelv és eszközkészlet elérését biztosítja.
- `gauge` Prolog programok a profilirozására szolgáló, a `tcltk` -n alapuló grafikus interfésszel rendelkező eszköz.
- `charsio` Karaktersorozatból olvasó ill. abba író be- és kiviteli eljárások gyüjteménye.
- `flinkage` Segédprogram a külső nyelvi interfész összekötő kódjának generálására.
- `timeout` Lehetőséget ad arra, hogy célok futási idejét korlátozzuk.
- `xref` A nyomkövetés és a program-analízis segítésére használható keresztreferencia készítő program.

Egy könyvtár betöltése az alábbi módon tőrténhet:

```
:- use_module(library(könyvtárnév)).
```

7. fejezet

Fordítóprogram-írás Prologban

Ez a fejezet egy nagyobb teljes példaprogramot tartalmaz, a [10] cikk alapján.
A példa egy teljes fordítóprogram megvalósítása. A fordítóprogram teljes szövege a hálózatról letölthető:

```
http://www.inf.bme.hu/ dp/prolog/compiler.zip
```

Az alábbiakban, amikor forrás-állományokról beszélünk, akkor ennek a becsomagolt könyvtárnak az állományaira hivatkozunk.

7.1. A forrásnyelv és a célnyelv

Forrásnyelv:

egyszerű Algol-szerű nyelv

- értékadás
- IF utasítás
- WHILE utasítás
- READ és WRITE utasítások

Például a következő forrásprogram szolgálhat a faktoriális kiszámítására:

```
READ value;
count := 1;
result := 1;
WHILE count < value DO
      (count := count+1;
      result := result*count);
WRITE result
```

Célnyelv:

egyszerű egycímes gépi nyelv

- Aritmetikai stb utasitások
  (literális operandussal):

```
ADDC, SUBC, MULC, DIVC, LOADC
```

(memória operandussal):

```
ADD, SUB, MUL, DIV, LOAD, STORE
```

- Ugró utasitások:

```
JUMP, JUMPEQ, JUMPNE, JUMPLT, JUMPGT, JUMPLE, JUMPGE
```

- I/O etc:

```
READ, WRITE, HALT
```

Peldául a fenti programból a következő kód generálódik: (A 3. és 4. oszlop a generált kód, a többi csak a megértést könnyítő megjegyzés.)

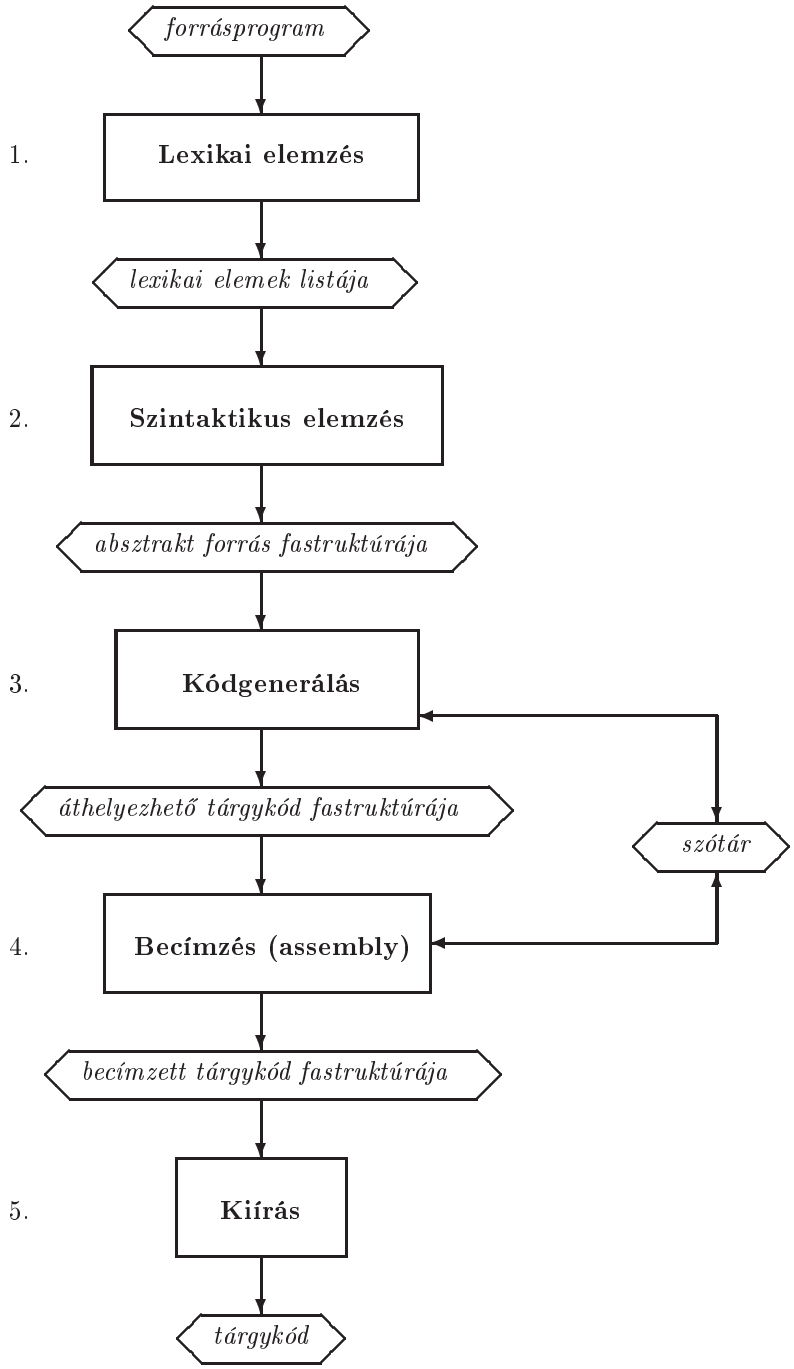
```
        1:  READ     21  value
        2:  LOADC     1
        3:  STORE    19  count
        4:  LOADC     1
        5:  STORE    20  result
L1      6:  LOAD     19  count
        7:  SUB      21  value
        8:  JUMPGE   16  L2
        9:  LOAD     19  count
       10:  ADDC      1
       11:  STORE    19  count
       12:  LOAD     20  result
       13:  MUL      19  count
       14:  STORE    20  result
       15:  JUMP      6  L1
L2     16:  LOAD     20  result
       17:  WRITE     0
       18:  HALT      0
count  19:  BLOCK     3
result 20:
value  21:
```

A forrásnyelv (konkrét) szintaxisa:

```
<program> ::=          <statements>

<statements> ::=       <statement> ; <statements> |
                       <statement>

<statement> ::=        <name> :=  <expr> |
                       if <test> then <statement> else <statement> |
                       while <test> do <statement> |
                       read <name> |
                       write  <expr> |
                       (  <statements> )

<test> ::=             <expr> <comparison_op> <expr>

<expr> ::=             <expr> <op2> <expr1> |
                       <expr1>

<expr1> ::=            <expr1> <op1> <expr0> |
                       <expr0>

<expr0> ::=            <name> | <number> | ( <expr> )

<comparison_op> ::=    = | < | > | =< | >= |\=

<op2> ::=              + | -

<op1> ::=              * | /
```

7.2. A fordítóprogram szerkezete és adatstruktúrái

7.2.1. A fordítás fázisai



7.2.2. A forrásnyelv absztrakt szintaxisa

(azaz adatstruktúra-terve Prologban)

```
<program> ::=          <statement>

<statement> ::=        assign(<name>, <expr>) |
                       if(<test>, <statement>, <statement>) |
                       while(<test>, <statement>) |
                       read( <name> ) |
                       write(<expr>) |
                       <statement>;  <statement>

<test> ::=             test(<comparison_op>, <expr>, <expr>)

<expr> ::=             expr(<op>, <expr>, <expr>) |
                       const(<number>) |
                       name(<name>)

<comparison_op> ::=    = | < | > | =< | >= | \=

<op> ::=               + | - | * | /
```

Ugyanez Mercury-szerű típusdefiníciókkal:

```
:- type program == statement.

:- type statement --->  assign(name, expr)
        ;               if(test, statement, statement)
        ;               while(test, statement)
        ;               read(name)
        ;               write(expr)
        ;               { statement ; statement } .
```

Az előző sorban a kapcsos zárójeleket azért használtuk, hogy a ; adatépítő névként való használatát jelezzük.

```
:- type test --->       test(comparison_op, expr, expr).

:- type expr --->       expr(op, expr, expr)
        ;               const(int)
        ;               name(atom).

:- type comparison_op ---> = ; < ; > ; =< ; >= ; \= .

:- type op --->         + ; - ; * ; / .
```

Példa:

```
while count<value do
      (count := count+1;
      result := result*count)
```

absztrakt alakja

```
while(
      test(<, name(count), name(value)),
      (assign(name(count), expr(+, name(count), const(1))) ;
      assign(name(result), expr(*, name(result), name(count)))
      )
)
```

7.2.3. A (becímzetlen) tárgykód struktúrája

<target> ::= <instr>

<instr> ::= `instr(`<mnem>`,` <addr>`)` |
`label(`<label>`)`|
`block(`<integer>`)`|
<instr>; <instr>

<mnem> ::= `LOAD` | `STORE` | ...

<addr> ::= <integer>

<label> ::= <integer>

Ugyanez Mercury-szerű típusdefiníciókkal:

```
:- type target == instr .

:- type instr --->      instr(mnem, addr)
        ;               label(label)
        ;               block(int)
        ;               { instr ; instr } .

:- type mnem --->       load ; store ; ... .

:- type addr == int .

:- type label == int .
```

A kód generálása során az `addr` és `label` címek még nem ismertek, ezért a megfelelő üres változók szerepelnek a kódban.

Példa (a fenti kóddarabnak megfelelő tárgykód):

```
label(L1) ;
      instr(load, CountAddr) ;
      instr(sub, ValueAddr) ;
      instr(jumpge, L2) ;
      instr(load, CountAddr) ;
      instr(addc, 1) ;
      instr(store, CountAddr) ;
      instr(load, ResultAddr) ;
      instr(mul, CountAddr) ;
      instr(store, ResultAddr) ;
      instr(jump, L1) ;
label(L2)
```

ahol `CountAddr, ResultAddr, ValueAddr, L1, L2` behelyettesítetlen változók.

7.2.4. A szótár struktúrája

(rendezett bináris fa)

<dictionary> ::= `dic(`<name>`,` <addr>`,` <dictionary>`,` <dictionary>`)` |
void

(A `dic` struktúra harmadik argumentuma a <name>-nél kisebb elemek részfája, míg a negyedik argumentum a nála nagyobb elemek részfája (bal- ill. jobboldali részfa).)

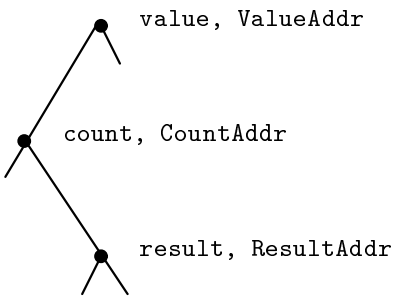
Ugyanez Mercury-szerűen:

```
:- type dictionary ---> dic(name, addr, dictionary, dictionary)
                  ;      void.
```

A kód generálása során az `addr` mezők behelyettesítetlen változók.
Példa (a fenti kóddarabnak megfelelő szótár):

```
      dic(value, ValueAddr,
dic(count, CountAddr, _,
           dic(result, ResultAddr, _, _)), _)
```

A fastruktúra grafikus képe:



Keresés/bevitel a szótárba:

```
% lookup(Name, Dict, Value):  First solution of the goal:
% the (Name, Value) pair is in the dictionary Dict.
% :- pred lookup(name::in, dictionary, addr).

lookup(Name, dic(Name, Value, _, _), Value):-!.
lookup(Name, dic(Name1, _, Before, _), Value):-
      Name @< Name1, lookup(Name, Before, Value).
lookup(Name, dic(Name1, _, _, After), Value):-
      Name @> Name1, lookup(Name, After, Value).
```

Megjegyzés:
Ugyanez a viselkedés megvalósítható egszerűbben, de kevésbé hatékonyan, nyílt végű listák segitségével (a `memberchk` eljárás definícióját lásd a P4 példában):

```
lookup(Name, Dict, Value) :-
      memberchk(Name-Value, Dict).
```

7.3. Kódgenerálás

Absztrakt szintaxisú forrás áthelyezhető tárgykóddá való fordítása.

7.3.1. Értékadás fordítása

Forrás: `assign(name(X), Expr)` X := Expr

Tárgykód: <`Expr` kódja>
`STORE` <`X` címe>

```
% encode_statement(St, Dict, Code):  Code is the translated form of
% statement St with respect to dictionary Dict.
% :- pred encode_statement(statement::in, dictionary, instr::out).

encode_statement(assign(name(X), Expr), Dict,
        (ExprCode;
         instr(store, Addr))
             ):-
      lookup(X, Dict, Addr),
      encode_expr(Expr, Dict, ExprCode).
```

7.3.2. Kifejezések fordítása

```
% encode_expr(Expr, Dict, Code):  Code is the translated form of
% expression Expr with respect to dictionary Dict.
% :- pred encode_expr(expr::in, dictionary, instr::out).

encode_expr(Expr, Dict, Code):-
      encode_subexpr(Expr, 0, Dict, Code).
```

A bevezetett `encode_subexpr` eljárásnak egy további paramétere van, a kifejezés fordításakor nem-használható (már elhasznált) segédváltozók száma.

Az egyes kifejezésfajták fordítása a következő:

Forrás: `const(C)` Tárgykód: `LOADC` <`C` értéke>
Forrás: `name(X)` Tárgykód: `LOAD` <`X` címe>

```
% encode_subexpr(Expr, N, Dict, Code):  Code is the translated form of
% expression Expr with respect to dictionary Dict, with auxiliary
% variables below N not used in the code.
% encode_subexpr(expr::in, int::in, dictionary, instr::out).

encode_subexpr(const(C), _, _, instr(loadc, C)).
encode_subexpr(name(X), _, Dict, instr(load, Addr)):-
      lookup(X, Dict, Addr).
```

Forrás: `expr(Op,Expr1,Expr2)`
Tárgykód: <`Expr1` kódja>
<`Op`-végző utasítás> <`Expr2` vagy `Expr2` címe>
feltéve, hogy `Expr2` egyszerű (szám vagy név)

Példa: `c*x-1` ilyen, de `1-c*x` nem ilyen.

```
encode_subexpr(expr(Op, Expr1, Expr2), N, Dict,
        (Expr1Code;
         Instruction)
            ):-
      apply(Op, Expr2, Dict, Instruction),
      encode_subexpr(Expr1, N, Dict, Expr1Code).


% apply(Op, Expr, Dict, Instruction):  Expr is a simple expression
% such that the operation 'Acc := Acc Op Expr' can be encoded into a
% single instruction Instruction, with respect to dictionary Dict.
% :- pred apply(op::in, expr::in, dictionary, instr::out).

apply(Op, const(C), _, instr(Opcode, C)):-
      literalop(Op, Opcode).
apply(Op, name(Name), Dict, instr(Opcode, Addr)):-
      memoryop(Op, Opcode),
      lookup(Name, Dict, Addr).


% literalop(Op, Mnem):  Mnem is the mnemonic of the instruction
% Acc := Acc Op <Literal Operand>.
% :- pred literalop(op::in, mnem::out).

literalop(+, addc).
literalop(-, subc).
literalop(*, mulc).
literalop(/, divc).


% memoryop(Op, Mnem):  Mnem is the mnemonic of the instruction
% Acc := Acc Op <Memory Operand>.

memoryop(+, add).
memoryop(-, sub).
memoryop(*, mul).
memoryop(/, div).
```

Forrás: `expr(Op,Expr1,Expr2)`
Tárgykód: <`Expr2` kódja>
`STORE` <Segédváltozó>
<`Expr1` kódja>
<`Op`-végző utasítás> <Segédváltozó>
feltéve, hogy `Expr2` összetett

```
encode_subexpr(expr(Op, Expr1, Expr2), N, Dict,
        (Expr2Code;
         instr(store, Addr);
         Expr1Code;
         instr(Opcode, Addr))
            ):-
      complex(Expr2),
      lookup(N, Dict, Addr),
      encode_subexpr(Expr2, N, Dict, Expr2Code),
      N1 is N+1,
```

```
        encode_subexpr(Expr1, N1, Dict, Expr1Code),
        memoryop(Op, Opcode).


    % complex(Expr):  Expr is a complex expression

    complex(expr(_,_,_)).
```

7.3.3. Feltételes utasítások fordítása:

Forrás: `if(Test,Then,Else)`
Tárgykód: <`Test` kódja>
<`Then` kódja>
`JUMP` <cimke_2>
<cimke_1>:
<`Else` kódja>
<cimke_2>:

ahol <`Test` kódja> a <cimke_1>-re ugrik, ha a vizsgálat hamis eredményt ad.

```
    encode_statement(if(Test, Then, Else), Dict,
            (TestCode;
             ThenCode;
             instr(jump, L2);
            label(L1);
             ElseCode;
            label(L2))
                ):-
          encode_test(Test, Dict, L1, TestCode),
          encode_statement(Then, Dict, ThenCode),
          encode_statement(Else, Dict, ElseCode).


    % encode_test(Test, Dict, Label, Code):  Code is the translated form
    % of test Test with respect to dictionary Dict.  Code jumps to Label
    % if Test is not satisfied.

    encode_test(test(Op, Arg1, Arg2), Dict, Label,
            (ExprCode;
             instr(JumpIf, Label))
             ):-
          encode_expr(expr(-, Arg1, Arg2), Dict, ExprCode),
          unlessop(Op, JumpIf).


    % unlessop(Op, Mnem):  Mnem is the mnemonic of the jump instruction
    % jumping if the not(Acc Op 0) relation holds.

    unlessop(=, jumpne).
    unlessop(<, jumpge).
    unlessop(>, jumple).
    unlessop(\=, jumpeq).
    unlessop(=<, jumpgt).
    unlessop(>=, jumplt).
```

7.3.4. További utasítások fordítása

```
encode_statement(while(Test, Do), Dict,
        (label(L1);
          TestCode;
          DoCode;
          instr(jump, L1);
         label(L2))
            ):-
      encode_test(Test, Dict, L2, TestCode),
      encode_statement(Do, Dict, DoCode).
encode_statement(read(name(Name)), Dict, instr(read, Addr)):-
      lookup(Name, Dict, Addr).
encode_statement(write(Expr), Dict,
        (ExprCode;
         instr(write, 0))
            ):-
      encode_expr(Expr, Dict, ExprCode).
encode_statement((S1;S2), Dict, (Code1;Code2):-
      encode_statement(S1, Dict, Code1),
      encode_statement(S2, Dict, Code2).
```

7.4. Becímzés

Az áthelyezhető tárgykód és a szótar alapján becímzett tárgykódot kell előállítani, továbbá a szótárban található változóknak címet kell kiosztani és helyet kell foglalni számukra.

```
% compile(Source, Code):  Code is the compiled form of Source.
% :- pred compile(program::in, target::out).

compile(Source,
        (Code;
         instr(halt, 0);
         block(L))
      ):-
      encode_statement(Source, Dict, Code),
      assemble(Code, 1, N0),
      N1 is N0+1,
      allocate(Dict, N1, N),
      L is N-N1.


% assemble(Code, N0, N): Code can be positioned so that it starts at
% location N0 and the first unused location is N.
% :- pred assemble(instr::in, int::in, int::out).

assemble((Code1;Code2), N0, N):-
      assemble(Code1, N0, N1),
      assemble(Code2, N1, N).
assemble(instr(_, _), N0, N):-
      N is N0+1.
assemble(label(N), N, N).
```

```
% allocate(Dict, N0, N): Locations can be assigned to variables in
% Dict in such a way that the first variable is assigned N0, the next
% N0+1, etc, and the first unused location is N.
% :- pred allocate(dictionary, addr::in, addr::out).

allocate(void, N, N):-
      !.
allocate(dic(_Name, N1, Before, After), N0, N):-
      allocate(Before, N0, N1),
      N2 is N1+1,
      allocate(After, N2, N).
```

7.5. Nyelvtani elemzés

Több lehetőség van:

a. a Prolog elemző használata, megfelelő operátordeklarációkkal — gyors, de rugalmatlan (lásd a `parse_op.pl` forrás-állományt),

b. saját elemző írása a Definite Clause Grammar (DCG) formalizmust használva (lásd a `parse_dg.pl` forrás-állományt).

7.5.1. A Prolog elemzőre épülő nyelvtani elemző

Ez az út, gyors prototípuskészítésre ajánlható. Korlátai: csak a Prolog operátoros kifejezések szintaxisába beleilleszkedő nyelvre jó, (pl. `a[i]` tömbkifejezés ebbe nem fér bele, de apró kényelmetlenség árán, pl. `a^[i]`-ként „belepréselhető").
A fenti példában lényegében problémamentesen használható.

```
:-op(990, xfx, :=).
:-op(995, fy, if).
:-op(995, xfy, then).
:-op(995, xfy, else).
:-op(995, fy, while).
:-op(995, xfy, do).
:-op(995, fx, read).
:-op(995, fx, write).
```

operátordeklarációk bevezetése után a forrásprogramok Prolog kifejezésekként beolvashatók:

```
read_program(Prog):-
      read(Term),
      parse_statement(Term, Prog).
```

`parse_statement(Term, Prog)` a Prolog kifejezést alakítja át a korábban specifikált absztrakt forrásalakra, pl.:

```
parse_statement((V:=E), assign(name(V), Expr)):-
      parse_expr(E, Expr).
```

Az elemző teljes szövege a `parse_op.pl` forrás-állományban található.
Példa egy apró kényelmetlenségre ezen módszer használatakor:

```
if a=1 then if b=1 then c:=1 else c:=2 else c:=3
```

ezzel a módszerrel nem elemezhető, helyette

```
if a=1 then (if b=1 then c:=1 else c:=2) else c:=3
```

irandó. Ennek az az oka, hogy az `if`, `then` és `else` operátorok azonos prioritásúak, így a skatulyázást a Prolog elemző nem tudja felismerni.

7.5.2. Definite Clause Grammars

Célszerű a lexikai elemzést a nyelvtani elemzésről leválasztani. Ehhez feltételezünk egy `read_tokens(L)` eljárást, amely lexikai elemek listájává alakitja az input-folyamot (lásd az `rdtok.pl` forrás-állományt).

Egy ilyen input-folyam-változó kezelésével könnyen írható elemző program Prologban a korábban ismertetett DCG szabályok segítségével.

Tekintsük az elemzendő nyelv szintaxisát:

<statement> ::= <name> `:=` <expr> |
`if` <test> `then` <statement> `else` <statement> |
...

Ezek a szintaktikus szabályok nagyon egyszerűen átalakíthatók a lexikai elemek listáját elemző DCG szabályokká:

```
statement ->
      name, [:=], expr.
statement ->
      [if], test, [then], statement, [else], statement.
...
```

Az elemző program könnyen kiegészíthető faépitő argumentumokkal:

```
statement(assign(V,Expr)) ->
      name(V),[:=],expr(Expr).
statement(if(Test,Then,Else)) ->
      [if], test(Test), [then], statement(Then), [else], statement(Else).
```

A DCG elemző teljes szövege a `parse_dg.pl` forrás-állományban található.

7.6. Lexikai elemzés

Egy egyszerű lexikai elemző található az `rdtok.pl` forrás-állományban.

7.7. Kiírás

A kiirató modul az `output.pl` forrás-állományban található.

8. fejezet

Új irányzatok a logikai programozásban

8.1. Párhuzamos megvalósítások

Két irányzat:

- explicit párhuzamosság (a programozó vezérlésével), pl.

Parlog	(Clark, Gregory, Imperial College, Anglia)
Concurrent Prolog	(Shapiro, Weizmann Inst, Izrael)
FGHC	(Ueda, ICOT, Japán)
CS-Prolog	(Futó Iván, ML, Magyarország)

  Az első három ún. *committed choice* nyelv, csak az ún. *don't care* nemdeterminizmust valósítják meg.

- implicit párhuzamosság (a programozó „háta mögötti párhuzamosítás") ugyanazt a programot futtatjuk multiprocesszoron, mint monoprocesszoron, csak a program *gyorsabban* fut, pl.

Aurora	(Warren-Lusk-Haridi, Gigalips projekt)
Muse	(Ali, SICS, Svédo.)
Andorra-I	(Warren, Bristol, Anglia)
&-Prolog	(Hermenegildo, UPM, Madrid)

Példa:

```
furdoszoba(Szin, Mosdo, Kad):-
      mosdo(Szin, Mosdo),
      kad(Szin, Kad).

szinvalasztek(feher).
szinvalasztek(bezs).
...

mosdo(feher, ...).
...

kad(feher, ...).
...
```

A párhuzamosság fajtái:

- vagy-párhuzamosság (or-parallelism):

```
?- szinvalasztek(Szin), furdoszoba(Szin, Mosdo, Kad).
```

A különböző `Szin`-behelyettesítésekhez tartozó kereséseket külön processzorok végez(het)ik.

- és-párhuzamosság (and-parallelism)
  - független (independent and-parallelism):

    ```
    ?- furdoszoba(feher, Mosdo, Kad).
    ```

    Az ebből keletkező: `mosdo(feher, Mosdo)` és `kad(feher, Kad)` hívások egymástól függetlenül párhuzamosan futhatnak, az egyik minden megoldását a másik mindegyikével párosítani kell.
  - függő (dependent and-parallelism):

    ```
    ?- furdoszoba(Szin, Mosdo, Kad).
    ```

    Az alapvető nehézséget a párhuzamos és-futások közben létrejött választási pontok jelentik. A 80-as évek elején/közepén született committed choice nyelvek ezt a problémát a don't care nemdeterminizmust segítségével oldották meg, lényegében a visszalépés kiküszöbölésével, pl. a

    ```
    mosdo(Szin, M), kad(Szin, K)
    ```

    hívásban, mind a mosdó, mind a kad eljárás csak úgy helyettesítheti be `Szin`-t, ha „elkötelezí' magát a behelyettesítés mellett.
    Újabb megvalósításokban nem zárják ki a nemdeterminizmust, lásd pl. Andorra-I.

8.2. Az Andorra-I rendszer rövid bemutatása

Vagy- és (függő) és-párhuzamos rendszer a *teljes* Prolog támogatásával, részben az Aurorá-ra épül.
Egy bonyolult, fordításidejű programanalizátort tartalmaz, annak felderítésére, hogy mely eljárások milyen paraméterezés mellett lesznek determinisztikusak.
A Prologtól némileg eltérő végrehajtási mechanizmusa van, az ún. Basic Andorra Model:

8.2.1. Basic Andorra Model

Adott egy $g_1, ..., g_n$ célsorozat:

1. Kiválasztjuk azokat a g_i célokat, amelyek legfeljebb egy klózzal illeszthetők (determinisztikus vagy meghiúsuló hívások)
2. Redukáljuk a kiválasztott g_i célokat (azaz helyettesítjük őket a megfelelő klóztörzzsel). Ezek a redukciós lépések párhuzamosan (egyidejűleg) végezhetők.
3. Amíg az 1. lépésben ki tudunk választani részcélokat, ismételjük az 1. és 2. lépéseket. A végrehajtás ezen részét *determinisztikus szakasznak* hívjuk.
4. Ha nincsenek determinisztikus vagy meghiusuló részcélok, akkor válasszuk ki a baloldali részcélt, illesszük a lehetséges klózokkal, és mindegyik választásra végezzük el a megfelelő redukciós lépést. Ezek az alternatív redukciók párhuzamosan végezhetők. Ez a végrehajtási fázis az ún. *nemdeterminisztikus szakasz*. Ezután folytassuk az 1. pontnál az összes alternatív célsorozatra párhuzamosan.

Egy egyszerű példa a modell alkalmazására:

```
ertelme([],[]).
ertelme([Szo0|Szavak0], [Szo|Szavak]):-
      elirt_szo(Szo0, Szo),
      szotar(Szo),
      ertelme(Szavak0, Szavak).
```

```
elirt_szo([], []).
elirt_szo([Betu0|Betuk0], [Betu|Betuk]):-
      elirhato(Betu, Betu0),
      elirt_szo(Betuk0, Betuk).

elirhato(a, o).
elirhato(l, t).
elirhato(t, l).
elirhato(B, B).

szotar([a]).
...
szotar([t,a,t,a]).
...
szotar([e,l,m,e,n,t]).
```

Futása:

```
:-ertelme([[a],[l,o,l,a],[e,t,m,e,n,t]],Mondat).
```

... < csupa determinisztikus redukció >

```
:- Mondat = [[A], [L1,O,L2,A2], [E1,T1,M,E2,N,T2]],
   elirhato(A, a),
   elirhato(L1, l), elirhato(O, o), elirhato(L2, l), elirhato(A2, a),
   elirhato(E1, e), elirhato(T1, t), elirhato(M, m), elirhato(E2, e),
   elirhato(N, n), elirhato(T2, t),
   szotar([A]), szotar([L1,O,L2,A2]), szotar([E1,T1,M,E2,N,T2]).
```

... < még mindig csupa determinisztikus redukció >

```
:- Mondat = [[a], [L1,O,L2,a], [e,T1,m,e,n,T2]],
   elirhato(L1, l), elirhato(O, o), elirhato(L2, l),
   elirhato(T1, t), elirhato(T2, t),
   szotar([a]), szotar([L1,O,L2,a]), szotar([e,T1,m,e,n,T2]).
```

... < ezen a ponton a `szotar` hívások egyike válhat determinisztikussá
ha nem, akkor egy nemdeterminisztikus szakasszal folytatjuk >
...

8.2.2. Egy egyszerű interpreter az Andorra alapmodellre

Korlátai

- a beépítettek mind nemdeterminisztikusak
- a vágót nem kezeli
- csak a fejillesztés alapján dönt a determinisztikusságról

Sebessége

- kb. 2 nagyságrenddel lassítja a „rendes” programokat
- ennek ellenére kb. 2 nagyságrenddel gyorsít bizonyos generál-és-ellenőriz típusú programokat

Futási idők

	megrajzolja_1		megrajzolja_2	
	Hívások	Idő	Hívások	Idő
Prolog	32,558,297	214.47s	3,964	0.03s
Prolog interp.	689,561,949	8440.39s	68,046	0.80s
Andorra interp.	271,392	3.64s	202,510	2.76s

8.2.3. Az Andorra interpreter

```
% The Goals goal sequence reduces to "true" in the basic Andorra model
solve(Goals):-
        add_body(Goals, [], Gs), solve_andorra(Gs).

% The Gs0 goal list reduces to "true" in the basic Andorra model
solve_andorra(Gs0):-
        solve_det(Gs0, Gs1),
        (   Gs1 = [] -> true
        ;   nondet_reduction(Gs1, Gs2),
            solve_andorra(Gs2)
        ).

% nondet_reduction(Gs0, Gs): Gs is the result of a nondeterministic
% reduction on the nonempty goal list Gs0.
nondet_reduction([G|Gs], Gs):-
        predicate_property(G, built_in), !,
        call(G).
nondet_reduction([G|Gs0], Gs):-
        clause(G, B), add_body(B, Gs0, Gs).

% add_body(B, Gs0, Gs): Gs is the list of goals
% in body B with Gs0 appended.
add_body(true, Gs, Gs):- !.
add_body(fail, _, _):- !, fail.
add_body((G1,G2), Gs0, Gs):-
        !, add_body(G2, Gs0, Gs1),
        add_body(G1, Gs1, Gs).
add_body(G, Gs, [G|Gs]).

% If one defined solve_det as an identity function:
% solve_det(Gs, Gs).
% the above interpreter would simulate normal Prolog.
% The result of deterministic phase reduction of Gs0 is Gs.
solve_det(Gs0, Gs):-
        solve_det1(Gs0, Gs1),
        (    Gs0 = Gs1 -> Gs = Gs1
        ;    solve_det(Gs1, Gs)
        ).

% solve_det1(+Gs, -RedGs): performing a deterministic
% reduction step on all semidet subgoals of the Gs
% goal list yields RedGs.
solve_det1([], []).
solve_det1([G|GL], Gs):-
```

```
        semidet(G, B), !,
        solve_det1(GL, Gs1),
        add_body(B, Gs1, Gs).
solve_det1([G|GL], [G|Gs]):-
        solve_det1(GL, Gs).

% Goal G matches at most one clause head.
% B is the body of this clause or 'fail'.
semidet(G, B):-                              % builtins are
        \+ predicate_property(G, built_in),  % considered nondet
        findall(one, clause(G, _B), L),
        (   L=[one] -> clause(G, B), !
        ;   L=[] -> B=fail
        ).
```

8.3. A Mercury nagyhatékonyságú LP megvalósítás

Célok, alapelvek

- Tiszta deklaratív logikai programozás
- Nagy, megbízható, hatékony valódi alkalmazások létrehozásának támogatása
- A programozási munka hatékonyságának növelése

Fő tulajdonságok

- erős polimorfikus típus-rendszer

```
:- type tree(K,V) --> empty ; node(K,V,tree(K,V),tree(K,V)).
:- pred lookup(tree(K, V), K, V).
```

- erős mód-rendszer (argumentumok be- és kimenő voltának jelzése)

```
:- mode lookup(in, in, out).
```

- erős determinizmus-rendszer

```
:- mode lookup(in, in, out) is semidet.
```

det	pontosan egy megoldás
semidet	legfeljebb egy megoldás
multi	legalabb egy megoldás
nondet	akárhány megoldás

- modul-rendszer
- magasabbrendű szerkezetek (`solutions` hasonló `bagof`-hoz)
- teljesen deklaratív (még a be- és kivitel is)

P34 Példa: File-név-illesztő program Mercury nyelven

A feladat olyan Mercury program elkészítése, amely az operációs rendszerek file-név-illesztéséhez hasonló funkciót valósít meg.

Illesztéskor azt kell eldönteni, hogy egy *minta* mikor illeszthető egy adott karaktersorozatra. A minta karaktereinek értelmezése a következő:

- A `?` egy tetszőleges karakterrel illeszthető.
- A `*` egy tetszőleges (esetleg üres) karakter-sorozattal illeszthető.
- A `\`*c* karakter-pár a *c* karakterrel illeszthető (ha egy minta \-re végződik, az illesztés meghiúsul).
- Bármely más karakter csak önmagával illeszthető.

A Mercury program hívási formája:

```
match Pattern1 Name Pattern2
```

A `Pattern1` és `Pattern2` argumentumok a fenti értelemben vett minták, és bennük a `*` és `?` karaktereknek azonos számban és azonos elrendezésben kell előfordulniuk. (Pontosabban: ha a `Pattern1` és `Pattern2` argumentumokból kihagyjuk az összes `*`-tól és `?`-től különböző karaktert, akkor két azonos jelláncot kell kapnunk.)

A program funkciója a következő: A `Pattern1` mintára (az összes lehetséges módon) illeszti a `Name` nevet, a `*` és `?` karakterek helyébe kerülő szövegeket a `Pattern2` mintába rendre behelyettesíti, és az így kapott neveket kiírja.

A program listája:

```
:- module match.
/*-----------------------------------------------------*/
:- interface.

:- import_module io.
:- pred main(io__state::di, io__state::uo) is det.

/*-----------------------------------------------------*/
:- implementation.
:- import_module list, int, std_util, string.

main -->
    io__command_line_arguments(Args),
    (
        { Args = [P1,N1,P2] } ->
        { solutions( match(P1, N1, P2), Sols) },
        io__write_string("Pattern '"), io__write_string(P1),
        io__write_string("' matches '"), io__write_string(N1),
        io__write_string("' as '"), io__write_string(P2),
        io__write_string("' matches the following:\n\n"),
        write_sols(Sols)
    ;
        io__write_string("Usage: match <p1> <n1> <p2>\n")
    ).

:- pred write_sols(list(string)::in, io__state::di,
          io__state::uo) is det.
write_sols([])-->
    io__write_string("\n*** No (more) solutions\n\n").
write_sols([S|Ss])-->
    io__write_string("    "), io__write_string(S),
    io__write_string("\n"), write_sols(Ss).
:- pred match(string::in, string::in, string::in,
```

```
      string::out) is nondet.
match(Pattern1, Name1, Pattern2, Name2):-
    string__to_char_list(Pattern1, Ps1),
    string__to_char_list(Name1, Cs1),
    string__to_char_list(Pattern2, Ps2),
    match_list(Ps1, Cs1, L),
    match_list(Ps2, Cs2, L),
    string__from_char_list(Cs2, Name2).

:- type subst ---> any(list(char))  ;  one(char).

:- pred match_list(list(char), list(char), list(subst)).
:- mode match_list(in, in, out) is nondet.
:- mode match_list(in, out, in) is nondet.
match_list([], [], []).
match_list([?|Ps], Cs, [one(X)|L]):-
    Cs = [X|Cs1],
    match_list(Ps, Cs1, L).
match_list([*|Ps], Cs, [any(X)|L]):-
    list__append(X, Cs1, Cs),
    match_list(Ps, Cs1, L).
match_list([\, C|Ps],  [C|Cs], L):-
    match_list(Ps, Cs, L).
match_list([C|Ps], [C|Cs], L):-
    C \= (*), C \= (?), C \= (\),
    match_list(Ps, Cs, L).
```

A Mercury példaprogram fordítása és futása

```
> ls -l match.*
-rw-r--r--   1 szeredi  group        1908 Nov 14 12:22 match.m
> mmake match.depend
mc --generate-dependencies  match.m
rm -f match_init.c
> mmake match
rm -f match.c
mc --compile-to-c -s asm_fast.gc  match.m > match.err2 2>&1
mgnuc -sasm_fast.gc  -c match.c -o match.o
c2init  match.m > match_init.c
mgnuc -sasm_fast.gc  -c match_init.c -o match_init.o
ml -s asm_fast.gc  -o match match_init.o match.o
> match
Usage: match <p1> <n1> <p2>
> match '*a*b*' abbabab '*-*-*'
Pattern '*a*b*' matches 'abbabab' as '*-*-*' matches the following:

    --babab
    -b-abab
    -bba-ab
    -bbaba-
    abb--ab
    abb-ba-
    abbab--
*** No (more) solutions
```

```
> ls -l match*
-rwxr-xr-x   1 szeredi  group      311300 Nov 14 12:28 match*
-rw-r--r--   1 szeredi  group       47270 Nov 14 12:28 match.c
-rw-r--r--   1 szeredi  group         426 Nov 14 12:28 match.d
-r--r--r--   1 szeredi  group        1518 Nov 14 12:28 match.dep
-rw-r--r--   1 szeredi  group           0 Nov 14 12:28 match.err2
-rw-r--r--   1 szeredi  group        1908 Nov 14 12:22 match.m
-rw-r--r--   1 szeredi  group       15254 Nov 14 12:28 match.o
```

8.4. CLP (Constraint Logic Programming)

A Prolog egyesítés/mintaillesztés művelete helyébe egy általánosabb feltételrendszer-megoldó kerül.

	LP		CLP
	egyesítés	$\longrightarrow$	constraint solving
állapot:	célsorozat	$\longrightarrow$	célsorozat $\square$ konzisztens feltétel-halmaz
klóztörzsben:	célok	$\longrightarrow$	célok vagy (forrás-)feltételek

Példák feltételekre (constraint-ekre)

```
X in 1..10
X #< Y + 2
```

Kétféle redukciós lépés

- cél helyettesítése klóztörzzsel
- forrás-feltétel átvitele a feltétel-halmazba (esetleg csak figyelembevétele)

Két alapvető közelítésmód

- teljes konzisztencia (pl. CLP(R))
- részleges konzisztencia (pl. clp_fd)

Constraint rendszerek tartományai:

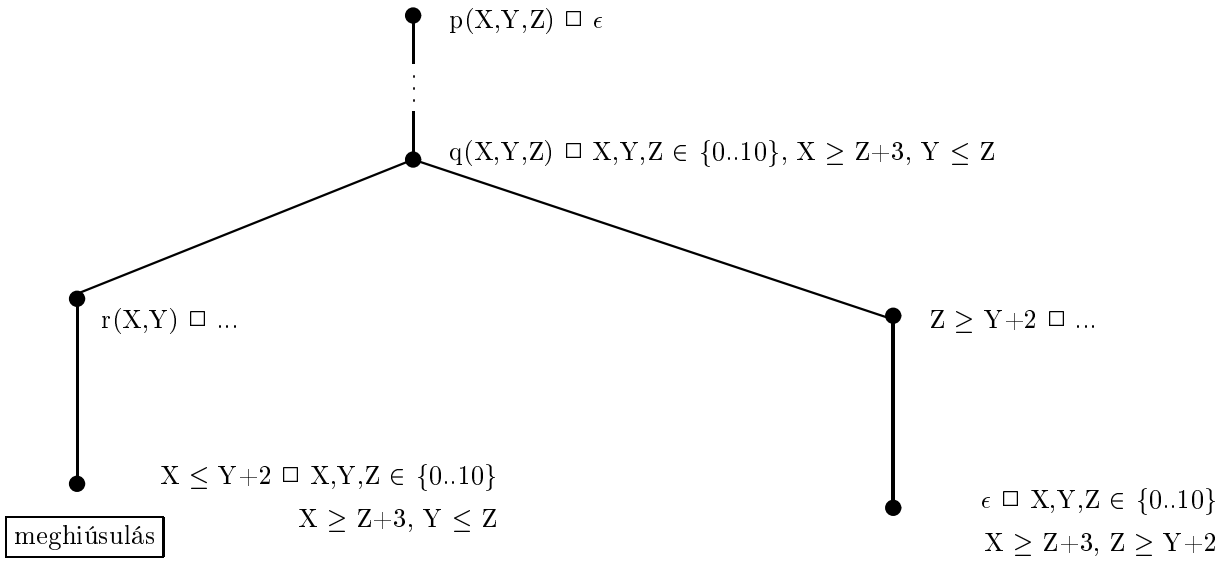
- logikai értékek
- valósak
- racionálisok
- véges tartományok (nem-negatív egészek)
- intervallumok
- ...

8.4.1. CLP végrehajtási mechanizmus

P35 Példa:

```
p(X, Y, Z):-
      X,Y,Z ∈ {0..10}
      X ≥ Z+3, Y ≤ Z, q(X, Y, Z).

q(X, Y, Z):-
      r(X, Y).
q(X, Y, Z):-
      Z ≥ Y+2.

r(X, Y):-
      X ≤ Y+2.
```

A példa végrehajtási fája



8.4.2. Példa-párbeszéd a SICStus clpr kiterjesztésével

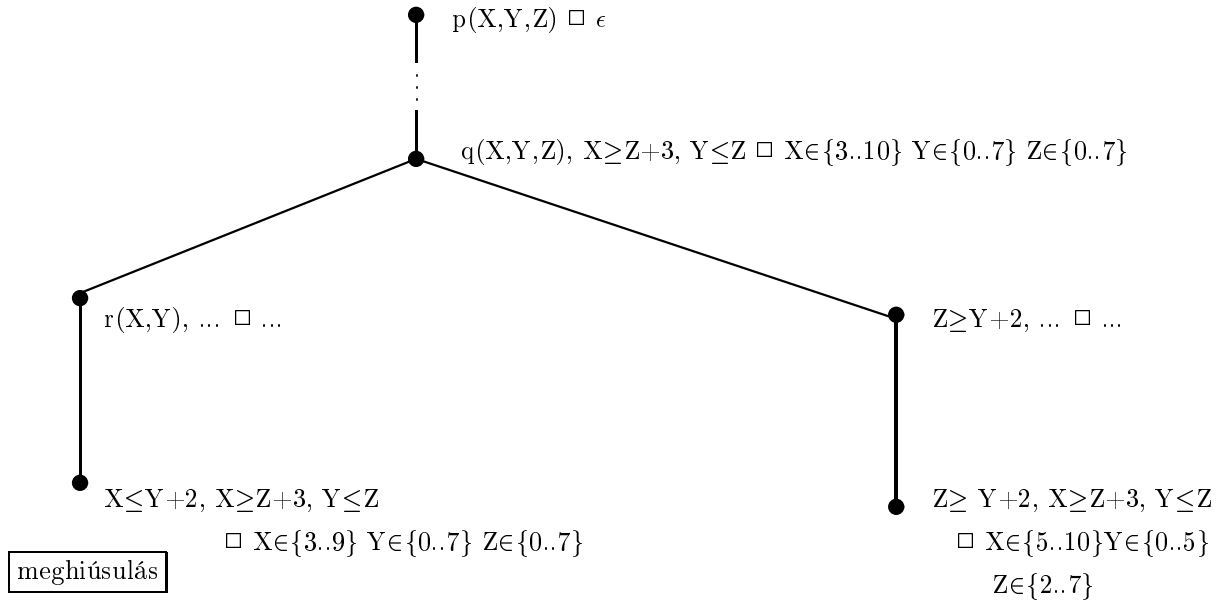
```
| ?- use_module(library(clpr)).
{loading /usr/local/lib/sicstus/library/clpr.ql...}
...
{loaded /usr/local/lib/sicstus/library/clpr.ql in module linear, 750 msec 670816 bytes}

yes
| ?- [user].
| portray(X):-
     number(X), X =:= integer(X), !, format('~d', [X]).
                                          % egészek tizedes rész nélkül,
| portray(X):-
     float(X), format('~4f', [X]).        % a lebegőpontosak 4 tizedessel nyomtatódnak.
| {user consulted, 0 msec 16 bytes}

yes
| ?- {X = Y + 4, Y = Z - 1, Z = 2}.       % lineáris egyenletek

X = 5,
```

```
Y = 1,
Z = 2 ?

yes
{X = Y + 4, Y = Z - 1, Z = 2*X - 9}.

X = 6,
Y = 2,
Z = 3 ?

yes
| ?- {X+Y+9 < 4*Z, 2*X =Y+2, 2*X+4*Z = 36}% az = reláció mellett
                                          % < stb.  is használható
{X=1.0000+0.5000*Y},
{Z=8.5000-0.2500*Y},
{Y<9.6000} ?

yes
| ?- {(Y+X)*(X+Y)/X = Y*Y/X+100}.         % lineárissá egyszerüsíthető

{X=100-2*Y} ?

yes
| ?- {(Y+X)*(X+Y) = Y*Y+100*X}.           % így már nem...

nonlin:{2*(X*Y)-100*X+X^2=0} ?

yes
| ?- [user].                              % komplex számok szorzása
| zmul(c(R1, I1), c(R2, I2), c(R3, I3)):-
          {R3 = R1 * R2 - I1 * I2, I3 = R1 * I2 + R2 * I1}.
| {user consulted, 0 msec 400 bytes}

yes
| ?- zmul(c(1, 1), c(2, 2), Z).

Z = c(0,4) ?

yes
| ?- zmul(c(1, 1), Y, c(0, 4)).           % osztásként is működik

Y = c(2,2) ?

yes
| ?- zmul(X,X,c(0,I)).                    % a nem-lineáris egyenleteket nem oldja meg

X = c(_A,_B),
nonlin:{-(_A^2)+_B^2=0},
nonlin:{I-2*(_B*_A)=0} ?

yes
| ?- zmul(X,X,c(0,I)), X = c(R,1).        % ha egy egyenlet lineárissá válik,
                                          % akkor azt megoldja
```

```
X = c(R,1),
{I=2*R},
nonlin:{1-R^2=0} ?

yes
| ?- [user].
% hiteltörlesztés számítása
% P hitelt Time hónapon át évi IntRate kamat mellett
% havi MP részletekben törlesztve Bal a maradványösszeg
| mortgage(P, Time, IntRate, Bal, MP):-
             {Time > 0, Time =< 1,
             Bal = P * (1 + Time * IntRate / 1200) - Time * MP}.
| mortgage(P, Time, IntRate, Bal, MP):-
             {Time > 1},
             mortgage(P * (1 + IntRate / 1200) - MP, Time-1, IntRate, Bal, MP).
| {user consulted, 20 msec 160 bytes}

yes
| ?- mortgage(100000,180,12,0,MP).        % 100000 Ft hitelt 180 hónapon
                                           % keresztül teljesen törleszt 12%-os
                                           % kamat mellett, mennyi a havi részlet?
MP = 1200.1681 ?

yes
| ?- mortgage(P,180,12,0,1200).           % ugyanez visszafelé

P = 99985.9968 ?

yes
| ?- mortgage(100000,Time,12,0,1300).     % 1300 Ft törlesztőrészlet esetén
                                           % mennyi a törlesztési idő?
Time = 147.3645 ?

yes
| ?- mortgage(P,180,12,Bal,MP).           % Mi az összefüggés a hitelösszeg (P),
                                           % s maradványösszeg (Bal) és a havi részlet (MP)
                                           % között 180 havi 12%-os hitel esetén?

{MP=0.0120*P-0.0020*Bal} ?

yes
| ?- mortgage(P,180,12,Bal,MP), ordering([P,Bal,MP]).
                                           % Ugyanaz, csak P-t fejezzük ki.

{P=0.1668*Bal+83.3217*MP} ?

yes
```

8.4.3. CLP végrehajtás véges tartományokon alapuló rendszerekben

A 8.4.1-beli példa végrehajtása



8.4.4. Példa-párbeszéd a SICStus clpfd kiterjesztésével

```
| ?- use_module(library(clpfd)).
{loading /usr/local/lib/sicstus/library/clpfd.ql...}
...
{loaded /usr/local/lib/sicstus/library/clpfd.ql in module clpfd, 650 msec 379344 bytes}

yes
| ?- X #= Y+4, Y #= Z - 1, Z #= 2.

X = 5,
Y = 1,
Z = 2 ?

yes
| ?- X #= Y + 4, Y #= Z - 1, Z #= 2*X - 9.

X in inf..sup,
Y in inf..sup,
Z in inf..sup ?                          % megszorítás nélkül nem képes következtetni.

yes
| ?- X #= Y + 4, Y #= Z - 1, Z #= 2*X - 9, domain([X,Y,Z], 0, 10000000).

X = 6,
Y = 2,
Z = 3 ?

yes
```

```
| ?- X+Y+9 #< 4*Z, 2*X #=Y+2, 2*X+4*Z #= 36, domain([X,Y,Z], 0, 1000000).

Y in 2..10,
Z in 2..18,
X in 4..8 ?                              % csak közelítő következtetést végez.

yes
| ?- X+Y+9 #< 4*Z, 2*X #=Y+2, 2*X+4*Z #= 36, domain([X,Y,Z], 0, 1000000), indomain(X).
                                         % A változó-értékeket az indomain/1 ill.
                                         % labeling/2 eljárásokkal fel kell soroltatni.

X = 2,
Y = 2,
Z = 8 ?  ;

X = 4,
Y = 6,
Z = 7 ?  ;

no
```

8.4.5. Két egyszerű clpfd példaprogram

P36 Példa: SEND + MORE = MONEY feladvány

```
penzkuldes(SEND, MORE, MONEY):-
      LD = [S,E,N,D,M,O,R,Y],
      domain(LD, 0, 9), all_different(LD),
      S #> 0, M #> 0,
      SEND #= 1000*S+100*E+10*N+D,
      MORE #= 1000*M+100*O+10*R+E,
      MONEY #= 10000*M+1000*O+100*N+10*E+Y,
      SEND+MORE #= MONEY,
      labeling([], LD).
```

P37 Példa: Királynők a sakktáblán

```
% A Qs lista N királynő biztonságos elhelyezését
% mutatja egy N*N-es sakktáblán.  Ha a lista i.  eleme j,
% akkor az i.  királynőt az i.  sor j.  oszlopába kell
% helyezni.
queens(N, Qs):-
      length(Qs, N), domain(Qs, 1, N),
      safe(Qs),
      labeling([ff],Qs).                 % first-fail principle

% safe(Qs):  A Qs lista a királynők biztonságos
% elhelyezését írja le.
safe([]).
safe([Q|Qs]):-
      no_attack(Qs, Q, 1),
      safe(Qs).
```

```
% no_attack(Qs, Q, I): A Qs lista által leírt
% királynők egyike sem támadja a Q oszlopban levő
% kiralynőt, feltéve hogy Q és Qs távolsága I.
no_attack([],_,_).
no_attack([X|Xs], Y, I):-
      no_threat(X, Y, I),
      I1 is I+1, no_attack(Xs, Y, I1).

% Az X és Y oszlopokban I sortávolságra levő
% királynők nem támadják egymást.
no_threat(X, Y, I) :-
      Y #= X, Y #= X-I, Y #= X+I.
```

Hatékonyabb megoldás ún. indexikálisok használatával:

```
no_threat(X, Y, I) +:
      X in -({Y}  {Y+I}  {Y-I}),
      Y in -({X}  {X+I}  {X-I}).
```

A. Függelék

Fogalom-tár

argumentum (argument)

Lásd struktúra.

argumentumszám, aritás (arity)

Egy eljárás vagy egy struktúra argumentumainak a száma.

atom (atom)

Egy névkonstans. A kisbetűvel kezdődő és alfanumerikus karakterekkel folytatódó sorozatot, a csupa „speciális" karakterből álló sorozatot és az aposztrófok közé zárt tetszőleges sorozatot atomnak tekinti a rendszer. Az atomok egyesítése gyors, ábrázolásuk tömör, viszont drága a létrehozásuk és szétszedésük.

atomi kifejezés (atomic term)

Lásd konstans.

behelyettesítés (binding)

Amikor egy változót egyesítünk valamivel (akár egy másik változóval is), akkor azt mondjuk, hogy a változót behelyettesítettük.

beépített eljárás (built-in predicate)

Egy rendszer által definiált reláció.

cél (goal)

Egy eljáráshívás. Egy cél vagy sikerül, vagy meghiúsul. Egy cél többféleképpen is sikerülhet.

deklaráció (declaration)

A fordítónak szóló állítások, amelyek a program értelmezését befolyásolják. Példa: operátor-deklaráció.

determinisztikus (determinate)

Egy hívás determinisztikus, ha legfeljebb egyféleképpen sikerülhet. Egy eljárás determinisztikus, ha tetszőleges hívása determinisztikus.

dinamikus eljárás (dynamic predicate)

Olyan eljárás, amelyhez futási időben adhatunk és amelyből futási időben vehetünk el klózokat.

diszjunkció (disjunction)

Vagy kapcsolat. Prologban a vagy kapcsolatban levő relációkat pontosvesszővel elválasztva egymás után írjuk, és általában zárójelekkel vesszük körbe.

egyesítés (unification)

Kifejezések mintaillesztéssel történő azonos alakra hozása.

egyhosszúságú atom (one-char atom)

Egyetlen jelből álló atom. Ezeket nevezzük karakternek.

egyszerű kifejezés (simple term)

Egy nem struktúra kifejezés, azaz változó vagy konstans.

eljárás-doboz (procedure box)

A Prolog programok végrehajtásának leírására használt (fogalmi) segédeszköz.

eljárás (procedure)

Egy beépített vagy egy felhasználó által definiált eljárás.

előfordulás-ellenőrzés (occurs-check)

Egy változó és egy struktúra egyesítésekor annak ellenőrzése, hogy a változó nem szerepel-e a struktúrában.

exportál (export)

Egy modul azokat az eljárásokat exportálja, amelyeket a modulon kívülről is elérhetővé akar tenni.

értékadás (instantiation)

Amikor egy változót egy nem változóval egyesítünk, akkor az értéket kap. (Az értékadás lehet részleges is, amennyiben a kifejezés, amivel egyesítettünk nem tömör.)

értékkel bíró (instantiated)

Egy változó értékkel bír, ha egyesítettük egy nem változó kifejezéssel.

értékkel nem bíró (unbound)

Egy változó, amit még soha nem egyesítettünk változótól különböző kifejezéssel.

fej (head)

Egy klóz következmény része.

felhasználó által definiált eljárás (user defined procedure)

Mindazon klózok összessége, amelyek feje adott nevű és argumentumszámú.

fordítás (compile)

Az a folyamat, amikor a program szövegéből lefordított alakot állítunk elő. A lefordított alak gyorsabban fut, mint az interpretált alak.

funktor (functor)

Egy struktúra nevéből és argumentumszámából képzett pár. Írásban általában / jellel elválasztva írjuk. Például a `rendező('Luis Buñuel', 1900, 1983)` struktúra funktora `rendező`/3.

füzér (string)

Karakterkódok listája.

importál (import)

Ha fel akarunk használni egy (másik) modulban definiált eljárást, akkor a használat előtt azt importálni kell.

indexelés (indexing)

Arra szolgál, hogy egy adott hívás esetén a rendszer ne próbálkozzon olyan klózokkal, amelyek semmiképp nem sikerülhetnek. Az indexelést a rendszer automatikusan végzi.

kampó eljárás (hook predicate)

Olyan eljárás, amit a felhasználó definiál, de közvetlenül a rendszer hívja meg.

karakterkód (character code)

Egy karakter numerikus kódja.

kifejezés (term)

A Prologban előforduló adatfajták gyűjtőneve.

klóz (clause)

Egy tényállítás vagy egy szabály.

konjunkció (conjunction)

És kapcsolat. Prologban az és kapcsolatban levő relációkat vesszővel elválasztva egymás után írjuk.

konstans (constant)

Egy egész vagy egy lebegőpontos szám, vagy egy atom. Az `atomic`/1 beépített eljárás pontosan ezekre igaz.

konzultálás (consult)

Az a folyamat, amikor a program szövegéből interpretált alakot állítunk elő. Az interpretált alak lassabban fut, mint a lefordított alak, de kilistázható (`listing`) és egy kicsit részletesebben nyomkövethető.

kérdés, célsorozat (query)

Célok konjunkciója. Ha egy célsorozatot közvetlenül az interpreternek adjuk oda, kérdésnek is nevezzük.

lista (list)

Vagy a `'[]'` (nil) atom, vagy egy `'.'`/2 struktúra, melynek második argumentuma egy lista. Ha egy lista vége nem nil, hanem változó, akkor nyitott végű listáról beszélünk.

meghívható kifejezés (callable term)

Egy atom vagy egy struktúra. A `callable`/1 eljárás pontosan ezekre igaz.

mellékhatás (side-effect)

Logikailag nem értelmezhető hatás.

meta eljárás (meta-predicate)

Olyan eljárás, amely meghívja valamelyik argumentumát.

meta hívás (meta-call)

Egy Prolog kifejezés hívásként való értelmezése. Lásd a `call`/1 eljárást!

modul (module)

Eljárások olyan (legbővebb) halmaza, amelyek azonos modul-deklaráció hatókörébe esnek.

névtelen változó (anonymous variable)

A névtelen változó egy minden más változótól különböző változó. Jelölése: `_`.

operátor (operator)

Olyan név, amelyet (operátor-deklaráció) segítségével prefix, infix vagy postfix alakban használhatóvá tettünk.

összetett kifejezés (compound term)

Lásd struktúra.

parancs (directive)

Fordítási időben végrehajtandó Prolog hívás.

precedencia (precedence)

Az a szám, amely megmondja egy operátorról, hogy mennyire szorosan köt.

predikátum (predicate)

Lásd eljárás.

program (database)

A felhasználó által definiált eljárások halmaza.

pár (pair)

A `'-'`/2 struktúra. Általánosan bármely kétargumentumú struktúrát nevezhetünk párnak, de ilyenkor meg kell mondani mi a neve.

redukciós lépés (reduction step)

A végrehajtásnak az a lépése, amikor egy hívást egy illeszkedő fejű klóz törzsével helyettesítünk.

rekurzió (recursion)

Egy eljárás rekurzív, ha végrehajtásához szükség van önmaga (esetleg közvetett) meghívására.

statikus eljárás (static predicate)

Egy nem dinamikus eljárás.

struktúra (structure)

Egy Prolog kifejezés. A strúktúráknak van egy neve és egy vagy több argumentuma. Például a `személy('Weöres Sándor', 1913, 1989)` struktúra neve `személy` és három argumentuma van. A `compund`/1 eljárás pontosan ezekre igaz.

szabály (rule)

Egy klóz egy vagy több feltétellel. Egy szabály azt fejezi ki, hogy a törzséből következik a feje. Például a `jókedvű(attila) :- kertész(attila).` szabály azt fejezi ki, hogy ha Attila kertész, akkor jókedvű.

Változókat használva általánosabb szabályokat is felírhatunk:
`jóhírű(X) :- tejet_iszik(X), pipázik(X).`
Ezzel azt állítjuk, hogy minden pipázó és tejivó X-re igaz, hogy jó a híre.

szemantika (semantics)

A Prolog kifejezések „értelme”.

szemétgyűjtés (garbage collection)

Az elérhetetlenné vált adatok által foglalt memóriaterületek újra felhasználhatóvá tétele.

szintaxis (syntax)

A nyelvtan azon része, amely azt írja le, hogyan állnak elő szimbólumokból érvényes Prolog kifejezések.

szülő (parent)

Az a hivás, amelynek redukciója során a kérdéses cél belekerült a célsorozatba. Más szóval az a hívás, amely a kérdéses célt tartalmazó klóz fejével illesztődött.

tényállítás (fact)

Egy klóz, amelynek nincs feltétel része, azaz a törzse üres. Egy tényállítás azt fejezi ki, hogy az adott reláció fennáll az argumentumaira. Példák tényállításokra (és lehetséges interpretációjukra):

```
király(henrik, anglia).   % Henrik Anglia királya volt.
csőre_van(madár).         % A madaraknak van csőrük.
alkalmazott(lilla, adatfeldolgozás, 55000).
                          % Lilla az adatfeldolgozási osztályon dolgozik,
                          % keresete 55000.
```

tömör (ground)

Olyan Prolog kifejezés, amelyben nem szerepel értékkel nem bíró változó.

törzs (body)

Egy szabály feltétel része.

visszalépés (backtracking)

Ha egy egyszer már kielégített célt más módon újra megpróbálunk kielégíteni, akkor visszalépésről beszélünk.

változó (variable)

Egy név ami egy (esetleg ismeretlen) értéket jelöl a programban. Prologban a változókat nagybetűvel vagy aláhúzással kezdődő és alfanumerikus karaktersorozattal folytatódó szöveggel jelöljük.

B. Függelék

A gyakorló feladatok megoldásai

Ebben a függelékben a gyakorló feladatok megoldásait közöljük. Egyes megoldásokban felhasználtuk a `lists` könyvtár eljárásait is. Az időméréshez használt `time/2` eljárás definicióját a függelék végén közöljük.

GY1. feladat

Bizonyítsuk be ciklus-invariáns segítségével a `hatv` függvény helyességét.

Megoldás

1. $e = 1 \wedge\ a = a_0 \wedge\ h = h_0 \rightarrow\ a_0^{h_0} = ea^h$
2. Tegyük fel, hogy $a_0^{h_0} = ea^h$, ekkor

$$e_1 a_1^{h_1} = ea^{h\&1}(aa)^{(h-(h\&1))/2} = ea^{h\&1}a^{h-(h\&1)} = ea^h = a_0^{h_0}$$

3. A ciklus végén $n = 0$ és ezért $a_0^{h_0} = ea^0 = e$.

GY2. feladat

Írjunk Prolog programot nem-negatív számok legnagyobb közös osztójának kiszámítására, az Euklideszi algoritmus segítségével.
Egy `A` szám `B`-vel való osztásakor képződő `M` maradék kiszámítására az `M is A mod B` aritmetikai eljárást használhatjuk.

Megoldás

```
lnko(A, 0, A).
lnko(A, B, C):-
      B > 0, M is A mod B,
      lnko(B, M, C).
```

A megoldás tesztelése:

```
lnko_teszt :-
      format('~nAz lnko feladat tesztelese:~2n', []),
      A=12, B=32,
      lnko(A, B, L),
      format('    ~d es ~d LNKO-ja ~d.~n', [A,B,L]),
      C=216, D=540,
      lnko(C, D, M),
```

```
        format('    ~d es ~d LNKO-ja ~d.~n', [C,D,M]),
        nl, nl.
```

Kimenete:

```
Az lnko feladat tesztelese:

     12 es 32 LNKO-ja 4.
     216 es 540 LNKO-ja 108.
```

GY3. feladat

Írjunk egy

```
egyszerusitheto(X,Y)
```

Prolog eljárást amely felsorolja a következő tulajdonságokkal bíró `(X,Y)` számpárokat:

- `X` és `Y` tizes számrendszerben kétjegyű természetes számok
- `X` tizes számrendszerbeli alakja AB
- `Y` tizes számrendszerbeli alakja BC
- Az `X/Y` és A/C törtek (végtelen pontossággal) megegyeznek
- A, B és C páronként különböző számjegyek

(azaz az `X/Y` $= AB/BC$ tört egyszerűsíthető a B számjegyek elhagyásával).
(Forrás: 1. Prolog programozási verseny, 1994 november, Ithaca, NY)
Az `X =\= Y` beépített eljárást használhatjuk annak eldöntésére, hogy `X` és `Y` különbözőek-e.

Megoldás

```
egyszerusitheto(X, Y):-
      between(1, 9, A),
      between(1, 9, B),
      between(0, 9, C),
      A =\= B, B =\= C, A =\= C,
      X is 10*A+B, Y is 10*B+C,
%     X/Y =:= A/C.                        % helyette, 0-val való osztás elkerülésére:
      X*C =:= Y*A.

between(N, M, N):-
      N =< M.
between(N, M, I):-
      N < M, N1 is N+1, between(N1, M, I).
```

A megoldás tesztelése:

```
egysz_teszt :-
      format('~nAz egyszerusitheto feladat tesztelese:~2n', []),
      (   egyszerusitheto(X,Y),
          format('    ~d/~d szamjegytorlessel egyszerusitheto.~n', [X,Y]),
          fail
      ;   nl, nl
      ).
```

Kimenete:

```
Az egyszerusitheto feladat tesztelese:

     16/64 szamjegytorlessel egyszerusitheto.
     19/95 szamjegytorlessel egyszerusitheto.
     26/65 szamjegytorlessel egyszerusitheto.
     49/98 szamjegytorlessel egyszerusitheto.
```

GY4. feladat

Az $f(i)$ Fibonacci-szerű számsorozatot a következő rekurzív módon definiáljuk:

$$f(1) = 1, f(2) = 1, f(i) = f(i-1) + 3 * f(i-2)$$

Írjunk egy `tag(I, FI)` Prolog eljárást, amely a sorozat `I`-edik tagját `FI`-ben előállítja. Pl. a `tag(3,F)` hívás eredménye `F=4` lesz.
Kiséreljünk meg olyan definíciót írni a fenti `tag(I, FI)` eljárásra, amelynek futási ideje `I`-vel arányos (lineáris `I`-ben).

Megoldás

```
% nem lineáris idejű egyszerű megoldás:

tag(N, F):-
      N > 0, N =< 2, F = 1.
tag(N, F):-
      N > 2,
      N1 is N-1, N2 is N-2,
      tag(N1, F1), tag(N2, F2),
      F is F1+3*F2.


% tag2:  lineáris idejű megoldás

tag2(I, F):-
      tag2(I, F0, _F1),
      F = F0.


% tag2(I, FI, FI1):  az I-edik tag-szám FI, az I-1-edik FI1.

tag2(1, 1, 0).
tag2(I, F, F1):-
      I > 1,
      I1 is I-1,
      tag2(I1, F1, F2),
      F is F1+3*F2.
```

A megoldás tesztelése:

```
tag_teszt:-
      format('~nA tag feladat tesztelese:~2n', []),
      (   tag(2, F2), tag(5, F5), tag(20, F20),
          format('    tag(2)=~d, tag(5)=~d, tag(20)=~d~n', [F2,F5,F20]),
```

```
            time('tag(20)', tag(20,_)),
            nl, fail
        ;   tag2(2, F2), tag2(5, F5), tag2(20, F20),
            format('    tag2(2)=~d, tag2(5)=~d, tag2(20)=~d~n',
              [F2,F5,F20]),
            time('tag2(20)', tag2(20,_)),
            fail
        ;   nl, nl
        ).
```

Kimenete:

```
A tag feladat tesztelese:

    tag(2)=1, tag(5)=19, tag(20)=4875913
    tag(20): 0.070 seconds.

    tag2(2)=1, tag2(5)=19, tag2(20)=4875913
    tag2(20): 0.000 seconds.
```

GY5. feladat

Adottnak feltételezzük a következő eljárást:

```
szuloje(Gyermek, Szulo).
```

Erre építve definiáljuk a következő eljárásokat (ehhez természetesen segédeljárásokat is definiálhatunk):

(a) `unokatestvere(A, B)` (`A` és `B` szülei testvérek)

(b) `n_ed_unokatestvere(N, A, B)`
(1. unokatestvérek = unokatestvérek
2. unokatestvérek = unokatestvérek gyermekei
stb.)
`N` adott szám, `A` és `B` változók is lehetnek.

Megoldás

```
unokatestvere(A, B):-
      szuloje(A, ASz), szuloje(B, BSz),
      testvere(ASz, BSz).

testvere(A, B):-
      szuloje(A, Sz), szuloje(B, Sz), A \== B.

n_ed_unokatestvere(1, A, B):-
      unokatestvere(A, B).
n_ed_unokatestvere(N, A, B):-
      N > 1,
      szuloje(A, ASz), szuloje(B, BSz),
      N1 is N-1,
      n_ed_unokatestvere(N1, ASz, BSz).

% próba-adatok:

szuloje(a,b).
```

```
szuloje(a,c).
szuloje(d,e).
szuloje(d,f).
szuloje(g,e).
szuloje(g,f).
szuloje(e,h).
szuloje(b,h).
szuloje(i,a).
szuloje(j,g).
```

A megoldás tesztelése:

```
unoka_teszt:-
      format('~nAz unokatestver feladat tesztelese:~2n', []),
      (   unokatestvere(X, Y),
          format('    ~w.~n', [unokatestvere(X,Y)]), fail
      ;   n_ed_unokatestvere(2, X, Y),
          format('    ~w.~n', [n_ed_unokatestvere(2,X,Y)]), fail
      ;   nl, nl
      ).
```

Kimenete:

```
A unokatestver feladat tesztelese:

    unokatestvere(a,d).
    unokatestvere(a,g).
    unokatestvere(d,a).
    unokatestvere(g,a).
    n_ed_unokatestvere(2,i,j).
    n_ed_unokatestvere(2,j,i).
```

GY6. feladat

Tegyük fel, hogy egy súlyozott élű irányítatlan gráfot a Prolog adatbázisában tárolt következő alakú tényállításokkal adunk meg:

```
el(Honnan, Hova, Koltseg)
```

Egy ilyen állítás azt fejezi ki, hogy a gráf `Honnan` csúcsából vezet él a `Hova` csúcsba, és ennek az élnek `Koltseg` a költsége, ahol `Koltseg` egy szám. A `Honnan` és `Hova` csúcsok sorrendje nem lényeges (irányitatlan a gráf), de egy adott csúcspár csak egyszer szerepel az `el` relációban.
Írjunk egy `kormentes_ut(Honnan, Hova, Koltseg)` Prolog eljárást, amely azt fejezi ki, hogy a `Honnan` csúcsból el lehet a gráfban jutni a `Hova` csúcsba egy önmagát nem érintő útvonalon, amelynek összköltsége `Koltseg`.

Megoldás

```
kormentes_ut(A, B, Kolts):-
      ut(A, B, [A], 0, Kolts).

% ut(A, C, Kizart, K0, K): A-bol C-be eljuthatunk K-K0 költségen,
% úgy hogy közben (a kezdőpont kivételével) nem érintjük a
% Kizart lista elemeként szereplő pontokat (Kizart es K0 bemenő
% parameterek).
```

```
ut(A, C, Kizart, K0, Kolts):-
      szakasz(A, B, K),
      nem_kizart(Kizart, B),
      K1 is K0+K,
      (   B = C, Kolts = K1
      ;   ut(B, C, [B|Kizart], K1, Kolts)
      ).


% nem_kizart(Kizart, A): A nem eleme a Kizart listának.

nem_kizart([], _).
nem_kizart([K|Kizart], A):-
      A \== K, nem_kizart(Kizart, A).


% A-bol B-be eljuthatunk egyetlen él mentén K költséggel.
szakasz(A, B, K):-
      el(A, B, K).
szakasz(A, B, K):-
      el(B, A, K).
```

A megoldás tesztelése:

```
% tesztadatok

el(a,b,1).
el(a,c,2).
el(g,a,5).
el(g,j,2).
el(j,c,8).

ut_teszt:-
      format('~nA kormentes_ut feladat tesztelese:~2n', []),
      (   kormentes_ut(a, Y, K),
          format('    Letezik kormentes_ut ~w-bol ~w-ba ~d koltsegen~n',
            [a,Y,K]),
          fail
      ;   nl, nl
      ).
```

Kimenete:

```
A kormentes_ut feladat tesztelese:

    Letezik kormentes_ut a-bol b-ba 1 koltsegen
    Letezik kormentes_ut a-bol c-ba 2 koltsegen
    Letezik kormentes_ut a-bol j-ba 10 koltsegen
    Letezik kormentes_ut a-bol g-ba 12 koltsegen
    Letezik kormentes_ut a-bol g-ba 5 koltsegen
    Letezik kormentes_ut a-bol j-ba 7 koltsegen
    Letezik kormentes_ut a-bol c-ba 15 koltsegen
```

GY7. feladat

Írjunk egy

```
nszerese(N, L, NL)
```

Prolog eljárást, amely az `L` lista `N`-szeres egymás után füzését egyesíti `NL`-lel. (Pl.:

```
?- nszerese(3, [a,b], [a,b,a,b,a,b])
```

sikerül).
Kisérreljünk meg hatékony, jobb-rekuzív megoldást adni.

Megoldás

```
% 1.  megoldás

nszerese(0, _, []).
nszerese(N, L, NL) :-
      N > 0, N1 is N-1,
      append(L, N1L, NL),                % itt N1L még ismeretlen, azaz üres
                                         % változó, de az append 2.  arg.
                                         % pozícióján ez megengedhető
      nszerese(N1, L, N1L).

% 2.  megoldás

nszerese2(N, L, NL):-
      nszerese2(N, L, [], NL).

% nszerese2(N, L, L0, NL): L0 elé füzve L N-szeresét kapjuk NL-t
nszerese2(0, _, L, L).
nszerese2(N, L, L0, NL):-
      N > 0, N1 is N-1,
      append(L, L0, L1),
      nszerese2(N1, L, L1, NL).

% 3.  megoldás (nem jobbrekurziv)

nszerese3(0, _, []).
nszerese3(N, L, NL) :-
      N > 0, N1 is N-1,
      nszerese3(N1, L, N1L),
      append(L, N1L, NL).

% 4.  megoldás (trükkös)

nszerese4(N, L, NL):-
      append(L, L0, L1),
      nszerese4kl(N, L1-L0, NL).

% nszerese4kl(N, DL, NL): A DL különbséglista N-szerese az NL lista.
% (copy_term(A, B) A egy másolatát egyesíti B-vel).
nszerese4kl(0, _, []).
nszerese4kl(N, DL, NL):-
      N > 0, N1 is N-1,
```

```
        copy_term(DL, NL-NL1),
        nszerese4kl(N1, DL, NL1).
```

A megoldás tesztelése:

```
egyforma(X, X, X, X).

nszerese_teszt :-
      format('~nAz nszerese feladat tesztelese:~2n', []),
      L = [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,
      21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,
      41,42,43,44,45,46,47,48,49,50],
      format('    50 elemu listak 1000-szerezese:~n', []),
      time('nszerese ', nszerese(1000, L, NL1)),
      time('nszerese2', nszerese2(1000, L, NL2)),
      time('nszerese3', nszerese3(1000, L, NL3)),
      time('nszerese4', nszerese4(1000, L, NL4)),
      time('egyformak', egyforma(NL1, NL2, NL3, NL4)),
      length(L, LH), length(NL1, NLH),
      format('~n    ~d elemu lista 1000-szerese ~d elemu ~3n',[LH,NLH]).
```

Kimenete:

```
Az nszerese feladat tesztelese:

    50 elemu listak 1000-szerezese:
    nszerese : 0.050 seconds.
    nszerese2: 0.050 seconds.
    nszerese3: 0.050 seconds.
    nszerese4: 0.190 seconds.
    egyformak: 0.200 seconds.

    50 elemu lista 1000-szerese 50000 elemu
```

GY8. feladat

Írjunk egy olyan `atrendez(L, L1)` Prolog eljárást, amely adott `L` (egész számokból álló) lista esetén `L1`-ben előállítja `L` átrendezett formáját a következő értelemben véve: `L1`-ben az összes páros szám megelőzi a páratlanokat, a páratlan és a páros részben a számok sorrendje megegyezik az eredetivel. Pl.:

```
atrendez([1,2,3,4,5,6], L1).
```

eredménye:

```
L1 = [2,4,6,1,3,5]
```

Megoldás

```
% 1.  megoldás:

% Az L1 lista az L számlista permutáltja, ugy hogy a
% páros elemek megelőzik a páratlanokat.
atrendez(L, L1):-
      adott_parossaguak(L, 0, P),
      adott_parossaguak(L, 1, T),
      append(P, T, L1).
```

```
% adott_parossaguak(L, I, PL): L azon elemeinek listája, amelyek
% I-vel azonos párosságuak a PL lista.  (I 0 vagy 1 lehet.)
adott_parossaguak([], _, []).
adott_parossaguak([X|L], I, [X|L1]):-
      I =:= X mod 2, !,
      adott_parossaguak(L, I, L1).
adott_parossaguak([_X|L], I, L1):-
      adott_parossaguak(L, I, L1).


% 2., hatékonyabb megoldás:
% Az L1 lista az L számlista permutáltja, ugy hogy a
% páros elemek megelőzik a páratlanokat.
atrendez2(L, L1):-
      osztalyoz(L, L1, L2, L2, []).

% osztalyoz(L, P0, P, T0, T): L páros elemeinek listája a P0-P
% különbséglista, a páratlanoké a T0-T különbséglista.
osztalyoz([], P, P, T, T).
osztalyoz([X|L], P0, P, T0, T):-
      I is X mod 2,
      besorol(I, X, P0, P1, T0, T1),
      osztalyoz(L, P1, P, T1, T).

% besorol(I, X, P0, P, T0, T): I az X paritása, eszerint X-et
% besorolja a P0-P (páros) es T0-T (páratlan) különbséglisták
% egyikébe.  A megfelelő különbséglista az egyetlen X elemet
% tartalmazza, a másik üres lesz.
besorol(0, X, [X|P], P, T, T).
besorol(1, X, P, P, [X|T], T).
```

A megoldás tesztelése:

```
atrendezes_teszt :-
      format('~nAz atrendezes feladat tesztelese:~2n', []),
      L = [1,2,3,4,5,6],
      (   atrendez(L, L1),
          format('    ~w atrendezettje (1.  valtozat):  ~w.~n', [L,L1]),
          fail
      ;   atrendez2(L, L1),
          format('    ~w atrendezettje (2.  valtozat):  ~w.~n', [L,L1]),
          fail
      ;   nl, nl
      ).
```

Kimenete:

```
Az atrendezes feladat tesztelese:

     [1,2,3,4,5,6] atrendezettje (1. valtozat): [2,4,6,1,3,5].
     [1,2,3,4,5,6] atrendezettje (2. valtozat): [2,4,6,1,3,5].
```

GY9. feladat

Tegyük fel, hogy tetszőlegesen nagy egész számok kezelésére van szükségünk, ezért az ilyen számokat a tizes számrendszeri alakjukból képzett számlistával ábrázoljuk, pl. 1256 ábrázolása `[1,2,5,6]`. Írjunk egy `osszead(L1, L2, L3)` eljárást, ahol `L1` és `L2` adott számlisták. Az eljárás állítsa elő azt az `L3` számlistát, amely az `L1` és `L2` által jelölt számok összegét ábrázolja. Pl.:

```
osszead([9,2,5,6], [7,5,8], L)
```

eredménye:

```
L = [1,0,0,1,4].
```

(Vigyázat: nem feltételezhető, hogy a listákkal ábrázolt összeadandó számok a Prolog számtartományán belül vannak)

Megoldás

```
% 1.  megoldás:

% S1 és S2 jegyeik listájával adott számok összege S.
osszead(S1, S2, S):-
      length(S1, H1),
      length(S2, H2),
      H is max(H1, H2),
      kieg(H1, H, S1, L1),
      kieg(H2, H, S2, L2),
      egyformakat_osszead(L1, L2, AT, S0),
      atvitelt_hozza(AT, S0, S).

% kieg(H, N, S, L): Az L lista a H hosszúságú S listából
% úgy áll elő, hogy N (>=H) hosszúságúra egészítjük
% ki, 0 elemek eléfűzésével.
kieg(N, N, S, S):-
      !.
kieg(N1, N, S, L):-
      N2 is N1+1,
      kieg(N2, N, [0|S], L).

% egyformakat_osszead(S1, S2, A, S):
% S1 és S2 jegyeik azonos hosszúságú listájával adott
% számok összeadásának eredménye az S (velük azonos
% hosszúságú) lista és az A átvitel.
egyformakat_osszead([], [], 0, []).
egyformakat_osszead([X1|L1], [X2|L2], A, [X|L]):-
      egyformakat_osszead(L1, L2, A0, L),
      X0 is X1+X2+A0,
      X is X0 mod 10,
      A is X0 // 10.

% atvitelt_hozza(A, S1, S2):
% Az S1 listával ábrázolt számhoz az A átvitelt adva kapjuk
% az S2 számot.
atvitelt_hozza(0, S, S).
atvitelt_hozza(1, S, [1|S]).
```

```
% 2.  megoldás

% S1 és S2 jegyeik listájával adott számok összege S.
osszead2(S1, S2, S):-
      reverse(S1, R1), reverse(S2, R2),
      ford_osszead(R1, R2, 0, R),
      reverse(R, S).

% ford_osszead(R1, R2, A, R): Az R1 és R2 jegyeik fordított
% listájával adott számok valamint az A átvitel összege
% az R (fordított listával megadott) szám.
ford_osszead(R, [], 0, R):- !.
ford_osszead([], R, 0, R):- !.
ford_osszead(R1, R2, A, [J|R]):-
      szet(R1, J1, M1),
      szet(R2, J2, M2),
      J0 is J1+J2+A,
      J is J0 mod 10,
      A1 is J0 // 10,
      ford_osszead(M1, M2, A1, R).

% szet(R, J, M): Az R jegyeinek fordított listájával megadott
% szám utolsó jegye J, az ennek levágása után maradó
% (fordított listával megadott) szám M.
szet([], 0, []).
szet([X|R], X, R).
```

A megoldás tesztelése:

```
osszeg_teszt :-
      format('~nAz osszeg feladat tesztelese:~2n', []),
      L1 = [9,2,5,6], L2 = [7,5,8],
      (   osszead(L1, L2, L),
          format(' ~w es ~w osszege (1.  valt.):  ~w.~n', [L1,L2,L]),
          fail
      ;   osszead2(L1, L2, L),
          format(' ~w es ~w osszege (2.  valt.):  ~w.~n', [L1,L2,L]),
          fail
      ;   nl, nl
      ).
```

Kimenete:

```
Az osszeg feladat tesztelese:

     [9,2,5,6] es [7,5,8] osszege (1. valt.): [1,0,0,1,4].
     [9,2,5,6] es [7,5,8] osszege (2. valt.): [1,0,0,1,4].
```

GY10. feladat

Tegyük fel, hogy a dátumokat egy `d(Ev,Ho,Nap)` 3-argumentumú rekordstruktúrával ábrázoljuk. Írjunk egy

```
masnap(Datum, KovDatum)
```

Prolog eljárást, amely adott `Datum` eseten meghatározza a következő nap dátumát `KovDatum`-ban (`Datum`-ról feltételezhetjük, hogy érvényes dátum). A szökőéveket a Gregorián naptár szerint vegyük figyelembe (a 100-zal osztható de 400-zal nem osztható évek nem szökőévek, a többi néggyel osztható év szökőév). Példák:

```
?- masnap(d(1900, 2, 28), Kov).          Kov = d(1900, 3, 1) ;
?- masnap(d(2000, 2, 28), Kov).          Kov = d(2000, 2, 29) ;
```

Megoldás

```
% masnap(Datum, KovDatum):  KovDatum a Datum után következő nap.
masnap(d(Ev, Ho, Nap), KovDatum):-
      honap_utso_napja(Ho, Ev, Utso),
      masnap(Ev, Ho, Nap, Utso, KovDatum).


% masnap(Ev, Ho, Nap, Utso, KovDatum):  KovDatum az Ev/Ho/Nap
% dátum után következő nap, feltéve hogy Ho utolsó napja Utso
masnap(Ev, Ho, Nap, Utso, d(Ev,Ho,KovNap)):-
      Nap >= 1, Nap < Utso, !,
      KovNap is Nap+1.
masnap(Ev, 12, 31, _, d(KovEv,1,1)):-
      !,
      KovEv is Ev+1.
masnap(Ev, Ho, Nap, Nap, d(Ev,KovHo,1)):-
      KovHo is Ho+1.

% honap_utso_napja(Ho, Ev, Nap):  Ho hónap utolsó napja Ev-ben Nap.
honap_utso_napja(2, Ev, Nap):-
      !, feb_utso_napja(Ev, Nap).
honap_utso_napja(Ho, _, Nap):-
      harmincnapos(Ho), !, Nap = 30.
honap_utso_napja(_, _, 31).

% harmincnapos(Ho):  A Ho sorszámadik hónap 30 napos.
harmincnapos(4).
harmincnapos(6).
harmincnapos(9).
harmincnapos(11).

% feb_utso_napja(Ev, Nap):  Ev-ben február utolsó napja Nap.
feb_utso_napja(Ev, Nap):-
      szokoev(Ev), !, Nap = 29.
feb_utso_napja(_, 28).

% Ev szökőév.
szokoev(Ev):-
      Ev mod 4 =:= 0,
      (    Ev mod 100 =0
      ;    Ev mod 400 =:= 0
      ).
```

A megoldás tesztelése:

```
kovetkezo :-
```

```
format('~nA kovetkezo feladat tesztelese:~2n', []),
(   D = d(1900, 2, 28),
    masnap(D, Kov),
    format('    ~w utan kovetkezo nap:  ~w~n', [D, Kov]), fail
;   D = d(2000, 2, 28),
    masnap(D, Kov),
    format('    ~w utan kovetkezo nap:  ~w~n', [D, Kov]), fail
;   nl,nl
).
```

Kimenete:

```
Ak kovetkezo feladat tesztelese:

    d(1900,2,28) utan kovetkezo nap: d(1900,3,1)
    d(2000,2,28) utan kovetkezo nap: d(2000,2,29)
```

GY11. feladat

Írjunk egy `gyakorisaga(Nev)` Prolog eljárást, amely a `Nev` atomban előforduló összes különböző karaktert pontosan egyszer, előfordulási gyakoriságával együtt kiírja. Pl.

```
?- gyakorisaga(abbabbac).
```

eredménye lehet a következő:

```
b gyakorisaga 4 a gyakorisaga 3 c gyakorisaga 1
```

(A kiírás sorrendje tetszőleges lehet).

Megoldás

```
% 1.  megoldás:

% Kiírja a Nev-ben elofordulo karaktereket gyakoriságukkal együtt.
gyakorisaga(Nev):-
      atom_codes(Nev, KarL),
      setof(K, member(K, KarL), EgyszL),
      (   member(K, EgyszL),
          elem_gyakorisaga(KarL, K, KN),
          put_code(K), write(' gyakorisaga '), write(KN), nl,
          fail
      ;   nl
      ).

% elem_gyakorisaga(L, X, N):
% az L listában az X elem gyakorisága N.
elem_gyakorisaga([], _K, 0).
elem_gyakorisaga([K|L], K, N):-
      !, elem_gyakorisaga(L, K, N0), N is N0+1.
elem_gyakorisaga([_|L], K, N):-
      elem_gyakorisaga(L, K, N).


% 2.  megoldás:
```

```
% Kiírja a Nev-ben elofordulo karaktereket gyakoriságukkal együtt.
gyakorisaga2(Nev):-
      atom_codes(Nev, KarL),
      (   append(L, [K|_], KarL),
          \+ member(K, L),
          elem_gyakorisaga(KarL, K, KN),
          put_code(K), write(' gyakorisaga '), write(KN), nl,
          fail
      ;   nl
      ).


% 3.  megoldás:

% Kiírja a Nev-ben elofordulo karaktereket gyakoriságukkal együtt.
gyakorisaga3(Nev):-
      atom_codes(Nev, KarL),
      egyszeres(KarL, EgyszL),
      (   member(K, EgyszL),
          elem_gyakorisaga(KarL, K, KN),
          put_code(K), write(' gyakorisaga '), write(KN), nl,
          fail
      ;   nl
      ).

% egyszeres(L, E): Az E lista az L ismétlődés nélkül vett
% elemeiből áll.
egyszeres([], []).
egyszeres([X|L], E):-
      member(X, L), !, egyszeres(L, E).
egyszeres([X|L], [X|E]):-
      egyszeres(L, E).
```

A megoldás tesztelése:

```
gyakori_teszt :-
      format('~nA gyakori feladat tesztelese:~2n', []),
      Nev = abbabbac,
      (   format(' ~w gyakorisagai (1.  valtozat):~n', [Nev]),
          gyakorisaga(Nev),
          fail
      ;   format(' ~w gyakorisagai (2.  valtozat):~n', [Nev]),
          gyakorisaga2(Nev),
          fail
      ;   format(' ~w gyakorisagai (3.  valtozat):~n', [Nev]),
          gyakorisaga3(Nev),
          fail
      ;   nl, nl
      ).
```

Kimenete:

```
A gyakori feladat tesztelese:

     abbabbac gyakorisaga (1. valtozat):
 a gyakorisaga 3
```

```
b gyakorisaga 4
c gyakorisaga 1

    abbabbac gyakorisaga (2. valtozat):
a gyakorisaga 3
b gyakorisaga 4
c gyakorisaga 1

    abbabbac gyakorisaga (3. valtozat):
b gyakorisaga 4
a gyakorisaga 3
c gyakorisaga 1
```

GY12. feladat

Írjunk egy `titkosit(Szoveg, Eltolas, Titkositott)` Prolog eljárást. Ennek hívásakor `Szoveg` egy adott név (atom) lesz, `Eltolas` pedig egy 1 és 25 közé eső egész szám. Az eljárás feladata a `Szoveg`-et karakterenként átalakítani és eredményként egy új nevet létrehozni a `Titkositott` argumentumban. A titkosítás abból áll, hogy a `Szoveg`-ben szereplő minden kisbetű helyett az ABC-ben `Eltolas` hellyel utána következő kisbetűt kell tenni (az eltolás ciklikus, azaz az ABC-ben a z betű után ismét az a betű jön). A nem kisbetű karaktereket a `Szoveg`-ben változatlanul kell hagyni. Példa:

```
titkosit('Zizi zuz?', 6, T).
```

eredménye:

```
T = 'Zofo faf?'
```

Megoldás

```
titkosit(Szo, Eltolas, TSzo):-
      atom_codes(Szo, KarL),
      karlistat_titkosit(KarL, Eltolas, TKarL),
      atom_codes(TSzo, TKarL).

% karlistat_titkosit(KL, Elt, TKL): a KL karakterkód-lista Elt
% eltolással titkosított formája TKL.
karlistat_titkosit([], _, []).
karlistat_titkosit([Kar|KarL], Eltolas, [TKar|TKarL]):-
      kart_titkosit(Kar, Eltolas, TKar),
      karlistat_titkosit(KarL, Eltolas, TKarL).

% A Kar karakterkód Eltolas eltolással titkosított formája TKar.
kart_titkosit(Kar, Eltolas, TKar):-
      kisbetu(Kar), !, eltol(Kar, Eltolas, TKar).
kart_titkosit(Kar, _, Kar).

% Kar egy kisbetű kódja.
kisbetu(Kar):-
      Kar >= 0'a, Kar =< 0'z.

% Kar egy kisbetű kodja, ennek Eltolas ciklikus eltolással
% titkosított formája TKar.
eltol(Kar, Eltolas, TKar):-
```

```
        Kar1 is Kar+Eltolas,
        (  kisbetu(Kar1) -> TKar = Kar1
        ;  TKar is Kar1 - (0'z-0'a+1)
        ).
```

A megoldás tesztelése:

```
% A Szo szót Elt-tal titkosítja, és az eredményt kiírja.
teszt_titkosit(Szo, Elt):-
      titkosit(Szo, Elt, TSzo),
      format(' ~w titkos alakja (eltolas = ~d):  ~w~n',
            [Szo,Elt,TSzo]).

titkos_teszt:-
      format('~nA titkos feladat tesztelese:~2n', []),
      teszt_titkosit(titkos_szo, 13),
      teszt_titkosit(gvgxbf_fmb, 13),
      teszt_titkosit('Zizi zuz?', 6),
      nl, nl.
```

Kimenete:

```
A titkos feladat tesztelese:

     titkos_szo titkos alakja (eltolas = 13): gvgxbf_fmb
     gvgxbf_fmb titkos alakja (eltolas = 13): titkos_szo
     Zizi zuz? titkos alakja (eltolas = 6): Zofo faf?
```

GY13. feladat

Írjunk egy `egyszerusit(Kif, UjKif)` Prolog eljárást, amely a `Kif` tetszőleges Prolog kifejezésben előforduló `A+B` alakú részkifejezéseket, ahol `A` és `B` egyaránt számok, az `A` és `B` számok összegére cseréli, a többi részkifejezést változatlanul hagyva. Pl.

```
?- egyszerusit(
      f(a+1,[Y,1+2,Y],3+4),
      Ujkif).
```

eredménye:

```
Ujkif = f(a+1, [Y,3,Y], 7)
```

Kiséreljünk meg olyan megoldást adni, amely a cserét a kifejezésfában alulról felfelé végzi, és ezáltal a kifejezés egyszeri bejárásával azt tovább nem egyszerűsíthető alakra hozza, azaz pl.

```
?- egyszerusit(f(1+2+3+4), Ujkif).
```

eredménye:

```
Ujkif = f(10)
```

Megoldás

```
% 1.  megoldás:
```

```
egyszerusit(Kif, Kif):-
      var(Kif), !.
egyszerusit(Kif, Kif):-
      atomic(Kif), !.
egyszerusit(A+B, Ertek):-
      number(A), number(B), !,
      Ertek is A+B.
egyszerusit(Kif, UjKif):-
      Kif =..  [F|ArgL],
      listat_egyszerusit(ArgL,UjArgL),
      UjKif =..  [F|UjArgL].

% listat_egyszerusit(L1, L2):  L2-t úgy kapjuk, hogy L1 minden
% elemére alkamazzuk az egyszerusit eljárást.

listat_egyszerusit([], []).
listat_egyszerusit([A|AL], [B|BL]):-
      egyszerusit(A, B),
      listat_egyszerusit(AL, BL).


% 2.  megoldás:

% Bonyolultabb megoldás, alulról felfelé cserél, az eredmény
% tovább nem egyszerüsíthető.

egyszerusit2(Kif, Kif):-
      var(Kif), !.
egyszerusit2(Kif, Kif):-
      atomic(Kif), !.
egyszerusit2(A+B, Ertek):-
      !,
      egyszerusit2(A, AErt),
      egyszerusit2(B, BErt),
      uj_ertek(AErt, BErt, Ertek).
egyszerusit2(Kif, UjKif):-
      Kif =..  [F|ArgL],
      listat_egyszerusit2(ArgL,UjArgL),
      UjKif =..  [F|UjArgL].


% listat_egyszerusit2(L1, L2):  L2-t úgy kapjuk, hogy L1 minden
% elemére alkamazzuk az egyszerusit2 eljárást.

listat_egyszerusit2([], []).
listat_egyszerusit2([A|AL], [B|BL]):-
      egyszerusit2(A, B),
      listat_egyszerusit2(AL, BL).

% uj_ertek(A, B, E): E az A+B kifejezés egyszerüsített alakja.

uj_ertek(A, B, E):-
      number(A), number(B), !, E is A+B.
uj_ertek(A, B, A+B).
```

A megoldás tesztelése:

```
egysz_kiir(Kif, Ujkif):-
      format(' ~p egyszerusitett alakja:~n ~p~n',
      [Kif, Ujkif]).

egyszeru_teszt :-
      format('~nAz egyszeru feladat tesztelese:~2n', []),
      Kif1 = f(a+1,[Y,1+2,Y],3+4),
      Kif2 = 1+2+3+4,
      write(' egyszerusit/2:  '), nl,
      egyszerusit(Kif1, Ujkif1),
      egysz_kiir(Kif1, Ujkif1),
      egyszerusit(Kif2, Ujkif2),
      egysz_kiir(Kif2, Ujkif2),nl,
      write(' egyszerusit2/2:  '), nl,
      egyszerusit2(Kif1, Ujkif21),
      egysz_kiir(Kif1, Ujkif21),
      egyszerusit2(Kif2, Ujkif22),
      egysz_kiir(Kif2, Ujkif22), nl, nl.
```

Kimenete:

```
A egyszeru feladat tesztelese:

  egyszerusit/2:
    f(a+1,[_408846,1+2,_408846],3+4) egyszerusitett alakja:
        f(a+1,[_408846,3,_408846],7)
    1+2+3+4 egyszerusitett alakja:
        3+3+4

  egyszerusit2/2:
    f(a+1,[_408846,1+2,_408846],3+4) egyszerusitett alakja:
        f(a+1,[_408846,3,_408846],7)
    1+2+3+4 egyszerusitett alakja:
        10
```

GY14. feladat

Írjunk egy olyan `melysege(Kif, N)` Prolog eljárást, amely tetszőleges adott `Kif` Prolog kifejezés esetén `N`-ben visszadja annak mélységét. Egy kifejezés mélységén a neki megfelelő fastruktúra magasságát értjük, másképpen: a nem összetett kifejezések mélysége 0, egy összetett kifejezés mélysége a legnagyobb mélységű argumentumának mélységénél eggyel nagyobb. Például:

```
:- melysege((a+b)*(f(1)+_V), N)          N = 3
:- melysege([1+2,3+4,5+6], N)            N = 4
```

Megoldás

```
% melysege(K, M): K melysege M.
melysege(V, 0):-
      var(V), !.
melysege(A, 0):-
      atomic(A), !.
melysege(Kif, M):-
```

```
      Kif =..  [_|ArgL],
      arglista_melysege(ArgL, M0),
      M is M0+1.

% arglista_melysege(L, M): az L lista elemei melysegének
% maximuma M.
arglista_melysege([], 0).
arglista_melysege([Arg|ArgL], M):-
      arglista_melysege(ArgL, M0), melysege(Arg, M1),
      max(M0, M1, M).

% A és B számok maximuma C.
max(A, B, C):-
      A>B, !, C=A.
max(_A, B, B).
```

A megoldás tesztelése

```
teszt_melysege(Kif):-
      melysege(Kif, M),
      format('    ~w melysege:  ~d~n',[Kif,M]).

mely_teszt :-
      format('~nA mely feladat tesztelese:~2n', []),
      teszt_melysege((a+b)*(f(1)+_D)),
      teszt_melysege([1,2+3,4]),
      teszt_melysege([1,4,2+3]),
      nl, nl.
```

Kimenete:

```
A mely feladat tesztelese:

    (a+b)*(f(1)+_410972) melysege: 3
    [1,2+3,4] melysege: 3
    [1,4,2+3] melysege: 4
```

GY15. feladat

Tegyük fel, hogy a repülőtársaságok járataira vonatkozóan a Prolog adatbázisában a következő alakú tényállításokkal rendelkezünk:

```
jarat(Honnan, Hova)
```

Egy ilyen állítás azt fejezi ki, hogy van repülőjárat `Honnan` városból `Hova` városba és vissza. Írjon egy

```
elerheto(N, Honnan, CélLista)
```

Prolog eljárást, amely adott `N` és `Honnan` esetén `CélLista`-ban előállítja a `Honnan` városból *legfeljebb* `N` járattal elérhető városok ismétlődés nélküli listáját.

Megoldás

```
% CelLista a Honnan N lépésben elérhető városok listája.
elerheto(N, Honnan, CelLista):-
      setof(Varos, eljut(N, Honnan, Varos), CelLista).
```

```
% eljut(N, Honnan, Hova):  N-nél kevesebb lépésben eljuthatunk
% Honnan Hova.  Tegyük fel, hogy a repülőtársaságok járataira
eljut(N, Hova, Hova):- N >=0.
eljut(N, Honnan, Hova):-
      N>0,
      ( jarat(Honnan, Kozbulso)
      ; jarat(Kozbulso, Honnan)
      ),
      N1 is N-1,
      eljut(N1, Kozbulso, Hova).
```

A megoldás tesztelése

```
jarat(budapest, varso).
jarat(varso, stockholm).
jarat(stockholm,oslo).
jarat(london, oslo).
jarat(madrid,parizs).
jarat(madrid, lisszabon).


jarat_teszt :-
format('~nA jarat feladat tesztelese:~2n', []),
(   member(N, [1,2,3,4]),
          (Honnan=budapest; Honnan=parizs),
          elerheto(N, Honnan, Cel),
          format('    ~d lepesben elerheto:  ~w-~w.~n',[N,Honnan,Cel]),
          fail
;   nl, nl
).
```

Kimenete:

```
A jarat feladat tesztelese:

     1 lepesben elerheto: budapest-[budapest,varso].
     1 lepesben elerheto: parizs-[madrid,parizs].
     2 lepesben elerheto: budapest-[budapest,stockholm,varso].
     2 lepesben elerheto: parizs-[lisszabon,madrid,parizs].
     3 lepesben elerheto: budapest-[budapest,oslo,stockholm,varso].
     3 lepesben elerheto: parizs-[lisszabon,madrid,parizs].
     4 lepesben elerheto: budapest-[budapest,london,oslo,stockholm,varso].
     4 lepesben elerheto: parizs-[lisszabon,madrid,parizs].
```

GY16. feladat

Tegyük fel, hogy a repülőtársaságok járataira vonatkozóan a Prolog adatbázisában a következő alakú tényállításokkal rendelkezünk: `jarat(Honnan, Ind, Hova, Erk)`. Egy ilyen állítás azt fejezi ki, hogy indul repülőjárat `Honnan` városból `Ind` időpontban, amely `Hova` városba `Erk` időpontban érkezik. Az időpontokat `Ora-Perc` alakú Prolog struktúra-kifejezéssel ábrázoljuk (ahol `Ora` és `Perc` egész számok). Írjunk egy olyan `menetrend(Honnan, Hova)` Prolog eljárást, amely adott `Honnan` és `Hova` városok esetén kiírja a két város közötti közvetlen, vagy egyetlen átszállással járó összes utazás adatait. Az átszállóhelyen legalább 45 percet, de legfeljebb 2 órát kell tölteni (és még ugyanaznap tovább kell utazni). A kiírás tartalmazza az (összes) érkezési és indulási időpontot és az átszállóhely nevét is, ha van ilyen, pl.:

```
          bud   waw
          ind   erk   atszallohely   erk   ind
        18-00 19-30   NONSTOP
        12-00 16-00   prg          13-10 15-10
```

(Megj: nem szükséges a kiírást táblázatba rendezni, csak a fenti információ legyen benne.)

Megoldás

```
menetrend(Honnan, Hova):-
      format('    Jaratok ~w varosbol ~w varosba~n', [Honnan, Hova]),
      format('       Ind Erk Atszallohely Erk Ind~n', []),
      (   jarat(Honnan, I, Hova, Erk),
          format(' ~p ~p NONSTOP~n', [I, Erk]),
          fail
      ;   atszallo_jarat(Honnan, I, Hova, Erk, atsz(Atsz, AE, AI)),
          format(' ~p ~p~| ~w~t~15+ ~p ~p~n',
            [I, Erk, Atsz, AE, AI]),
          fail
      ;
          nl
      ).

% Honnan-ból Ind-kor indulva egyetlen átszállással el lehet
% jutni Hova-ba, Erk-kori érkezessel.  Atsz az átszállással
% kapcsolatos adatok:  atsz(Atszallohely, Atsz_Erk, Atsz_Ind).
atszallo_jarat(Honnan, Ind, Hova, Erk, Atsz):-
      jarat(Honnan, Ind, Atszallohely, Atsz_Erk),
      jarat(Atszallohely, Atsz_Ind, Hova, Erk),
      atszallhat(Atsz_Erk, Atsz_Ind),
      Atsz = atsz(Atszallohely, Atsz_Erk, Atsz_Ind).

% Erk és Ind időpontok közötti idő 45 perc és 2 óra
% közé esik
atszallhat(Erk, Ind):-
      percre(Erk, E), percre(Ind, I),
      Ido is I-E,
      Ido >= 45,
      Ido =< 120.

% percre(Idopont, Perc):  Éjféltől az Idopont-ig Perc perc
% telt el.
percre(O-P, Perc):-
      Perc is O*60+P.
```

A megoldás tesztelése

```
% tesztadatok
jarat('Budapest', 8-00,'Warsaw', 9-30).
jarat('Budapest', 18-00,'Warsaw', 19-30).
jarat('Budapest', 9-00, 'Prague', 10-10).
jarat('Budapest', 8-00, 'Prague', 9-10).
jarat('Budapest', 9-30, 'Prague', 10-30).
jarat('Prague', 11-10, 'Warsaw', 12-00).
jarat('Prague', 12-10, 'Warsaw', 13-00).
```

```
kiir_teszt :-
      format('~nA kiir feladat tesztelese:~2n', []),
      retractall(portray(_-_)),
      asserta((                          % Az időpontok formázása:
            portray(Ora-Perc):-
            format('~|~t~d~2+-~`0t~d~3+',[Ora,Perc])
      )),
      menetrend('Budapest', 'Warsaw').
```

Kimenete:

```
A kiir feladat tesztelese:

 Jaratok Budapest varosbol Warsaw varosba
    Ind   Erk   Atszallohely   Erk   Ind
   8-00  9-30   NONSTOP
  18-00 19-30   NONSTOP
   9-00 12-00   Prague       10-10 11-10
   9-00 13-00   Prague       10-10 12-10
   8-00 12-00   Prague        9-10 11-10
   9-30 13-00   Prague       10-30 12-10
```

GY17. feladat

Írjunk meg egy `kigyujt(File, Nev)` Prolog eljárást, amelynek feladata, hogy az adott `File`-ban levő sorok közül kiírja a képernyőre azokat, amelyek az adott `Nev` atomot a sorban bárhol tartalmazzák. A sorok végét egyetlen 10-es kódú karakter jelzi (Unix konvenció). A `File` minden sora legfeljebb egyszer íródjék ki.

Megoldás

```
kigyujt(F,Nev):-
      see(F), atom_codes(Nev, KarL),
      repeat,
      (    sorbe(L) ->
            tartalmazza(L, KarL), sorki(L), fail
      ;    !, seen
      ).

% L a következő sor karakterkódjainak listája.  File-végnél
% meghiúsul.
sorbe(L):-
      get_code(C), sorbe(C, L).

% sorbe(C, L): Feltéve, hogy C a kurrens karakter, L a sormaradék
% karakterkódjainak listája (beleértve C-t is).  File-végnél
% meghiúsul.
sorbe(-1,_):- !, fail.
sorbe(10, []).
sorbe(C, [C|L]):-
      get_code(C1), sorbe(C1, L).

% Az L lista folytonos részeként tartalmazza a KarL listát.
tartalmazza(L, KarL):-
```

```
        append(KarL, _, L), !.
    tartalmazza([_|L], KarL):-
        tartalmazza(L, KarL).

    % sorki(L): az L karakterkód-listát kiírja egy sorba.
    sorki([]):- nl.
    sorki([C|L]):-
        put_code(C), sorki(L).
```

A megoldás tesztelése

```
    gyujtes_teszt(File, Szo):-
        seeing(F),
        format('~nA gyujtes feladat tesztelese:~2n', []),
        format(' A ~w file azon sorai amelyek a "~w"~n', [File, Szo]),
        format(' szot tartalmazzak:~2n', []),
        kigyujt(File , Szo),
        nl, nl,
        see(F).
```

Kimenete:

```
A gyujtes feladat tesztelese:

    A gyakfel file azon sorai amelyek a "sorbe"
    szot tartalmazzak:

            (    sorbe(L) ->
      sorbe(L):-
            get_code(C), sorbe(C, L).
      sorbe(-1,_):- !, fail.
      sorbe(10, []).
      sorbe(C, [C|L]):-
            get_code(C1), sorbe(C1, L).
            gyujtes\_teszt(gyakfel, sorbe).
```

Időmérő segédeljárás

Az alábbi `time/2` eljárást a GY3 és GY6 feladatok tesztelésében alkalmaztuk.

```
time(Text, Goal):-
        statistics(runtime, [T0,_]),
        call(Goal), !,
        statistics(runtime, [T1,_]),
        T is T1 - T0,
        format('    ~w: ~3d seconds. ~n', [Text, T]).
```

C. Függelék

A logikai programozás előzményei

A logikai programozás kialakulására nagy hatással voltak az 1960-as években végzett kutatások a matematikai logikának a programfejlesztés folyamatában való alkalmazásáról, a következő területeken:

- matematikai logika mint programspecifikációs nyelv
- programhelyesség-bizonyítás (programverifikáció)
- automatikus programgenerálás

C.1. Programspecifikácó és programgenerálás

A programspecifikáció nem más, mint a program be- és kimenete közötti összefüggés leírása. Ez többnyire egy függvény, de lehet reláció is.
Például, két szám legnagyobb közös osztójának (lnko) kiszámítását végző program informális specifikációja a következő lehet:

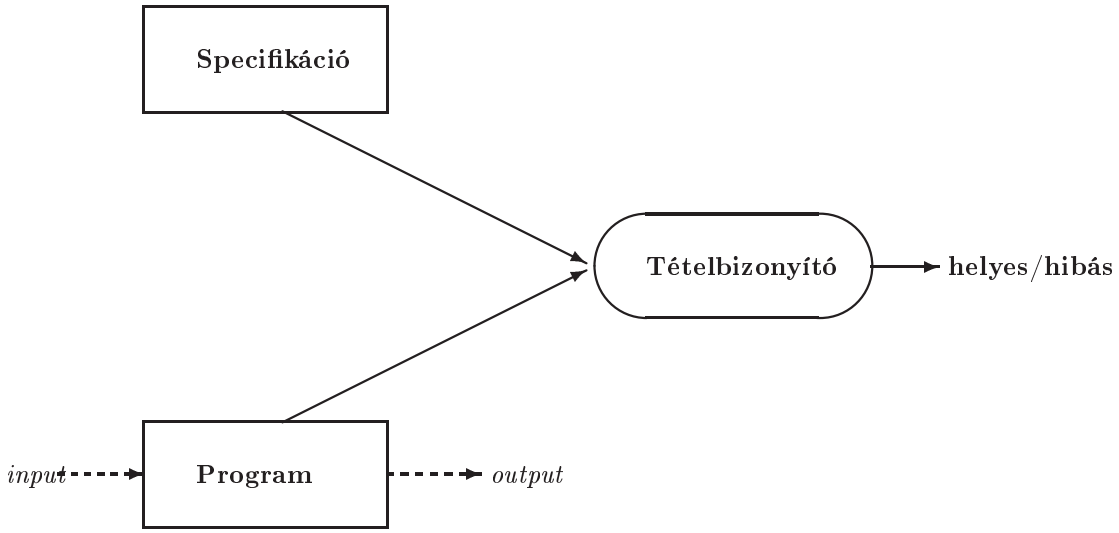
> A és B lnko-ja C, ha A és B közös osztója C, valamint A és B közös osztói között nincs C-nél nagyobb.

Ugyanez kicsit formálisabban (ko = közös osztó):

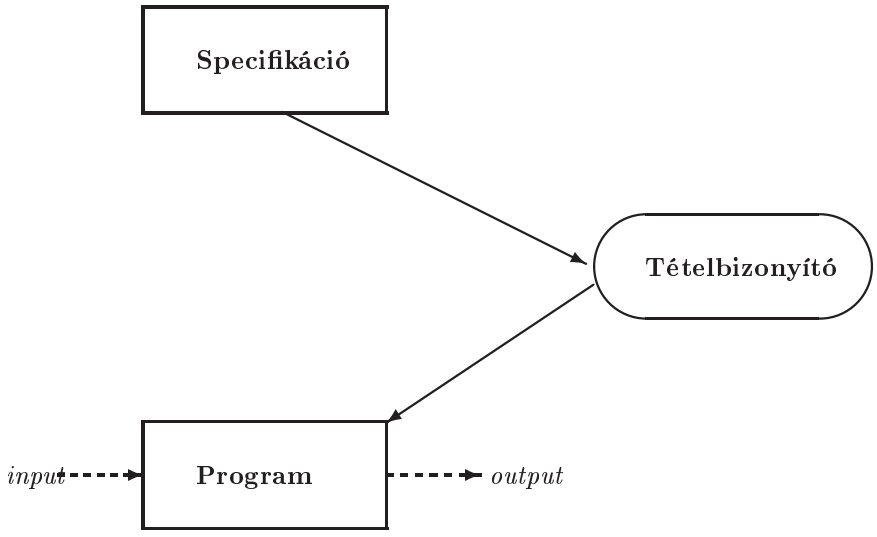
$$\begin{aligned}&\texttt{lnko}(\langle \texttt{A, B}\rangle, \texttt{C}) \Leftrightarrow \\ &\qquad \texttt{ko}(\langle \texttt{A, B}\rangle, \texttt{C}) \wedge \\ &\qquad \neg\ (\exists\ \texttt{D})(\texttt{ko}(\langle \texttt{A, B}\rangle, \texttt{D}) \wedge \texttt{D} > \texttt{C}).\end{aligned}$$

Egy program akkor helyes, ha bármely (megengedett) bemenő érték-rendszer a kapott kimenő értékkel együtt kielégiti a programspecifikációt. Már a 1960-as években történtek kisérletek a programhelyesség gépi bizonyítására. Az ilyen programhelyesség-bizonyító (programverifikációs) rendszerek leegyszerűsített sémáját

az alábbi ábra mutatja:



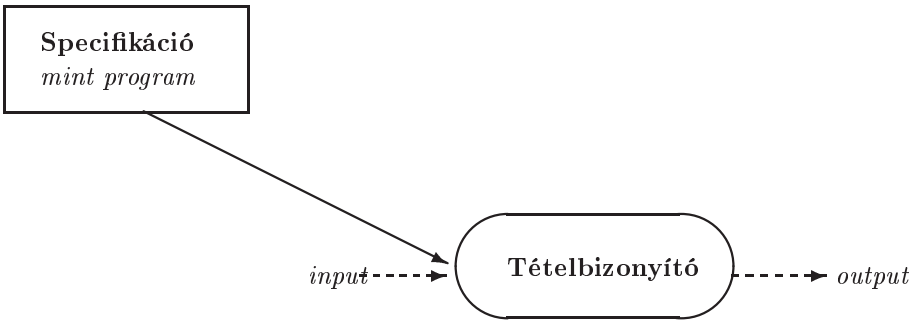
A programspecifikáció egy ambiciózusabb felhasználását kisérlik meg az automatikus programgenerálási rendszerek. Ezek sémája a következő:



Itt tehát a tételbizonyító **generálja** a specifikációnak megfelelő programkódot.
A programverifikációs és automatikus programgenerálási módszerek azonban csak rendkívül korlátozott módon voltak használhatóak, elsősorban az automatikus tételbizonyítási eszközök rossz hatásfoka miatt. Mégis, ezeknek a módszereknek az alapján jött létre a logikai programozás irányzata.

C.2. A logikai programozás sémája

A logikai programozás sémáját mutatja a következő ábra:



Példa

A legnagyobb közös osztó definiciója (és a megfelelő axiómák) alapján igaz

$$\forall \mathtt{X}, \mathtt{Y}\ \exists \mathtt{Z}\ lnko(\langle \mathtt{X}, \mathtt{Y} \rangle, \mathtt{Z})$$

Legyen adott egy konkrét bemenet, pl. ⟨216,90⟩, akkor erre

$$\exists \mathtt{Z}\ lnko(\langle 216, 90 \rangle, \mathtt{Z})$$

Egy **konstruktív** tételbizonyító ezt úgy bizonyítja, hogy meghatároz egy olyan Z-t, amelyre

$$lnko(\langle 216, 90 \rangle, \mathtt{Z})$$

fennáll, azaz `Z = 18`, ami a keresett programkimenet.

C.3. A logikai programozástól a Prolog programnyelvig

A logikai programozás éppúgy tételbizonyító eszközökre épít, mint a programverifikációs és programgenerálási módszerek. Így tehát ez utóbbiakhoz hasonlóan komoly problémák merülhetnek fel abban, hogy

- a gépi tételbizonyítás folyamata lassú és nagy helyigényű;
- a feladat bonyolultságának növekedésével hatványozottan nő a lehetséges bizonyitási utak száma (kombinatorikus robbanás);
- a bizonyítás folyamata „fekete doboz”, a felhasználó által át nem látható, így nehéz a gépnek „segíteni” a bizonyításban.

Ezeket a problemákat a Prolog nyelv kifejlesztésekor úgy oldották meg, hogy mind a használható logikai nyelvet, mind pedig a tételbizonyítási módszert rendkívül leegyszerűsítették. Így a Prolog csak ún. Horn-klóz alakú (lásd alább) logikai formulákat enged meg és a tételbizonyítási algoritmust az ún. SL-rezolúcióra szűkíti le (SL = **L**inear resolution with **S**election function, lásd alább). Ezen túlmenően az SL-rezolúción belül is egy nagyon egyszerű kiválasztási függvényt alkalmaz.
Az így kialakuló nyelv fontos tulajdonsága, hogy leírható a tételbizonyítástól teljesen függetlenül, mint egy mintaillesztéses eljárásszervezésen és visszalépéses keresésen alapuló nyelv. Mindezek által a „tételbizonyítási”, azaz programfutási folyamatot a programozó át tudja látni, vezérelni tudja, és így el tudja kerülni a kombinatorikus robbanás veszélyét. A nyelv további, logikailag nem tiszta eszközöket is ad a végrehajtási folyamatba való beavatkozásra (cut, vágó).

Horn klózok

A Horn klózok olyan

$$a \leftarrow b_1 \wedge \ldots \wedge b_n$$

alakú implikációk, amelyekben a és b_i egyszerű, $r(t_1, \ldots, t_k)$ alakú relációkifejezések (literálok), $n \geq 0$. Az implikáció baloldala a klózfej, jobboldala a klóztörzs. A klózban az összes változót univerzális kvantorral lekötöttnek tekintjük.
Egy klózt **szabály**nak hívunk, ha $n > 0$, azaz ha az implikáció jobboldala nem üres. Példa (nsz = nagyszülője, sz = szülője):

$$nsz(U, N) \leftarrow sz(U, Sz) \wedge sz(Sz, N)$$

Ennek kvantorokkal ellátott alakja:

$$\forall UNSz(nsz(U, N) \leftarrow sz(U, Sz) \wedge sz(Sz, N))$$

ami ugyanaz mint:

$$\forall UN(nsz(U, N) \leftarrow \exists Sz(sz(U, Sz) \wedge sz(Sz, N)))$$

Kiolvasva: U-nak nsz-je N, ha van olyan Sz, hogy U-nak sz-je Sz, és Sz-nek sz-je N.
Ha egy Horn-klózban az implikáció jobboldala üres ($n = 0$), azt azonosan igaznak tekintjük (tényállítás). Ilyenkor az $\leftarrow$ jelet is elhagyjuk, pl.:

$$sz(istvan, geza)$$

$$sz(imre, istvan)$$

$$ose(0, Sz, Sz)$$

(A változókat nagybetűvel, a konstansokat kisbetűvel írjuk. Az utolsó tényállítás értelmezése: minden Sz személy 0-ik generációs őse Sz, azaz saját maga)
Végül megengedjük, hogy a Horn-klóz baloldala üres, azaz azonosan hamis legyen (ún. célsorozat), pl.:

$$\leftarrow nsz(imre, X)$$

ennek jelentése: $\forall X \neg nsz(imre, X)$, azaz $\neg \exists X nsz(imre, X)$.
A célsorozat tehát egy negatív állítás, a keresett adat meglétét tagadja (példánkban: $imre$nak nincs nsz-je).
A Prolog végrehajtási mechanizmusának alapját képező tételbizonyítási módszer ebből a negatív állításból kiindulva, viszonylag egyszerű következtetési lépések alkalmazásával ellentmondásra próbál jutni. Mindezt konstruktív módon teszi, azaz megkeresi azokat a változó-behelyettesítéseket, amelyek ellentmondanak a negatív célsorozatnak (példánkban: megkeresi azt az X értéket amely $imre$nak nsz-je).

SL-rezolúció

Legyen adott tényállításoknak és szabályoknak egy halmaza (a program) és egy célsorozat.
A rezolúció folyamata során a (negatív) célsorozatból kiindulva következtetési lépések sorát végezzük el. Minden egyes következtetési lépés eredménye egy újabb célsorozat. Az így előálló célsorozatokat rezolvenseknek hívjuk.
A kezdő **rezolvens** tehát az eredetileg adott célsorozat lesz.
Egy rezolúciós következtetési lépés (kissé leegyszerűsítve) a következő tevékenységekből áll:

- kiválasztunk a rezolvensből egy literált (hogy melyiket, azt az ún. kiválasztási függvény határozza meg)
- keresünk egy olyan programklózt, amelynek a feje és a kiválasztott literál „egyesíthető”, azaz változó-behelyettesítésekkel azonos alakra hozható

- Az egyesítéshez szükséges változó-behelyettesítéseket elvégezzük és a kiválasztott literál helyébe a programklóz törzsét írjuk
- az így kapott új célsorozat a rezolúciós lépés eredménye, az új rezolvens.

A Prolog nyelvben a kiválasztási függvény mindig az első literált választja, és az egyesíthető klózokat is a felirás sorrendjében veszi sorra.
A rezolúciós lépéseket mindaddig ismételjük, amíg vagy

- a rezolvens literáljai elfogynak (egy ún. üres célsorozathoz jutunk) ami a sikeres bizonyítás jele, vagy
- további rezolúciós lépés nem végezhető el, azaz nem találunk a kiválasztott literállal egyesíthető fejű klózt (zsákutca)

Az üres célsorozat azonosan hamis értékű, tehát az indirekt bizonyítás sikerességét jelzi. Az eredeti célsorozatban szereplő változóknak, a bizonyítás közben adott behelyettesítése jelenti a feladat megoldását.
Ha a bizonyítás folyamata zsákutcába kerül, visszamegyünk az előző rezolvenshez és megpróbálunk egy másik rezolúciós lépést elvégezni (azaz egy másik klózt keresni) — ez a visszalépéses keresés.
Tekintsük a következő példát SL-rezolúcióra

Az adott program legyen:

$$nsz(U,N) \leftarrow sz(U,Sz) \wedge sz(Sz,N)$$

$$sz(istvan, geza)$$

$$sz(imre, istvan)$$

Az adott célsorozat legyen:

$$\leftarrow nsz(imre, X)$$

Ekkor a következő rezolúciós lépések végezhetők el (a szükséges változó-behelyettesítéseket | jel után adjuk meg):

$$\leftarrow nsz(imre, X)$$

$$\leftarrow sz(imre, Sz) \wedge sz(Sz, X) \mid U = imre, N = X$$

$$\leftarrow sz(istvan, X) \mid Sz = istvan$$

$$\leftarrow \square \mid X = geza$$

Ez a bizonyítás tehát sikeres, eredménye az $X = geza$ behelyettesítés.

Egy másik bizonyítás a $\leftarrow nsz(Y, geza)$-ból kiindulva

$$\leftarrow nsz(Y, geza)$$

$$\leftarrow sz(Y, Sz) \wedge sz(Sz, geza) \mid U = Y, N = geza$$

$$\leftarrow sz(geza, geza) \mid Y = istvan, Sz = geza$$

zsákutca, vissza az előző rezolvenshez

$$\leftarrow sz(istvan, geza) \mid Y = imre, Sz = istvan$$

$$\leftarrow \square$$

Ez a bizonyítás is sikeres, eredménye a $Y = imre$ behelyettesítés (a zsákutcába vezető úton történt behelyettesítések természetesen nem számitanak).

D. Függelék

A logikai programozás történetéről

Az alábbi áttekintés Szeredi Tamás munkája 1999 júniusából.

D.1. Bevezetés

Ebben a dolgozatban a logikai programozás történetét szeretném áttekinteni, a 70-es évektől napjainkig. Ezelőtt azonban érdemes röviden ismertetni, hogy mi is a logikai programozás, milyen jellegű problémák esetén használható, és hogy miben különbözik más programozási módszerektől. Ezeket a kérdéseket tárgyalja az első fejezet. Mivel a logikai programozás főbb korszakai durván egy-egy évtizedhez kapcsolódnak, ezért a második és harmadik fejezetek a 70-es ill. 80-as évek főbb irányzatait tekintik át. Végül az utolsó fejezet a logikai programozás mai állását, jelentőségét vizsgálja meg.

D.2. Mi a logikai programozás

Az 1950-es évek végén kezdtek először komolyabban felmerülni nem-numerikus, azaz nem konkrét algoritmushoz kötődő feladatok a számítástechnikában. Akkortájt a programozók csak az adott gép assembly nyelvén, vagy ahhoz viszonylag közeli nyelveken programozhattak, míg ezekhez a problémákhoz valamilyen magasabb-szintű nyelvre, egy újfajta szemléletre, hozzáállásra lett volna szükség. Ekkor merült fel, hogy a programozáshoz valamilyen matematikai leíró nyelvet lehet esetleg használni. Ennek első példája az 1960-ban létrejött LISP nyelv (List Programming), amely a matematikai függvény fogalmára épül (az ilyen nyelveket hívják funkcionális nyelveknek). Ez volt egyben az első deklaratív nyelv is.
Míg az imperatív nyelvek alapvetően „felszólító” jellegűek („add össze x-et és y-t, és rakjad az eredményt z-be”), addíg a deklaratív nyelvek függvénykapcsolatokat, relációkat írnak fel („x, y és z között az a kapcsolat, hogy az első kettő összege a harmadik”). Fontos jellemzője a deklaratív nyelveknek, hogy nem a változtatható változó, hanem a matematikai változó fogalmára építenek: egy deklaratív nyelvben például az $x = x + 1$ utasításnak nincs értelme, hiszen matematikailag ez egy mindig hamis állítás.
A 60-as évek végére kezdtek olyan feladatok előjönni, amelyekre a függvény-központú szemlélet nem illett jól. Ilyenek voltak például a helyzetmegoldást, cselekvési terv készítését igénylő alkalmazások; ennek egy nagyon egyszerű példáját írom le a következőkben.

> Van egy szoba, amiben van egy majom. A fal mellett van egy szék, és a plafon közepéről lelóg egy banán. A majom a banánt nem éri el, csak ha a széket odatolja, és rááll.

Erre, és ilyen jellegű feladatok megoldására kerestek eszközt. Ezeket ugyan meg lehet oldani funkcionális nyelven is, de csak viszonylag nehézkesen. Ekkor merült fel a logika, mint egy másik matematikai eszköz használatának ötlete; a matematikai logika és az arra épülő tételbizonyítási algoritmusok megfelelő eszköznek tűntek. Ebben a szemléletben a programozónak valamilyen szabályok szerint le kell írnia a világot (a világ megfelelő részének modelljét), és ezen belül a problémák megoldása már egy automatikus tételbizonyító segítségével történhet.
Ha csak egy konkrét feladatot kell megoldani, akkor ezt nem olyan nehéz imperatívan megtenni. Például a majomba „beprogramozhatjuk”, hogy „ha meg akarok szerezni egy banánt, de nem érem el, és van egy szék a szobában, akkor toljam oda, álljak fel rá, és vegyem le a banánt”.

Ha viszont egy általános feladatosztályt kell megoldani, akkor jól jön a logikai szemlélet: mi nem a konkrét algoritmust írjuk le, csak a világot amiben a probléma játszódik, illetve az abban a világban megengedett tevékenységeket. Egy ilyen környezetben sokkal általánosabban fogalmazhatunk meg kérdéseket, a konkrét megoldást egy automatikus tételbizonyító keresi meg (azaz próbálja meg levezetni az általunk megadott világképből).
A logikai szemléletben tehát a majom „programja" egész máshogy néz ki:

statikus világ:	majom lehetséges cselekedetei:
„van egy szoba"	„egyik helyről a másikra megy"
„a szobában a falnál van egy szék"	„egyik helyről a másikra eltolja a széket"
„a szoba közepén lóg egy banán"	„felmászik a székre"
...	„lemászik a székről"
	„magához vesz egy tárgyat, ha eléri"
	...

Ha ezek után azt mondjuk, hogy „a majom megszerzi a banánt", akkor a fenti állításokból a tételbizonyító levezeti, hogy ez egy igaz állítás-e, és ha igaz, akkor egyben előállítja a szükséges lépéssorozatot. Előnye ennek, hogy ugyanebben a világban külön munka nélkül sokféle más kérdést is feltehetünk, és hogy sokkal átláthatóbb, könnyebben fejleszthető és karbantartható az így megoldott probléma.
Amerikában, amikor elkezdtek ilyen feladatokat megoldani, a logikai leírás és megoldás alkalmazásakor beleütköztek a hatékonyság problémájába. Ugyanis bármilyen komolyabb feladat esetén az előbbinél sokkal bonyolultabb szabályrendszerre van szükség. Mivel a levezethető szabályok száma exponenciálisan nő a kiindulási szabályok számának növekedésével (ezt hívják kombinatorikus robbanásnak), az algoritmus hamar használhatatlanul lassúvá válik. Ennek következtében az amerikaiak holtágnak hitték, és elvetették ezt az irányzatot (bár ebben az is közrejátszott, hogy úgy gondolták, hogy az egyes feladatokat testreszabottan LISP segítségével meg tudják oldani).
Európában ezzel szemben továbbvitték a logikai programozás gondolatát. Az volt az alapgondolat, hogy a tételbizonyítást nem csak eszközként lehet felhasználni egyes alkalmazásokban, hanem — ahogy a funkcionális nyelvek a függvény-fogalomra építenek — a logikára is lehet egy teljes programozási nyelvet építeni. Egy ilyen nyelvben a tételbizonyító a program végrehajtási mechanizmusaként van jelen, azaz központi szerepet kap. Fontos követelmény, hogy a tételbizonyító konstruktív legyen, azaz egy állítás igazságának bizonyításával egyidőben konkrét megoldást is keressen. A tételbizonyítót sikerült olyan mértékben leegyszerűsíteni, hogy a bizonyítási folyamat átláthatóvá vált, és azt a programozó is tudta befolyásolni. Az így kapott hatékonyság ára az volt, hogy a kapott programozási nyelv már közel sem volt teljesen általános (logikai szempontból), de még így is elég „erős" maradt ahhoz, hogy a gyakorlatban hasznosítható legyen.

D.3. A logikai programozás első évtizede, a Prolog születése

A logikai programozás alapgondolata, alapelvei Robert Kowalski-tól származnak. Ezeket az alapelveket először Alain Colmerauer francia kutató vitte át a gyakorlatba, amikor 1972–73-ban a marseilles-i egyetemen munkatársaival megtervezte és megvalósította a Prolog (Programming in Logic) programozási nyelv első változatát.
A Prolog tulajdonképpen kompromisszumot jelentett a logikai programozás elvei és az akkori számítástechnika gyakorlata között. Ahhoz, hogy az elveket a gyakorlatban hasznosítani lehessen, le kellett egyszerűsíteni a használt logika nyelvét: csak az „A ha B és C és ... és D" alakú szabályokat, az ún. Horn klózokat lehetett megadni. Másrészről engedni kellett a deklarativitásból is: nem-deklaratív elemeket is bevezettek, hogy a programozó bele tudjon avatkozni a tételbizonyítási folyamatba. Ilyen elem a „vágó", amely megmondja a tételbizonyítónak, hogy a keresési tér egy bizonyos részét ne járja be.
Az ún. Marseille Prolog Fortran-ban íródott, és viszonylag lassú volt — ez azért is volt, mert interpretálta, és nem fordította a nyelvet. Ennek ellenére a 70-es években ezt a Prologot több helyen is alkalmazták.
A Prolog első alkalmazása is természetesen Marseille-ben készült, és a természetes nyelvek fordításával volt kapcsolatos.
A második nagy Prolog központ Edinburgh lett; itt már régebb óta volt egy erős logikai iskola (itt dolgozott Kowalski is), és itt kezdett el a logikai programozás témájával foglalkozni David Warren, aki később jelentős mértékben hozzájárult a Prolog fejlődéséhez. 1974-ben Warren több hetet töltött Marseille-ben, hogy megismerje a Prologot, és itt készített egy Prolog alkalmazást, a „Warplan" nevű cselekvéstervező programot.

Edinburgh-ba való visszatérése után elkezdte ott is népszerűsíteni ezt a nyelvet: előadásokat tartott, és írt egy rövid angol nyelvű dokumentációt is.
Magyarországon is voltak hivei a logika alkalmazásának a programozásban, így például a NIM IGÜSZI-ben (a Nehézipari Minisztérium számítóközpontjában) is működött egy csoport Németi István vezetésével, amely a logikának a programozásban való alkalmazásával foglalkozott. Németi többször járt Edinburgh-ban, és hozott a Prologról is információkat[1]. Ezek alapján 1975-ben Szeredi Péter elkészített egy saját Prolog megvalósítást [8].
A Prolog számos ember érdeklődését felkeltette Magyarországon, és ezek hamar sok alkamazási ötlettel jöttek elő. A legelső alkalmazás néhány hét alatt készült el: ez egy egyszintű műhelyt előregyártott panelekből megtervező program volt.
Érdekes módon Magyarországon nagyon nagy volt a kereslet a Prolog iránt, amiben az is közrejátszott, hogy a Prologot egy alkalmazó intézményben fejlesztették ki. Nyilván annak is volt szerepe, hogy Magyarországon nem volt egy olyan erős LISP-kultúra, mint Amerikában. Egy 1982-es áttekintő cikk szerint [7] az első magyar Prologot a 70-es évek végén 16 nagy intézménynél (cégnél, egyetemen, kutatóintézetben), 13-féle különböző architektúrájú számítógépen installálták fel. Számtalan applikáció készült ebben az időszakban Prologban, különféle témakörben. Ezek között voltak gyógyszerkutatással kapcsolatos alkalmazások (pl. „Gyógyszerek kölcsönhatásának előjelzése"), szakértői rendszerek (pl. „Egy interaktív információs renszer a levegőszennyezés szabályozásához"), CAD applikációk (építészetben, gépészmérnöki és villamosmérnöki tevékenységekben). Készültek továbbá különböző szoftverekhez kapcsolódó applikációk (programhelyesség-ellenőrzés, szoftverspecifikáció és -tervezés), szimulációs programok, és sok egyéb területhez tartozó alkalmazások.
A 70-es évek második felében a megvalósítók és alkalmazók közötti gyümölcsöző együttműködés révén sokat fejlődött a magyar Prolog. Újfajta beépített eljárásokkal bővült, és nyomkövetést segítő eszközt is készítettek hozzá.
Egy anekdota: a Prolog egyik nagyon népszerű demó programját Szeredi János készítette el; ez a program egy egyszerű magyar nyelvű kérdés-válasz rendszer volt. A program képes volt egyszerű állításokat és szabályokat értelmezni és eltárolni az emberekről és saját magáról, és ezekkel kapcsolatos kérdésekre tudott válaszolni. Különlegessége az volt, hogy nem fogadott el magára (a programra) nézve negatív következményű állításokat. Ha például már beírta az ember azt, hogy „Aki kedves, az hülye", akkor nem fogadta el a „Te kedves vagy" állítást, és még meg is indokolta, hogy miért. (A történet szerint az első sikeres próbálkozás a program átverésére a „Te hüje vagy" állítás beírása volt.)
Amíg Magyarországon elsősorban a Prolog alkalmazásokkal foglalkoztak, Edinburgh-ban fokozatosan kialakult a Prolog mai arculata: megváltozott a szintaxis, kibővült a beépített eljárások készlete, az eljárások angol neveket kaptak. Egy jelentős lépés volt, hogy 1977-ben Warren elkészítette az első Prolog fordítóprogramot. Amerikában továbbra is nagyon barátságtalanul viseltettek a logikai programozás gondolatával szemben, így a Prolog nyelv fejlesztésében szinte kizárólag európai kutatók vettek részt. Európán belül is Magyarország volt az egyik legfőbb alkalmazó.
A Warren-féle fordítóprogramban számos új ötlet, új módszer került elő, és ez hatással volt a magyarországi Prolog fejlesztésre is. 1978-ban kezdődött el a második magyar Prolog megvalósítás, az MProlog kifejlesztése, egy Szeredi Péter által vezetett csoportban. Ezek a munkálatok a NIM IGÜSZI-ben kezdődtek, de a legtöbb ember fokozatosan átkerült az SZKI akkor nemrég alakult Elméleti Laboratóriumába.
1980-ban tartották az első nagyszabású logikai programozással foglalkozó konferenciát Debrecenben (bár akkor ezt nem konferenciának, hanem workshop-nak hívták). Azt, hogy Magyarországnak ezen a területen mekkora súlya volt, az is mutatja, hogy a résztvevők között nagyjából egyenlő számban voltak magyarok és külföldiek (kb. 60–60 fő).
A 70-es évek során Magyarországon viszonylag sok állami támogatást lehetett szerezni a logikai programozással kapcsolatos kutatás-fejlesztési feladatokra. A 80-as évek elejére azonban kezdtek ezek a lehetőségek megszűnni. A fő probléma a gépidő drágasága volt a nagy nyugati szervereken, és mivel ekkor az emberi munkaerő még viszonylag olcsó volt, a feladatokat célszerűbb volt kézzel megoldani — a természetes intelligencia olcsóbbnak bizonyult a mesterségesnél.

[1] Magát a Marseille Prologot is elhozta, de a Fortran megvalósítások különbözőségei miatt ezt nem sikerült feltámasztani.

D.4. A logikai programozás második évtizede, a japán 5. generációs projekt

Az 1980-as évek elején Japán nagyméretű projektbe vágott bele a számítástechnikában. Az ún. 5. generációs projekt egy újfajta számítógépes rendszer, az FGCS (Fifth Generation Computing System) megalkotását célozta meg, amelynek felhasználó felé nyújtott felületét az intelligencia jellemzi, hardver szinten pedig a párhuzamosság nyújtotta előnyöket használja ki.
1981 őszén jelentették be ennek a 10 éves projektnek a kezdetét. Ebben nagyon ambiciózus célokat tűztek ki maguk elé (például természetes nyelvű kommunikáció a számítógéppel), és a megvalósítás fő elemeként a logikai programozást választották.
A logikai programozás több szempontból is jól illik az alapgondolathoz, jó kapcsolatot teremt az intelligencia és a párhuzamosság között. Egyrészt már korábban láttuk, hogy az intelligens programok fejlesztésére ez egy kézenfekvő eszközt ad. Másrészről, mivel deklaratív, és így egy változóhoz csak egy érték tartozhat, ezért párhuzamos futtatás esetén nem lép fel a hagyományos probléma az értékadások szinkronizációjának kapcsán.
Ez a projekt egy hatalmas fellendülést hozott a logikai programozás világában. Mind Amerikában, mind Európában felkeltette az emberek érdeklődését a téma iránt — felgyorsultak a kutatások, és elkezdtek megjelenni a kereskedelmi igényű megvalósítások is [9].
David Warren időközben Kaliforniában az SRI kutatóintézetben vállalt állást, ahol 1983-ban egy új megvalósítási modellt készített, amit később WAM-nak (Warren Abstract Machine) neveztek el. 84-ben többedmagával alapított egy céget egy WAM-alapú kereskedelmi Prolog létrehozására. Ezt a céget, és az általa készített Prologot Quintus-nak nevezték el (utalva az 5. generációs projektre). Ez a rendszer a 80-as évek végére az egyik vezető kereskedelmi Prolog megvalósítássá vált.
Térjünk vissza most a magyar oldalra, a 80-as évek elejére. Az MProlog 82-re már egy jól használható rendszerré vált, ennek következtében szinte elsőként tudott megjelenni a nagyobb Prolog-rendszerek piacán. Fejlesztésében a fő nehézséget az embargó okozta, mivel a nyugaton használt gépek Magyarországon nem voltak hozzáférhetőek. Ezért is jött kapóra amikor egy magyar származású kanadai üzletember egy olyan cég megalapítását vetette föl, amely az MProlog továbbfejlesztésével és terjesztésével foglalkozna. Ez a cég létre is jött Logicware néven, 1983-ban. Több előnye is volt ennek az együttműködésnek. A magyarok aktív közreműködésével a legmodernebb architektúrákra sikerült hordozni az MPrologot. Ugyanakkor a kanadai szakemberek nagyon színvonalas dokumentációkat, bevezető anyagokat írtak hozzá. Volt azonban egy nagyon rossz döntése a Logicware vezetésének, amely döntően befolyásolta a cég további sorsát. Annak reményében, hogy ettől a Prolog nyelv a hagyományosabb számítástechnikai környezetbe könnyebben beilleszthetővé válik, a nyelv teljes terminológiáját, a beépített eljárások neveit átalakították, figyelmen kívül hagyva az akkorra már szabványosodó Edinburgh-i Prolog dialektust. Ez, és az erős verseny a Quintus-szal és más Prologokkal ahhoz vezetett, hogy a Logicware az 1980-as évek végére kiszorult a Prolog piacról.
Magyarországon az MPrologot a 90-es évek elejéig tovább használták és fejlesztették, de ma már nem folytatják ezt a munkát.
Japánban az 5. generációs projekt folyamán számos problémába ütköztek, és számos hibát is elkövettek a fejlesztés során. A hardverfejlesztés területén ugyan készítettek olyan hardvert, ami a 77-es Warren-féle fordítóprogramot támogatja, de ez a WAM megjelenése óta már elavultnak számított. Egy másik, ennél általánosabb jellegű probléma az, hogy specializált hardvert nem éri meg készíteni, mert lehetetlen tartani a lépést az általános eszközök fejlődésével; bármilyen hatékonyan is van a hardver a problémához illesztve, nem kell sok idő ahhoz, hogy jobb eredményt lehessen elérni általános célú hardverrel. Hasonló hibát követtek el a szoftverfejlesztésben a párhuzamosság kérdésében is: átvették a londoni Imperial College-ben kifejlesztett, csak az ún. ÉS-párhuzamosságot támogató közelítésmódot, amelynek következtében el kellett hagyniuk a Prolognak egy alapvető részét, a visszalépéses keresést. Ezzel egy fontos előnyét veszítették el a Prolognak a funkcionális nyelvekkel szemben.
Ezek miatt a gondok miatt a japán 5. generációs projekt nem hozta meg a tőle várt eredményeket, ami a 90-es évek elején nagyon negatív hatással volt a logikai programozás népszerűségére. Azt az esetleg indokolatlan mértékű népszerűséget, amit a logikai programozás a 80-as években „hitelbe” kapott, azt a 90-es évek elején kellett visszafizetnie.

D.5. A logikai programozás ma

A 80-as évek végén jelent meg a logikai programozásnak egy új irányzata, a CLP (Constraint Logic Programming). Ennek alapgondolata az, hogy egy szűkebb problémakörre koncentrálva egy sokkal erősebb következtetési mechanizmust lehet adni. Ez a következtető „gép" különböző tudomány-területekről jöhet, mint például a mesterséges intelligencia, vagy az operációkutatás. A CLP egy közös keretet ad arra, hogy a problémánkat deklaratív módon írhassuk le, a megoldására viszont a megfelelő tudomány-területről alkalmazhatunk módszereket.
A 90-es évek második felére, a korábban elszenvedett kudarcok ellenére a logikai programozás kezdte megtalálni a helyét. Ugyan nem egy univerzális csodaszer, mint ahogy az ötödik generációs projektben hitték, de jól használható keresési, optimalizálási, szimbolikus feladatokra. Szélesebb körű elterjedésének legfőbb gátja, hogy más jellegű gondolkodást igényel a programozótól, mint a hagyományos programozási nyelvek. De talán éppen ezért egy újfajta rálátást is ad a problémákra, és ma már a legtöbb egyetemen az informatikus képzésben tananyag a logikai programozás. Egyre terjed az ipari felhasználása is, például a Boeing repülőgépgyár is komolyan használja. Különösen dinamikusan terjed a CLP alkalmazása, erre példa a francia Ilog cég, amely világsikert ért el azzal, hogy a CLP-t a C++ nyelvbe ágyazva bocsájtotta a programfejlesztők rendelkezésére.

Irodalomjegyzék

[1] Zsuzsa Farkas, Péter Köves, and Péter Szeredi. MProlog: an implementation overview. In Evan Tick and Giancarlo Succi, editors, *Implementations of Logic Programming Systems*, pages 103–117. Kluwer Academic Publishers, 1994.

[2] Iván Futó. Prolog with communicating processes: From T-Prolog to CSR-Prolog. In David S. Warren, editor, *Proceedings of the Tenth International Conference on Logic Programming*, pages 3–17, Budapest, Hungary, 1993. The MIT Press.

[3] Robert A. Kowalski. Predicate logic as a programming language. In *Information Processing '74*, pages 569–574. IFIP, North Holland, 1974.

[4] Szeredi Péter. Egy logikai alapú magasszintű programozási nyelv. In *Programozási Rendszerek '75*, pages 191–209. Neumann János Számítógéptudományi Társaság, 1975.

[5] Szeredi Péter. A Prolog nyelv. In Futó Iván, editor, *Mesterséges Intelligencia*, pages 390–418. Aula Kiadó, 1999.

[6] P. Roussel. Prolog: Manuel de reference et d'utilisation,. Technical report, Groupe d'Intelligence Artificielle Marseille-Luminy, 1975.

[7] Edit Sántáné-Tóth and Péter Szeredi. PROLOG applications in Hungary. In K. L. Clark and S.-Å. Tärnlund, editors, *Logic Programming*, pages 19–32. Academic Press, 1982.

[8] Péter Szeredi. A short history of prolog in hungary — a personal account. Kézirat.

[9] Peter. Van Roy. 1983–1993: The wonder years of sequential Prolog implementation. *Journal of Logic Programming*, 19–20:385–441, 1994.

[10] David H. D. Warren. Logic programming and compiler writing. *Software Practice and Experience*, 10:97–125, 1980.

[11] David H. D. Warren. An abstract Prolog instruction set. Technical Note 309, SRI International, 1983.

[12] Farkas Zsuzsa, Futó Iván, Langer Tamás, and Szeredi Péter. *MPROLOG programozási nyelv*. Műszaki Kiadó, Budapest, 1988.

[13] Márkusz Zsuzsa. *"Prologban programozni könnyű"*. Novotrade, 1988.

Tárgymutató

!/0 (vágó), 130
'.'/2 (consult), 159
(',')/2 (konjunkció), 131
(->)/2 (if–then), 131
(;)/2 (diszjunkció), 131
(;)/2 (if–then–else), 132
(<)/2 (aritmetikai kisebb), 137
(=..)/2 (univ), 96, 142
(=)/2 (egyesítés), 138
(=:=)/2 (aritmetikai egyenlőség), 137
(=<)/2 (aritmetikai kisebb–egyenlő), 137
(==)/2 (azonosság), 138
(=\=)/2 (aritmetikai nemegyenlőség), 137
(>)/2 (aritmetikai nagyobb), 137
(>=)/2 (aritmetikai nagyobb–egyenlő), 137
(@<)/2 (kifejezés kisebb), 138
(@=<)/2 (kifejezés kisebb-egyenlő), 138
(@>)/2 (kifejezés nagyobb), 138
(@>=)/2 (kifejezés nagyobb-egyenlő), 138
(\+)/1 (nem bizonyítható), 133
(\=)/2 (nem egyesíthető), 139
(\==)/2 (különbözőség), 138

abolish/1, 135
abort/0, 161
allocate/3, 187
apply/4, 184
arg/3, 97, 142
arimetikai operátorok, 136
assemble/3, 187
asserta/1, 109, 134
assertz/1, 109, 134
at_end_of_stream/0, 154
at_end_of_stream/1, 154
atom/1, 137
atom_chars/2, 143
atom_codes/2, 100, 143
atom_concat/3, 144
atom_length/2, 144
atomic/1, 137
azonos_graf/2, 121

bagof/3, 92, 145
bb_delete/2, 171
bb_get/2, 171
bb_put/2, 171
beszur/3, 124
between/3, 138
bfa_lista/3, 124
block/1, 172
break/0, 161

call/1, 130
call1/2, 108
call2/3, 108
call3/4, 108
call_cleanup/2, 172
call_residue/2, 175
callable/1, 137
catch/3, 162
char_code/2, 143
char_conversion/2, 150
clause/2, 110, 135
close/1, 153
close/2, 153
compare/3, 139
compile/1, 159
compile/2, 187
compound/1, 137
consult/1, 159
copy_term/2, 142
create_mutable/2, 172
csatlakozik/2, 121
current_input/1, 153
current_output/1, 153
current_char_conversion/2, 151
current_op/3, 146
current_predicate/1, 135
current_prolog_flag/2, 158

debug/0, 160
dif/2, 175

encode_expr/3, 184
encode_statement/3, 184
encode_subexpr/3, 184
encode_test/4, 186
expand_term/2, 159

fail/0, 130
filter/4, 107
findall/3, 92, 145

float/1, 137
flush_output/0, 154
flush_output/1, 154
foldl/4, 109
foldr/4, 109
format/2, 148
format/3, 155
freeze/2, 174
frozen/2, 175
functor/3, 96, 141

get/1, 151
get/2, 155
get_byte/1, 151
get_byte/2, 155
get_char/1, 151
get_char/2, 155
get_code/1, 151
get_code/2, 155
get_mutable/2, 172
ground/1, 137

halt/0, 161
halt/1, 161

integer/1, 137
(is)/2, 136

karakterek, 143
karakterkódok, 143
keysort/2, 141
kezdethossz/2, 75, 91

last/2, 80
leash/1, 160
length/2, 140
lista_bfa/3, 124
listing/0, 159
listing/1, 159
literalop/2, 184
lookup/3, 183

map, 107
max/3, 77
megrajzolja_1/2, 121
memberchk/2, 78
memoryop/2, 184
module/2, 105, 169

nl/0, 150
nl/1, 155
nodebug/0, 160
nonvar/1, 137
nospy/1, 160
nospyall/0, 160
notrace/0, 160
nozip/0, 160
number/1, 137
number_chars/2, 143
number_codes/2, 101, 143

on_exception/3, 162
op/3, 146
open/3, 153
open/4, 153
osszefuggo/1, 121

parse_statement/2, 188
peek_byte/1, 152
peek_byte/2, 155
peek_char/1, 152
peek_char/2, 155
peek_code/1, 152
peek_code/2, 155
portray/1, 148
print/1, 148
print/2, 155
profile_data/4, 171
profile_reset/1, 171
prolog_flag/3, 171
put_byte/1, 149
put_byte/2, 155
put_char/1, 149
put_char/2, 155
put_code/1, 149
put_code/2, 155

raise_exception/1, 162
read/1, 150
read/2, 155
read_program/1, 188
read_term/2, 150
read_term/3, 155
rendez/2, 124, 140
repeat/0, 133
retract/1, 110, 134
retractall/1, 110

see/1, 155
seeing/1, 155
seen/0, 155
set_input/1, 153
set_output/1, 153
set_prolog_flag/2, 158
set_stream_position/2, 154
setof/3, 93, 146
sort/2, 141
spy/1, 160
statistics/0, 161
statistics/2, 161
stream_property/2, 154

sub_atom/5, 144
sum/2, 83
sum12/5, 84
sum_list/2, 83
szótáraz/1, 78
szambe/3, 152
szotar/0, 156

tab/1, 149
tab/2, 155
tell/1, 155
telling/1, 155
throw/1, 162
told/0, 155
trace/0, 159
true/0, 130

unfify_with_occurs_check/2, 139
unlessop/2, 186
update_mutable/2, 172
use_module/1, 169
use_module/2, 169

var/1, 95, 137

write/1, 147
write/2, 155
write_canonical/1, 147
write_canonical/2, 155
write_term/2, 147
write_term/3, 155
writeq/1, 147
writeq/2, 155

X (célként), 130

zip/0, 160